

**VÉRTESSZŐLÓS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2837 Vértesszőlős, Templom u. 57.**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vértesszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2019. április 4-én (csütörtökön) 17 órai kezdettel tartott rendkívüli ülésén

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak: Nagy Csaba polgármester
Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester
Dr. Pluhár Szilvia képviselő
Szabó Mária képviselő
Pappné Bedei Sarolta képviselő
Dr. Nagy Sándor képviselő
Dr. Erdei Mária Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság tagja
Dr. Lázár Gabriella jegyző
Bujdosné Pap Éva jegyzőkönyvvezető

Nagy Csaba polgármester: Köszöntötte a megjelenteket, megállapította, hogy a képviselő-testület 6 fővel jelen van az ülésen, így határozatképes. Az ülést 17,00 órakor megnyitotta. Elmondta, hogy Dr. Bogár István képviselő jelezte távolmaradását. Szerencsés lett volna, ha Ő is jelen tud lenni az ülésen, de sem e-mail-ben, sem telefonon nem tudták időben utolérni ahhoz, hogy a héten számára is megfelelő időpontot tudjanak egyeztetni. Mivel minden képviselőnek megfelelő volt a mai időpont, az ügy fontosságára való tekintettel, úgy döntött, hogy azt tartásuk meg.
Az április 11-ei ülés időpontját nem akarta megvárni, mivel az ülést követően a Baromállás-dűlőben közmeghallgatás lesz, és nem biztos, hogy lett volna megfelelő idő a mai napirend alapos áttárgyalására, továbbá a működés szempontjából halaszthatatlannak tartotta a képviselők álláspontjának azonnali ismeretét.

Egyetlen napirend szerepel a meghívóban, de ha valakinek lenne más témája, jelezze, s felveszik azt/azokat is e mellé.

Ezek után megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása a napirendhez. Mivel nem volt szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

„Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. április 4-ei rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.)_A Képviselő-testület működésével kapcsolatos kérdések tisztázása
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester”

A határozati javaslatot a képviselő-testület tagjai egyhangú, 6 igen szavazattal elfogadták, és meghozták az alábbi határozatot:

37/2019. (IV.4.) sz. határozat

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. április 4-ei rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) A Képviselő-testület működésével kapcsolatos kérdések tisztázása
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

1.) NAPIRENDI PONT

A Képviselő-testület működésével kapcsolatos kérdések tisztázása

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy az első kérdése arra irányul, hogy jelen jegyzőkönyv készítése céljából készüljön-e hangfelvétel, tekintve, hogy Dr. Bogár István képviselő részéről - többek között - emiatt érkezett kifogás. Egészen pontosan amiatt, hogy nem kapta meg az ülések felvételeit, mert azok nem kerültek megtartásra, mivel csak jegyzőkönyv készítése miatt volt rájuk szükség. Ezt a jegyző kérte, amikor az új kolléganő vette át a jegyzőkönyv készítésével kapcsolatos feladatokat. Ezt meg is írtuk a válaszban a képviselő részére, mégis úgy reagálta le, hogy a polgármester kérte a hangfelvétel készítését. Mint polgármester, csak tényként megállapította a hangfelvétel készítését, melyet a jegyzőkönyvek az alábbiak szerint tartalmaztak:

„A polgármester tájékoztatja a képviselő-testület tagjait, hogy a jegyzőkönyv készítése céljából az ülésen hangfelvétel készül.”

A hangfelvétel készítésébe egyébként az összes képviselő beleegyezett, tudomásul vette mindenki, kifogást ezzel szemben senki nem emelt, nem jelezte felé senki sem a képviselők közül, hogy nem járul hozzá a hangfelvételhez. Nem kérte senki azt sem, hogy megőrzésre kerüljenek a hangfelvételek.

Jelenleg az SZMSZ-ünk azt tartalmazza, hogy nem szó szerinti, hanem kivonatos jegyzőkönyv készül, illetve ha a képviselők közül bárki kezdeményezi, hogy hangfelvétel készüljön, a képviselő-testületnek kell megszavazni azt, s ebben az esetben 5 évig meg kell őrizni a hangfelvételt, de ebben az esetben is kivonatos jegyzőkönyv készül.

Tehát az első eldöntendő kérdés, hogy most készüljön-e erről az ülésről hangfelvétel vagy sem?

Szabó Mária képviselő: Elmondta, most lehet, hogy jobb lenne, ha nem készülne hangfelvétel, amíg nem tisztázzák a jelen helyzetet. Illetve javasolta, hogy a későbbiekben legyen hangfelvétel, ha szükséges, de azt előre határozzák meg, hogy meddig kerül megtartásra, mert szerinte az öt év sok. Bár azt csak akkor kell megőrizni, ha egy képviselő kezdeményezi és a testület megszavazza.

A képviselők egyetértettek abban, hogy a mai ülésről ne készüljön hangfelvétel.

Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester: Elmondta, hogy az ő értelmezésében eddig a felvételek csak és kizárólag a jegyzőkönyvek megírásához készültek, tehát véleménye szerint megírásuk után nem volt rájuk szükség, letörölhették a felvételeket.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy pontosan ez történt. Nem tartották meg a felvételeket, mert csak a tárhelyet foglalták, és miután elkészült a kivonatos jegyzőkönyv, már nem kellettek. Véleménye szerint eddig nagyon jól működött, hogy a hangfelvétel segítségével a jegyzőkönyvvezető le tudta írni azokat a fontos információkat, amelyeket esetleg az ülésen nem tudott feljegyezni. Csak ez volt a felvételek célja, semmi más. Azonban, ha a képviselő-testület máshogy dönt, akkor lehet máshogyan is, de ebben az esetben nagyon sok mindent meg kell határozni még a hivatalos hangfelvétel készítése mellett, mint például, hogy kik, mikor, és hogyan hallgathatják meg a megtartott felvételeket. Dr. Bogár István képviselő problémája jelen esetben egyébként abból fakadt, hogy nem kapta meg a hangfelvételeket. De ami nincs, azt nem is tudják odaadni neki.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy a jegyzőkönyv készítéséhez tényleg nagyon nagy segítség a hangfelvétel, és ő is úgy értelmezte eddig (ezért is vette tudomásul a testületi ülések elején elhangzottakat), hogy valóban a jegyzőkönyvek készítéséhez kellenek a felvételek. Nem is értette, hogy mi a problémája Istvánnak, hiszen az SZMSZ-ben egyértelműen le van írva, hogy csak akkor kell megőrizni a hangfelvételeket, ha a képviselő-testületi tag kezdeményezi, és a javaslatát megszavazza a többség.

Dr. Erdei Mária, a Pénzügy és Településfejlesztési Bizottság tagja, az önkormányzat jogi képviselője: Elmondta, ha egyébként szabályszerűen szeretnék lefolytatni az üléseket, akkor miután a polgármester felolvassa az adott előterjesztést, mint az ülést levezető szót ad annak a képviselőnek, aki szót kért, aki kettő percen belül elmondhatja a véleményét, hozzászólását. Itt most az üléseken nincsen szigorú rendtartás, bárki közbeszólhat, illetve elmondhatja a véleményét anélkül, hogy szót kapott volna, kvázi egy beszélgetés formájában, csak a tág kereteket megtartva (ami a törvényességhez szükséges és elengedhetetlen) folynak a testületi ülések. Ebből egyébként véleménye szerint nagyon nehéz hangfelvétel nélkül jegyzőkönyvet írni.

Dr. Lázár Gabriella jegyző közbeveti, hogy az SZMSZ-ben jelenleg az ismételt hozzászólásokra került szabályozásra a maximum 2 perces időtartam.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy ő a beszélgetésnek a híve inkább, mert ezzel egy közvetlenebb kapcsolat építhető ki egymás között, de ha ezen változtatni szeretnének a képviselő-testületi tagok, megtehetik. De még egyszer hangsúlyozza, hogy a jegyzőkönyv elkészülése után a hangfelvételeket letörölték, nincsenek meg, mivel másra nem kívánták felhasználni azokat.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Megkérdezte, hogy ha Dr. Bogár Istvánnak ilyen fontos a hangfelvétel, akkor miért nem vette fel az üléseket.

Szabó Mária képviselő véleménye, hogy azért csak úgy bárki nem veheti fel az üléseket, még a képviselő sem.

Dr. Lázár Gabriella jegyző szintén úgy gondolja, hogy ezt nem lehet.

Dr. Erdei Mária, a Pénzügy és Településfejlesztési Bizottság tagja, az önkormányzat jogi képviselője: Elmondta, hogy hangfelvétel minden olyan esetben készülhet, ha a jelenlévők beleegyeznek. Ő azt tapasztalta, hogy mindenki mindig beleegyezett abba, hogy felvétel készüljön. Nem készült olyan feljegyzés, vagy a jegyzőkönyvben megjegyzés, hogy valaki nem egyezett bele abba, hogy hangfelvétel készüljön a jegyzőkönyv-készítés miatt.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy Dr. Bogár István képviselő levelében arra hivatkozik (általa beidézett SZMSZ paragrafus), hogy a hangfelvételeket meg kellett volna őrizni. Azonban ez a paragrafus véleménye szerint azt az esetet szabályozza, amikor a képviselő-testület tagja kezdeményezi a hangfelvétel készítését és ezt a képviselő-testület megszavazta. Ebben az esetben kellett volna 5 évig megőrizni a hangfelvételt. De a mostani ülésen elhangzottak alapján egyértelmű, hogy ezt a jelenlévő képviselők is így értelmezték.

Véleménye szerint azonban a most kialakult helyzetben nem is a helyes jogértelmezés a kérdés, hanem az, hogy a képviselő-testület részéről volt egy konszenzus, mindenki beleegyezett, tudomásul vette, hogy a jegyzőkönyv készítésének könnyítése érdekében hangfelvétel készül, senki nem kérte erről a szavazást, mint ahogy azt sem, hogy megőrzésre kerüljenek a hangfelvételek. Soha senkinek nem volt észrevétele ezzel kapcsolatban. Ezt követően furcsának találja, hogy egy képviselő törvényességi eljárást akar egy ilyen esetben kezdeményezni.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy Dr. Bogár István képviselő jelezte írásban, hogy kellenek neki a felvételek, de azt nem mondta meg, hogy miért, illetve azt sem mondta meg, hogy a továbbiakban mit szeretne igazolni a felvételekkel. S amikor ő elmondta neki, hogy nincsenek meg a felvételek, nem tudja odaadni azokat, akkor kereste ki az SZMSZ-ből azt a paragrafust, amely szerint meg kellett volna őrizni a felvételeket. Csak ez így ebben a formában nem állja meg a helyét.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Igen, ez is kérdéses, hogy miért kellett volna a hangfelvétel, hiszen ezt a képviselő konkrétan nem indokolta meg. Azért sem érti, mert eddig bármikor kérte, javították a jegyzőkönyvet. A februári bizottsági ülés jegyzőkönyvéhez is tett észrevételeket, melyet szó nélkül javítottak. Egyébként azt is megírta neki, hogy a március 11-ei bizottsági ülés jegyzőkönyvét írja alá, mert a törvény értelmében az ülést követő 15 napon belül kell a kormányhivatal részére megküldeniük, így törvénysértést követnek el. De a jegyzőkönyvet még nem kapták vissza, sem észrevétel arra vonatkozóan, hogy miért nem.

Nagy Csaba polgármester: Ő úgy látja, hogy Bogár István hibát keres mindenben, illetve hibát vél felfedezni mindenben (például Tiszta udvar pályázat, civil szervezetek beszámolóí, támogatások, stb.) Nem érti, hogy ezzel mi a célja, és mit szeretne elérni ezzel a folytonos hibakereséssel. Ő már többször elmondta Dr. Bogár Istvánnak, hogy önmagára nézve ne mossa össze a képviselő, civil szervezeti tag, lakos szerepköröket, mert mindegyiknél más szempontok érvényesülnek, és hosszú távon feszültséget gerjeszt ezzel, illetve a hibák felsorakoztatásával.

Dr. Lázár Gabriella jegyző megjegyzi, hogy a mostani e-mail üzenetben arra is utalt a képviselő, hogy a jegyzőnek kell észrevételt tenni, ha a képviselők döntése, véleménye esetleg jogsértő, tévednek. Ő ennek mindig eleget is tesz. Egyébként pont Bogár István az, aki ennek ellenére nagyon sokszor nem fogadja el a véleményét. Pl. mindenki emlékszik arra, amikor hónapokon keresztül problémája volt azzal, hogy a jegyző írta a jegyzőkönyvet. Azt is nehezen fogadta el tőle, hogy nem a képviselő-testületnek kell megszavaznia a jegyzőkönyvvezető személyét, hanem azt a jegyző dönti el. Azt is nehezen fogadta el, hogy a tartózkodást, mint szavazási formát kivették az SZMSZ-ből, hogy ez szabályos megoldás. A döntés követően több hónappal vetette fel pl. ennek szabályosságát. Más esetekben is voltak aggályai.

Dr. Nagy Sándor képviselő: elmondta, hogy tőle is többször kért a képviselő véleményt azzal kapcsolatban, hogyan látja azokat a problémás szituációkat, amelyek a testületi üléseken vita tárgyát képezték nála a jegyző vagy a polgármester által elmondottakkal kapcsolatban. Véleménye szerint amikor a jegyző (Dr. Lázár Gabriella) írta a jegyzőkönyveket, minőségileg és tartalmilag is kifogásolhatatlan és a legjobb jegyzőkönyvek születtek, mégis azt is ellenezte az István, hogy miért a jegyző írta a jegyzőkönyvet.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Igen, a képviselő sok mindent kifogásol. Pl. a múltkori ülésen, mikor a civil szervezetek napirendet tárgyalták, akkor is többször hozta szóba, hogy a hivatal hibázott. Pedig a hivatal nem hibázott, mivel a rendelet szerint nem kellett hiánypótlást kibocsátania a beszámolókkal kapcsolatban. Viszont évek óta a bizottság helyett végezte a Hivatal a rendeletben meghatározott feladatokat, mégsem szóltak emiatt.

Dr. Pluhár Szilvia képviselő megjegyezte, hogy neki is feltűnt akkor, hogy többször elmondta a képviselő, hogy a hivatal hibázott.

Szabó Mária képviselő: Elmondta, hogy szűk hét hónap van hátra ebből a ciklusból, nem érti, hogy miért van szükség erre a folytonos hibakeresésre.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy számára azért érdekes Dr. Bogár István képviselő által felhozott probléma, hogy a jegyző nem minden esetben tesz észrevételt, mert a civil szervezetekkel kapcsolatosan egyes esetekben éles kritikát gyakorolt. Viszont más esetekben, ahol esetleg érintett volt, elnézőbbnek bizonyult.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy mind a hivatalban, mind az önkormányzati területeken, úgy, mint karbantartás, vagy kulturális, közművelődési feladatok tekintetében napi szinten rengeteg sok feladat van. Naponta küzdenek azzal, hogy a feladatokat el tudják végezni és minden haladjon. Megengedhetetlen, hogy a munkáltató tudta és hozzájárulása nélkül egy képviselő utasítást vagy feladatot adjon egy munkavállalónak. Többször kérte már Bogár István képviselőtől, hogy rajta, vagy a jegyzőn keresztül kérjen segítséget. De sajnos ez nem működik. A februári testületi ülésen kifejezetten megkérte Dr. Bogár István képviselőt, hogy a kulturális menedzsernek ne adjon feladatot a „Tiszta udvar” pályázattal, és egyéb más dologgal kapcsolatban sem. Erre nyilván mindenki emlékszik, mivel elég sokat vitáztak erről.

Ő egy képviselő, aki kérhet segítséget és kap is minden esetben, csak ne ő döntse el, hogy kitől kapja meg azt, hiszen a munkáltató osztja ki a feladatokat, aki a kultúrház esetében a polgármester. Látszólag úgy tűnt, hogy ezt kivesézték azon a testületin, és meg is értette, hogy miről beszélt ő, mint munkáltató. Majd egy hét múlva hívta a kulturális menedzser, hogy mit csináljon, mert egy nem túl szívélyes utasítást kapott a képviselő úrtól, hogy milyen feladatot kell elvégezni, és milyen határidővel. Ebben a pillanatban nem is értette, hogy mi értelme volt annak a húsz perces vitának, ami a februári testületi ülésen lezajlott.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy mint ahogy írta is, véleménye szerint a képviselő-testületnek, a polgármesternek, jegyzőnek egy irányba kellene húznia, hiszen közös célt képviselnek. Korábban sokszor ők, mint munkáltatók nem is tudtak arról, hogy melyik ügyintéző milyen plusz feladatokat kap közvetlenül pl. a képviselőktől, s egyre csak több és több dolgot kellett megoldaniuk. Ez a munkamegosztás szempontjából sem jó, illetve az is előfordult, hogy egyáltalán nem is tudták így, mint vezetők, hogy mik történnek. Pl. a tavalyi „Tiszta udvaros” pályázattal kapcsolatos esetet valószínűleg a régi kollégák idejében meg sem tudták volna. Nevezetesen azt, hogy egy képviselő a képviselő-testület döntésével ellentétes feladat végrehajtását kéri egy hivatali dolgozótól, akinek egyébként nem főnöke. Ők csak arra kértek, és kérnek is mindenkit, hogy a segítségkérések rajtuk, mint munkáltatókon keresztül történjenek, hogy a feladatokat egységesen szét tudják osztani az alkalmazottak között. Minden esetben segítik a képviselő-testület döntéseinek végrehajtását, még soha nem helyezkedtek szembe egy döntéssel sem, nem akadályozták annak végrehajtását.

Szabó Mária képviselő kérdése, hogy mi a megoldás, hogyan lehetne megoldani a fennálló problémát?

Nagy Csaba polgármester: Megkérdezte, hogy a képviselő-testület tud-e egységes álláspontot képviselni ebben a kérdésben, mely miatt Dr. Bogár István képviselő törvényességi felügyeleti eljárást akar kezdeményezni, mi erről a véleményük?

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy ő nem is érti, hogy mi itt a kérdés, hiszen a jegyzőkönyvek készítéséhez készültek a hangfelvételek, és a jelenlegi SZMSZ-ben a felvétel megőrzését érintő részek a képviselők által kezdeményezett és határozattal elfogadott döntésre, a hivatalos hangfelvételekre vonatkoznak. Ő ezt így értelmezte az SZMSZ-ben.

Dr. Erdei Mária, a Pénzügy és Településfejlesztési Bizottság tagja, az önkormányzat jogi képviselője: Véleménye szerint az SZMSZ-t kell módosítani a további félreértések elkerülése végett. Az öt éves megőrzést egyébként soknak gondolja, még akkor is, ha most így van a hatályos rendeletben a hivatalos hangfelvételekre vonatkozóan. Elmondta, hogy a bíróságokon egyértelműen nagyon fontos ügyekről folyik a tárgyalás, ott is azért készül a hangfelvétel, hogy a jegyzőkönyvet meg tudják írni. Ezt pedig 8 napon belül törölni kell, ez a szabály. Azt sem őrzik meg, miért kellene megőrizni a testületi ülésről készült felvételeket?

Nagy Csaba polgármester: Azt szeretné, ha mindenképpen születne egy közös konszenzus ezzel kapcsolatban. Illetve ha a fenti esetre vonatkozóan megmarad az öt éves megőrzés, akkor el kell gondolkodni további szabályok megalkotásán is, mivel egyáltalán nem mindegy, hogy ki/kik és milyen célból hallgathatják meg a hivatalos felvételeket.

Dr. Lázár Gabriella jegyző szintén szeretné, ha a képviselő-testület fentiekkel kapcsolatos álláspontja rögzítésre kerülne.

Szabó Mária képviselő: Azt javasolta, hogy az SZMSZ módosításában legyen leírva egyértelműen, hogy a jegyzőkönyv készítéséhez készüljön hangfelvétel, amely másra nem használható fel és 15 napon belül törlésre kerül, ha már úgyis 15 nap van az elkészítésére.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Megkérdezte, hogy a hangfelvétel helyettesíti-e a jegyzőkönyvet?

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy nem, mert jegyzőkönyvet mindenképpen kell készíteni.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, ha módosítják az SZMSZ-t, javasolja, szabályozzák azt is, hogy a testületi ülések jegyzőkönyvi kerüljenek fel a honlapra is. Az egyik közmeghallgatáson a lakosság részéről érkezett erre igény, sok helyen megtalálható a honlapon, van, ahol még az előterjesztéseket is felteszik. Elmondta, hogy most nem lehet az SZMSZ-t módosítani, viszont lehet egy olyan határozatot hozni, mely alapján a rendeletmódosítás elkészíthető.

Szabó Mária képviselő: összefoglalva, akkor két eset lesz a hangfelvételek készítését illetően. Az egyik, mikor csak a jegyzőkönyv készítése miatt készül, a másik pedig, ami most is le van szabályozva, mikor az egyik képviselő indítványozza. Akkor ezeket a szabályokat kellene megbeszélni.

Dr. Lázár Gabriella jegyző az elhangzottak alapján összefoglalja a javaslatokat: tehát az alapeset az, hogy mindig készül hangfelvétel az ülésről, kizárólag a jegyzőkönyv elkészítése miatt. Erről nem kell szavazni, és nem kell megőrizni, a hangfelvétel törlésre kerül a jegyzőkönyv aláírását követően. A másik eset, mikor a hangfelvétel azért készül, mert egy képviselő kezdeményezi, és erről a képviselő-testület dönt. Ebben az esetben meg kell őrizni a hangfelvételt. A kérdés, hogy meddig kerüljön megőrzésre, és kik, milyen célból hallgathatják meg a hangfelvételt? Legyen egy év?

Dr. Erdei Mária, a Pénzügy és Településfejlesztési Bizottság tagja, az önkormányzat jogi képviselője: Véleménye szerint sok az egy év, hónapokban kellene gondolkodni.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Akkor legyen 6 hónap, vagy 3?

A képviselők a 3 hónap időtartamot támogatják.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Véleménye szerint a hangfelvételt ebben az esetben ne hallgathassák meg külön-külön a képviselők. Ha egy képviselő részéről felmerül, hogy a jegyzőkönyvet vessék össze a hangfelvétellel, ennek elfogadásáról vagy elutasításáról szavazzon a testület, és utána együtt hallgassák meg a hangfelvételt. A szabályok természetesen a bizottsági ülésekre is vonatkoznak.

A jelen lévő képviselők a javaslattal egyetértettek.

Nagy Csaba polgármester: Ezek után megkérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése, hozzászólása az elhangzott javaslatokhoz? Mivel nem volt, szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

„Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Az alábbiaknak megfelelően kezdeményezi a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítását:

- a képviselő-testületi ülésekről minden esetben hangfelvétel készül kizárólag a jegyzőkönyv készítése céljából, melyet a jegyzőkönyv aláírását követően törölni kell;
- A képviselő-testület tagja kezdeményezheti hangfelvétel készítését, melynek elfogadásáról vagy elutasításáról a képviselő-testület dönt egyszerű szótöbbséggel hozott határozattal. A hangfelvételt ebben az esetben az ülést követő 3 hónapig meg kell őrizni.
- Fenti esetben a képviselő-testület tagjának kezdeményezésére a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt az írott jegyzőkönyv és a hangfelvétel összevetéséről, a hangfelvétel meghallgatásáról. A hangfelvételt a képviselő-testület és a jegyző együtt hallgatja meg.
- A nyilvános ülésekről készült jegyzőkönyveket az önkormányzat honlapján is közzé kell tenni.
- Fenti szabályokat a bizottsági ülés esetében is alkalmazni kell.

2.) Felkéri a jegyzőt, hogy az SZMSZ módosítását a fenti tartalommal az április 11-ei képviselő-testületi ülésre készítse elő.

Felelős: Dr. Lázár Gabriella jegyző

Határidő: 2019.04.11.”

A határozati javaslatot a képviselő-testület tagjai egyhangú, 6 igen szavazattal elfogadták, és meghozták az alábbi határozatot:

38/2019. (IV.4.) sz. határozat

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) Az alábbiaknak megfelelően kezdeményezi a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítását:

- a képviselő-testületi ülésekről minden esetben hangfelvétel készül kizárólag a jegyzőkönyv készítése céljából, melyet a jegyzőkönyv aláírását követően törölni kell;
- A képviselő-testület tagja kezdeményezheti hangfelvétel készítését, melynek elfogadásáról vagy elutasításáról a képviselő-testület dönt egyszerű szótöbbséggel hozott határozattal. A hangfelvételt ebben az esetben az ülést követő 3 hónapig meg kell őrizni.
- Fenti esetben a képviselő-testület tagjának kezdeményezésére a képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt az írott jegyzőkönyv és a hangfelvétel összevetéséről, a hangfelvétel meghallgatásáról. A hangfelvételt a képviselő-testület és a jegyző együtt hallgatja meg.
- A nyilvános ülésekről készült jegyzőkönyveket az önkormányzat honlapján is közzé kell tenni.
- Fenti szabályokat a bizottsági ülés esetében is alkalmazni kell.

2.) Felkéri a jegyzőt, hogy az SZMSZ módosítását a fenti tartalommal az április 11-ei képviselő-testületi ülésre készítse elő.

Felelős: Dr. Lázár Gabriella jegyző

Határidő: 2019.04.11.

Nagy Csaba polgármester: Ezek után kérte, hogy a képviselő-testület foglaljon állást abban a kérdésben, amivel kapcsolatban dr. Bogár István képviselő törvényességi eljárást kíván kezdeményezni. Az ülésen elhangzottak alapján a képviselők egyöntetű véleménye volt, hogy az ülésekről kizárólag a jegyzőkönyvek készítése céljából, a képviselő-testület teljes egyetértésével készült hangfelvétel, melyre a képviselő-testület nem kívánta alkalmazni az SZMSZ határozathozatalra és 5 éves megőrzésre vonatkozó szabályát, mivel nem arról az esetről volt szó.

Mint ahogy a jegyző is elmondta, szeretné, ha erről a képviselő-testület hozna egy határozatot, kifejezve ezzel egységes álláspontját.

Mivel fentiekkel a képviselők egyetértettek, és kérdés, vélemény nem hangzott el ezzel kapcsolatban, szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

„Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy a képviselő-testületi ülésekről kizárólag a jegyzőkönyvek készítésének megkönnyítése céljából, a képviselő-testület teljes egyetértésével készült hangfelvétel, melyre a képviselő-testület nem kívánta alkalmazni a 23/2014. (XII.12.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 33. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat.”

A határozati javaslatot a képviselő-testület tagjai egyhangú, 6 igen szavazattal elfogadták, és meghozták az alábbi határozatot:

39/2019. (IV.4.) sz. határozat

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nyilatkozik, hogy a képviselő-testületi ülésekről kizárólag a jegyzőkönyvek készítésének megkönnyítése céljából, a képviselő-testület teljes egyetértésével készült hangfelvétel, melyre a képviselő-testület nem kívánta alkalmazni a 23/2014. (XII.12.) önkormányzati rendelet (SZMSZ) 33. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltakat.

Nagy Csaba polgármester: Megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása az elhangzottakkal kapcsolatban. Mivel nem volt, az ülést 18.44 órakor bezárta.


Nagy Csaba
polgármester




Dr. Lázár Gabriella
jegyző



Vértesszőlős Község Polgármestere

2837 Vértesszőlős Templom u. 57.

Tel./Fax: 34/379-091

*e-mail: polg.hivatal@vertesszolos.hu * weblap: www.vertesszolos.hu*

Ügyfélfogadási idő: hétfő – szerda: 7-12, 13 -16 péntek: 7 - 12

M E G H Í V Ó

Vértesszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének
2019. április 4-én (csütörtökön) 17 órakor tartandó rendkívüli ülésére

Az ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Napirend:

- 1.) A Képviselő-testület működésével kapcsolatos kérdések tisztázása
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

Megjelenésére feltétlenül számítok!

Vértesszőlős, 2019. április 2.

Nagy Csaba

JELENLÉTI ÍV

a képviselő-testület 2019. 04. 04-én megtartott rendkívüli ülésén részt vettek

Nagy Csaba polgármester

.....

Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester

.....

Dr. Nagy Sándor képviselő

.....

Dr. Bogár István képviselő

.....

Dr. Pluhár Szilvia képviselő

.....

Szabó Mária képviselő

.....

Pappné Bedei Sarolta képviselő

.....

Dr. Lázár Gabriella jegyző

.....

Dr. Erdei Mária külsős tag

.....

Seregélyes Erzsébet külsős tag

.....

Scsibrán Zoltán külsős tag

.....

Bujdosné Pap Éva jegyzőkönyvvezető

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....