

**VÉRTESSZŐLÓS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
2837 Vértesszőlős, Templom u. 57.**

---

**Készült:** Vértesszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2026. május 28-án (csütörtökön) 18,00 órai kezdettel megtartott közmeghallgatásáról.

**Ülés helye:** 2837 Vértesszőlős, Templom utca 75. (Közösségi Ház)

**Jelen vannak:** a mellékelt jelenléti ív szerint

**Meghívottak:**

**dr. Bogár István** polgármester  
**Szamos Boglárka** alpolgármester  
**Anderla Jenő Róbert** képviselő  
**Safranek László** képviselő  
**Markó Andrea** képviselő  
**Németh Ferenc** képviselő  
**Dr. Pluhár Szilvia** képviselő  
**dr. Kadocsa Izabella** jegyző  
**Szokolai Brigitta** jegyzőkönyvvezető

**dr. Bogár István polgármester:** köszönti a képviselő-testület jelenlévő tagjait, és a megjelenteket, érdeklődőket. Megállapítja, hogy a Képviselő-testület 5 fővel jelen van, határozatképes. A közmeghallgatást 18 órakor megnyitja.

Megkérdezi, hogy a képviselők közül van-e még valakinek javaslata egyéb napirendi pont felvételére? Mivel nem volt, a közmeghallgatás napirendjét az alábbiak szerint bocsátja szavazásra:

„Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2026. 05. 28-ai közmeghallgatás napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**Napirend:**

**1.) Tájékoztató az Önkormányzat 2025. évi működéséről**

Előadó: dr. Bogár István polgármester

**2.) Tájékoztató az Önkormányzat 2026. évi tervezett fejlesztéseiről, elképzelésekről**

Előadó: dr. Bogár István polgármester

**3.) Lakossági észrevételek, javaslatok, kérdések**

Előadó: dr. Bogár István polgármester

**Szavazásban részt vett: 5 fő képviselő**

**A Képviselő-testület a napirendet egyhangú 5 igen szavazattal elfogadta.**

**Napirend elfogadása**

**Napirend:**

**1.) Tájékoztató az Önkormányzat 2025. évi működéséről**

Előadó: dr. Bogár István polgármester

**2.) Tájékoztató az Önkormányzat 2026. évi tervezett fejlesztéseiről, elképzelésekről**

Előadó: dr. Bogár István polgármester

**3.) Lakossági észrevételek, javaslatok, kérdések**

Előadó: dr. Bogár István polgármester

**Felelős:** dr. Bogár István polgármester

**Határidő:** azonnal

**1.) Tájékoztató az Önkormányzat 2025. évi működéséről**

**dr. Bogár István polgármester:** megtartotta az előadását. Kiemelte a 2025-ben lévő beruházásokat. Ha valakinek ezzel kapcsolatban kérdése van nagyon szívesen válaszol. A 2025-ös évben ezeket a beruházásokat hajtották végre. Megvásároltak egy Káptalan nevezetű számítógépes programot, megvásárolták a Templom u. 36. szám alatt lévő ingatlant, a Szabadság telepi (Majálisba vezető) út korszerűsítésére egy környezetvédelmi vizsgálatot rendeltek meg, elkerítették a Hegyalja utcai játszóteret, fényfüzért vásároltak a karácsonyi díszítéshez, egy mulcszózó gépet vásároltak kiegészítésként a traktorra, irodaszékeket és egyéb kisebb kiegészítőket. A Templom utca 4 alatt egy új villamos rendszer kiépítése történt meg. Forgalmi tükröt vásároltak a Meredek utcába. A Templom utca rekonstrukciójához meg kellett csinálni a kerékpárhálózati tervet, ami jelentősebb összeg volt, gáztűzhelyet vásároltak az óvodába, egy tükörfal készült a művelődési házban. Az óvoda, bölcsődébe egy vízlágyító berendezés és egy hűtő került beszerzésre. Megvalósult a Könyvtár tető felújítása, a második vállalkozói díj 2025- ben került kifizetésre. A Templom utca és a Jókai utca közötti útra beadtak egy pályázatot, annak a tervezési díja került ide feltüntetésre, illetve a Templom u. 4. tereprendezési munkái. A KAP pályázatot nem tudták olyan gyorsan elkészíteni, amit a testület megszavazott, hogy a Barackos a Hosszú dűlő és a Majálisba vezető utak kiviteli tervei elkészüljenek. Ezeket terveztették meg, ha a KAP-os pályázat megnyílik, ide egy kész kiviteli tervekkel kell rendelkezniük. Illetve a Nószádi dűlőben a nagyobb esőzés után keletkezett úthibát nem tudták garanciálisan megcsináltatni, ezért ez a költség is itt szerepel. A Nószádi dűlőnél az útburkolat felújítási munkák során abban a pályázatban egy nagyobb összeget nyertek, ez előfinanszírozott volt, de csak egy kisebb összeggel került felújításra a Nószádi dűlő útja, ezért vissza kellett fizetni a fennmaradó összeget. Ez az, amit a 2025-ös évre szeretett volna elmondani. Megkérdezte, van-e kérdés.

**Németh Erika:** megkérdezte, hogy a Szabadság telep felújítása melyik útszakaszt jelenti? Ez zúzottköves vagy aszfaltos felújítást jelent.

**dr. Bogár István:** elmondta, hogy a KAP -os pályázatba került ez is bele, a majális felé vezető. Az első szakasz aszfaltozott a második szakasz zúzottköves.

**Nagy Csaba:** megkérdezte, hogy a megvásárolt Templom utcai ingatlannak mennyi lesz a végleges beruházási költsége, amikor elkészül és milyen célra? Lehet, hogy téved, de úgy tudja hogy rendkívül rossz állapotú semmire nem használható. Önkormányzati vagyon növelési célra

nyilván nem alkalmas, mert le kell bontani.

**dr. Bogár István:** elmondta, hogy két épület van ezen az ingatlanon egy régebbi és egy újabb. Nincs konkrét elképzelés a hasznosításra. Nem készült még olyan terv, hogy azok az épületek csak úgy hasznosíthatók ha átépítésre, vagy felújításra kerülnek. Nem kaptak olyan véleményt, hogy ezek mindenképp bontásra ítélt épületek. Arra gondoltak még, hogy ha az ESZI-nek mégiscsak költöznie kell időszakosan, akkor ennek az épületnek az időszakos átépítésével át lehetne telepíteni az ÖNO szolgáltatásait.

**Nagy Csaba:** csak egy észrevétele van, mert szerepelt az előzményekben, a költségek között a könyvtár tetőszerkezetének második ütemének kifizetése ott 2024-es költség mert 2024-ben elkészült csak azért van 2025 –ben, mert mindenféle kifogás miatt nem engedte kifizetni.

**dr. Bogár István:** műszaki ellenőr volt kint az átvételt megelőzően.

**Nagy Csaba:** hozzátette, hogy semmilyen műszaki pótlásra nem volt szükség és úgy fizették ki.

**dr. Bogár István:** műszaki ellenőrzés után vették át a felújítást. Nem ő volt a műszaki ellenőr, volt egy konkrét műszaki ellenőr, aki megtette a megjegyzéseket. Pótoltva lettek a hiányosságok és ki lett fizetve, csak nem 2024-ben hanem 2025-ben.

**Nagy Csaba:** rengeteg közérdekű adatkérést adott be az önkormányzathoz a különböző megjelent cikkek alapján (Hírmondóban, költségvetésben itt-ott), és ebben a közérdekű adatszolgáltatásban rengeteg volt a hiányos válasz, kihagyott válasz vagy nyugodtan mondhatja szemtől szemben, hogy teljes hazugság. Pár darab tisztázó kérdést szeretett volna ezzel kapcsolatban feltenni, ha lehet.

**dr. Bogár István:** elmondta, hogy a hivatalhoz érkezett be a közérdekű adatigénylés. A hivatalban a jegyző jogosult ennek a megválaszolására. Azért nem tették közzé, mert erre nem adott lehetőség és most, ahogy itt elmondta, értesült róla a többi lakos is, hogy egy közérdekű adatigénylés érkezett be. Jelentős számú kérdés hangzottak el, több olyan, amik a korábbi ciklusban is ismertek kellettek, hogy legyenek. Természetesen a rendelkezésre álló információk alapján jegyző asszony megválaszolta ezeket a kérdéseket. Úgy gondolja, hogy valós adatokat adott meg. Sokszor olyan adatot adott meg valóban, hogy nem a konkrét adatot, hanem hogy hol található meg a kért adatok. Ha valamelyikkel nem ért egyet, akkor van lehetősége arra, hogy újra megkeresse a hivatalt. Olyan mennyiségű adatkérést kaptak, hogy a hivatalnak a napi munkája mellett kellett ezt prezentálni, ezért kértek is egy határidő módosítást.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** kiegészítést szeretne tenni. Sajnos igazat kell adnia Nagy Csabának, hogy olyan adatok mentek ki, amik abszolút nem állják meg a valóságot tárgyi tévedéssel mentek ki adatok, annak ellenére, hogy a teljes testület megkérte a jelenlévő polgármester urat, hogy a mielőtt ezek a válaszok kimennek, legalább had nézzék meg és amiben azt gondolják hogy van rálátásuk illetve információjuk legalább azokat javítani tudják, ha esetleg hibásan lenne kiállítva.

**dr. Bogár István polgármester:** hozzátette, hogy valóban volt ilyen kérés, de mivel az adatok kiküldéséért a jegyző a felelős, ő vállalja a felelősséget, hogy megfelelő adatok kerültek ki.

**Nagy Csaba:** ez nem így van. Volt bent személyesen jegyző asszonynál és a polgármesternek és a jegyzőnek is vannak felteendő kérdései az önkormányzat és a hivatal vonatkozásában is és ő kérte, hogy küldje meg neki szelektálni fogja. Önkormányzati kérdésekben a jegyző nem jogosult válaszolni, ha hozzá került ezek, akkor azt kellett volna válaszolni, hogy nem tudja nem adhat ilyen információt. Azt gondolja, hogy a jegyzőre ráfogni, hogy ő miatta ment ki kb. úgy mintha a polgármester nem tudná szerinte ez erős.

**dr. Bogár István polgármester:** nem a jegyzőre fogja, sajnálja, hogy most nincs itt, szabadságát tölti, amit neki mondott, azt tudja továbbadni, nem fog a nevében mást nyilatkozni.

**Nagy Csaba:** egy kérdése van még, ami kifejezetten önkormányzati. Amikor még képviselő volt polgármester úr, abban az időszakban is, ez az önkormányzat nem volt rosszabb helyzetben, mint most és most sincs rosszabb helyzetben, mint akkor és évente 60-80-100 millió Ft-os megtakarításra volt képes. Talán két év nem volt ilyen, amikor a pandémia volt akkor csak a felét tudta ez az önkormányzat megtakarítani. Kérdése, hogy mi az oka annak, hogy ezek a beruházások, amiket felsorolt összegszerűen nem sok 10-20 milliós tételek, mi az oka, annak hogy egyik napról a másikra 100 milliós nagyságrenddel megnöttek az önkormányzat működési költségei a költségvetés szerint? Bérek, szerződések, fenntartási költségek.

**dr. Bogár István polgármester:** a hivatalból, amikor megalakult az új testület nagyon sokan elmentek.

**Nagy Csaba:** mi volt ennek az oka? Erre is azt a választ kapta, a 8 fős hivatalból 6-an felmondtak és azt a választ kapta az erre irányuló kérdésére, hogy munkavállalói Az elmúlt időszakban. a 7 fős hivatalból 6-an mentek el, mert nem szerettek volna velük dolgozni. A kérdés 2 fő volt vagy 6 fő volt milyen státuszban milyen indokkal, feltétellel ment el. Nagyon egyszerű ehhez nem kell 30 nap, 40 kérdést tett fel, ha kettő kávé mellett egy óra alatt nem válaszolta volna meg, akkor elsírta volna magát.

**dr. Bogár István polgármester:** többek között olyan kérdések voltak, hogy visszamenőlegesen írják meg a 2020, 2022, 2024-es meg hasonló adatokat.

**Nagy Csaba:** ebből látszik a változás.

**dr. Bogár István polgármester:** a hivatalvezető a jegyző, ő vállalja fel, biztos, hogy tudja, hogy miért kettőt adott meg a válaszban. Többen mentek el. Onnan indult a kérdés, hogy miért emelkedtek a költségek. A bérköltségek kicsit magasabbra lettek állítva, azért, hogy megtartsák az embereket. Nagyon nehéz megfelelő szakembert találni a hivatalba.

**Nagy Csaba:** 900.000 Ft-os munkavállaló helyett 1.300.000-ért vettek fel. 600.000 Ft-ot emberek helyett 900.000 Ft-os embereket. Olyan emberek helyett, akikkel semmi gond nem volt itt, az ő viselkedésük miatt elmentek és a pótlásuk 10 milliós nagyságrendekbe került ennek a falunak. Nem akartak maradni.

**dr. Bogár István polgármester:** ez az ő döntésük volt. Úgy gondolja a korábbi falugondnok helyett, a mostani falugondnokkal sokkal jobban jártak, mint aki korábban volt. Az egyéves munkája után úgy gondolja, hogy jól döntöttek, de igen, plusz költséget okozott.

**Safranek László képviselő:** a pénzügyi helyzetet, ha nézzük. Jelen pillanatban már csak egy főállású polgármester dolgozik az önkormányzatnál. Annak idején, amikor megalakultak akkor polgármester úr elővezette, hogy 10-15 éve nem voltak a képviselői fizetések emelve, és ő azt

javasolta, hogy emeljének. A többség megszavazta a képviselők juttatását emelését, nem olyan nagy összeggel. Ezután jött polgármester fizetési, amit nagyon nagy százalékban az állam áll. Az alpolgármester fizetésével kapcsolatban két nagyon fontos információt, szeretne adni, ami talán kicsit más megvilágításba teszi a helyzetet. A korábbi testületi ülésen, amikor az alpolgármester fizetéséről beszéltek ő személy szerint konkrétan a jegyzőtől megkérdezte, hogy ezt a fizetést az állam vagy az önkormányzat fogja fizetni? Több képviselő fogja tanúsítani, hogy azt választ kapta, hogy az állam. Innentől kezdve nem az volt a kérdés, hogy az alpolgármester kaphat-e fizetés, hanem az volt a kérdés, hogy mi az a legmagasabb összeg, amit adhatnak. Miért? Az alpolgármester feladata tulajdonképpen rengeteg külső plusz költségtől "kímélte" meg az önkormányzatot. A mai világban a pályázatírásnak vannak bizonyos fajta költségei, a legtöbb esetben ezt úgy hívják, hogy sikerdíj, ez a sikerdíj 10% környéki. Több, mint 200 millió Ft értékben nyertek el pályázatot, amiket ő alpolgármester asszony készített el, úgy, hogy nem fizettek érte sikerdíjat, nem volt pályázatírási költség. A mérlegben ugyanezek az összegek szerepelnének. Ha ezt az összeget már úgyis ki kell fizetni, akkor miért nem Vértesszőlősön belül annak, aki dolgozik vele és csinálja. A mai nappal az alpolgármester lemondott a fizetéséről és csak a garantált bérminimumot szeretné felvenni. Ezt a munkát nem napi 8 órában, hanem napi 16 órában végezte el. Ez a munka nem annyiból áll, hogy tárgyalgatnak, ez nagy tévedés. Azt gondolja, hogy amikor hasonlítanak akkor hasonlítsák már az almát az almával, körtét a körtével és ne kezdjenek el rosszindulattal vélt vagy valós sérelmekért visszaütni.

**Mohai Jenőné:** Tatán nincs alpolgármester akkor Vértesszőlősön miért kell?

**Safranek László képviselő:** ha egy munkát nem tudok elvégezni társadalmi munkában 3-4 órában, hanem fel kell adni a magánmunkát, azért, hogy ezt tisztességesen el tudja látani, akkor ezt meg is kell fizetni. A másik munkát azért engedte el, hogy itt tudjon dolgozni. Hadd mondja el, hogy 7 pályázatból 6-ot megnyertek, ha másért nem ezért egy kis elismerés. Tatáról meg inkább ne beszéljenek.

**dr. Bogár István polgármester:** annyi kiegészítést szeretne hozzátenni, ahhoz az említett testületi üléshez, amit képviselő úr említett, hogy nagyon nehéz az állami támogatásokból visszafejteni, hogy abból mennyi jött le az alpolgármesteri, illetve a polgármesteri tiszteletdíjnak a támogatására. Ő nem így emlékszik, hogy ilyen határozott válasz volt arra, hogy az alpolgármester tiszteletdíját azt az állam teljeskörűen támogatja.

**Nagy Csaba:** a költségvetési törvényben benne van, hogy minden szabadon és egyénileg választott döntést helyben kell finanszírozni, ami teljesen logikus. Mindenki a központi költségvetés terhére manna termelne otthon. Megvannak az átlag keresetek, átlag kereset feletti pénzeket az önkormányzat fizeti.

**Safranek László képviselő:** nem tudták. Polgármestertől kérdezte, hogy ezt most miért mondja? Teljes mértékben aláírja ezzel azt, ami a problémájuk vele. Fel van, háborodva ennyi ember előtt ezt nyilatkozza, mikor ott ült a jegyző mellett.

**dr. Bogár István polgármester:** keressék meg a jegyzőkönyvet és nézzék meg, ha így van akkor ő emlékszik rosszul, de ha nem így van.

**Nagy Csaba:** személyes sérelemként hozzátette, hogy az előző ciklusban dr. Bogár István öt éven keresztül hetente bejárt a hivatalba és ekézte őt az előterjesztések, a meghívók, a jegyzőkönyvek miatt. Mutasson neki egy jegyzőkönyvet, ami bármit elmond az elmúlt 1,5 évből. Az egysorosokból, azokból a szóbeli előterjesztésekből. Nézzék már meg ennek a munkának a minőségét és azt hasonlítsák össze a kifizetett összegekkel. Nem baj, ha valaki

sokat keres, ha van mögötte produktum. Ő keveset keresett biztos keveset is dolgozott, ezért nem választották meg, ők viszont sokat keresnek és ezért elvárások vannak. Ilyen egyszerű. A márciusi jegyzőkönyvben nincs benne csak a polgármester véleménye.

**dr. Bogár István polgármester:** informális üléseket tartanak, azután pénzügyi bizottsági ülést és testületi ülést. Úgy gondolja rendes jegyzőkönyvek készülnek.

**Nagy Csaba:** a márciusi jegyzőkönyvben kizárólag a polgármester véleménye van benne, amikor ellenszavazott neki a testület, a többiek véleménye nincs. Három pontban szavaztak ellene mind a három pontban csak a polgármester véleménye van benne.

**dr. Bogár István polgármester:** a márciusi ülésen a véleményét ő külön kérte a jegyzőkönyvbe.

**Nagy Csaba:** a többieké nem fontos?

**dr. Bogár István polgármester:** de fontos, de a többiek nem tettek külön megjegyzést a napirendi pontokhoz, amit hozzátettek volna az a jegyzőkönyvben szerepelt volna.

**Nagy Csaba:** mitől nőtt meg 100 millióval a működési költség, mert erre nem kapott választ. Hol van az a rengeteg pénz, amit itt hagyott konkrétan, így fogalmazná meg. Hogy hat 30 milliós beruházástól, amit ráadásul része a pályázatnak.

**dr. Bogár István polgármester:** nem fogyott el az a pénz.

**Nagy Csaba:** még jó hogy nem fogyott el. Nem fogyhat el 30 milliós beruházástól, aminek egy része ráadásul pályázat.

**dr. Bogár István polgármester:** ugyanaz a pénz rendelkezésükre áll, mint amennyit a megválasztásakor kaptak.

**Nagy Csaba:** ki is mondta a kulcsszót, azóta két év telt el és kétszer 100 milliót mellé kellett volna tennie az önkormányzatnak és ez nincs meg. Még egyszer megkérdezi, mitől nőtt meg évente 100 millióval a működési költség? Tudják, hogy ez nem beruházás nem munka, tudják, hogy két ember végezte egy ember munkáját, oké, ezenkívül. Hol van évente 100 millió Ft? A működésből, aminek nincs látszatja, a két virágágyáson kívül. Olvasta a Hírmondóban amikor azt írta le, hogy az előző képviselő-testület előnytelen szerződéseket hagyott itt, amiket ő felmondott és előnyösebb szerződéseket kötött, ez kapcsán nem lehetnek plusz kiadások. Mi az oka a 100 milliós többletnek? Mennyivel kötöttek jobb szerződéseket. Ezt kérte, összesítő adatokat.

**Safranek László képviselő:** olyan dolgokat kellett az önkormányzatnak rendezni, amik személyi bérek, olyan embereknél, akik tényleg a megélhetéssel szenvedtek. Például a karbantartók, dajkák náluk volt egy nagyobb összegű béremelés, amit az állam nem finanszírozott. Emberileg úgy gondolták, hogy ezt meg kell emelni. A cafetériát is megemelték 30.000 Ft-ra, ez 25 millió/év. Az alpolgármester vagy polgármester fizetése teljesen mindegy alsóhangon 20 millió/év. Értelem szerint a kérdés talált, a válasz vagy elfogadható, vagy nem, csak nem kell elfutni a válaszadás elől, mert vissza kellene emlékezni millió egy dologra. Úgy gondolja, hogy voltak hibás döntéseik. A Templom utca 36. megvásárlásával kapcsolatban vagy megveszi az önkormányzat, vagy ideengednek egy karosszerialakatost. Személy szerint azért támogatta, mert úgy gondolta, hogy akkor, ha azt megveszik, akkor egy fél év múlva 10-

15 millió Ft-ért el lehetett volna adni. Voltak a testületben más elképzelések, hogy mire tudnák hasznosítani aztán ez elmaradt, a végén pedig úgy alakult a helyzet, hogy az ingatlanárak nem felfele, hanem lefele mennek. Voltak jó döntéseik és voltak rossz döntéseik. Az önkormányzati pénzeket a megfelelő törvényi feltételekkel lekötötték, ebből van kamatbevétel. Tény és való, hogyha van egy egyensúlyi mérleg és az egyik feléből többet veszünk ki, mint amennyit visszatesznek akkor az el fog billeni, ezért próbálták az utóbbi időben meghúzni a költséket, de mindig jöttek problémák.

**dr. Bogár István polgármester:** a tavalyi évre az önkormányzat működési költségvetés támogatása az államtól összesen 450 milliót kaptak. Az egyik tétel a polgármesteri hivatal költségvetési támogatása az körülbelül 120 millió, a köznevelési támogatás az az óvodai alkalmazottaknak a támogatása, a szociális feladatért az a bölcsődei dolgozók támogatása. Gyermekétkeztetésre kapnak még támogatást, és a könyvtári közművelődési feladatokra kapnak még 11 millió Ft-ot. Költségvetési bevételeinek a finanszírozása látható a kivetítőn. Ezekből jön ki az összes bevétel, ami 1.378.000.000 millió Ft-ra jön ki. A helyi adókból 359.000.000 Ft., 41.000.000 az építményadóból, telekadóból 10.000.000 és az iparüzési adóból 303.000.000.- Ft. Az elmúlt két évben ezekben nem volt változás. Vagyonhasznosítási díjak a bérleti díjak, például a T-Com torony, vagy amit a benzinkút fizet be. Saját bevételük olyan 376.000.000 Ft-ra tehető. Több éves kiadással járó döntéseket nem hoztak. Működési célú felhasználásként adtak a civil szervezeteknek. A civil szervezeteken kívül kapott a Bursa támogatást, a fogorvos, a katolikus plébánia. Felhalmozás célú kapott támogatás a pályázatra kapott pénz (seprőgép, Versenyképes Járások Program). Így a költségvetési kiadások 954.000.000 Ft a tárgyévi kiadások összesen 968.000.000 Ft az előbb említett 1.378.000.000 Ft-hoz képest. Polgármesteri hivatalnál volt 112.000.000 Ft bevétel, kiadás 111.000.000 Ft 7 fő statisztikai létszámmal és a maradvány 867.000 Ft. Az óvoda bevétele támogatással mindennel együtt 440.000.000 Ft, kiadások 434.000.000 Ft, 32 fővel dolgozott 2025-ben az óvoda, bölcsőde, ebben mind a két intézmény és a telephely is benne van, maradvány 6.000.000 Ft. Le van vezetve a maradvány, durván 410.000.000 Ft.

**Nagy Csaba:** ez a maradvány kevesebb, mint amivel átvették az önkormányzatot, úgy, hogy ez a maradvány azért van, mert meg lehetett termelni például a pandémia alatt. Az volt a kérdés, hogy hol nőttek meg a kiadások?

**dr. Bogár István polgármester:** személyi és dologi kiadásoknál is megnöttek a költségek.

**Nagy Csaba:** gyakorlatilag az önkormányzat minden évben feléli a saját vagyonát úgy, hogy nem csinál semmi többletet.

**dr. Bogár István polgármester:** Nem élük fel a vagyont. Amit tudnak megtenni, és amit úgy gondol, az előző ciklusban kicsit hiányoltak, hogy ezt a pénzüsszeget, ami rendelkezésre áll, ezt le lehetett volna kötni. Ebből a tavalyi évben realizáltak egy 18 millió Ft-os kamatbevételt.

**Nagy Csaba:** 2020-ig fizették az óvodának a hitelét nem volt pénzüük, utána 2021, 2022-ben megfizették a bevételüket nem volt pénzüük. 2024-ben letettek 400 milliót mikor kellett volna lekötniük. Az előző időszakból pontosan tudja, hogy hitelfelvétel mellett tudtak beruházni és azért nem volt pénzüük, ezeket a megértéseket nagyon nem szereti, mert tipikusan ezek viszik el a közvéleményt, mert úgy tűnik mintha az előző vezetés nem gazdálkodott volna felelősen holott ők voltak akik itt hagyták ezt a pénzt, amivel azért valljuk be hogy nem csinálnak semmit. Nem kamatot kell termelni, hanem dolgoztatni a pénzt, miért nem beruháznak? Egy önkormányzat nem profittermelő mi a célja a 400 milliónak?

**Nagy Sándor:** az önkormányzat mióta fizet szolidaritási hozzájárulást az államnak és ennek mennyi az éves összege, mondjuk tavaly mennyi volt?

**dr. Bogár István polgármester:** volt korábban is, a tavalyi évre 27 millió volt. Az adóerőképességből számolják ki az összeget, az idei évre is arra gondoltak, hogy belecsúsznak egy kicsit nagyobb összegbe. Az 50 millió Ft alatti szolidaritási adót elengedi az állam, nekik idén már 67 millió lett. Elvileg az iparüzési adó többletet is elviszik, ami a Versenyképes Járások Programba kerül, itt 2-3 millió Ft-os többlet keletkezett az iparüzési adóból. Amikor az adatkérés volt a hivatal felé akkor nem tudtak többletet kimutatni és egyelőre abból még nem fizettek. Ha az idei évben jobban megy a cégeknek és több lesz az iparüzési adóbevétele az önkormányzatnak vagy esetleg egy új cég jelentkezik és az miatt nőne akkor annak a többletét elvinnék, hogy ez, hogy fog még változni azt nem tudják.

**Nagy Sándor:** ez több 100 millió Ft egy ciklus alatt. Szeretne arra emlékeztetni mindenkit, hogy az elmúlt 16 éves kormányzás alatt a helyben maradó SZJA-t teljesen elvette a központi kormány, elvette a gépjárműadót, meg itt a szolidaritási hozzájárulás, ezek irtózatoss összegek.

**dr. Bogár István polgármester:** a Versenyképes Járások Programmal ők viszonylag jól jártak. Ebben 10 település van benne, például Tatabánya és Környe is, akik nagyobb összeggel szálltak be és Vértesszőlős abba a csoportba tartozik, ahol kétszer 500 millió Ft állt rendelkezésre. Az első 500 millió csoportban nyertek a Valusek utcára egy LED lámpa korszerűsítést, 6M Ft-ot, illetve az ESZI támogatása történt meg 200 millió Ft-os értékben, ha ezt visszszámolják akkor Vértesszőlősnek 3,5 millió Ft-os támogatás jut, amennyivel kevesebbel kell támogatni az ESZI-t. A második körben 80 millió Ft-ot nyertek a Határ út felújítására. Azt mondhatja, hogy a Versenyképes Járások Programmal visszajött nagyjából a befizetett szolidaritási adó. A Határ út közbeszerzőjét már kiválasztották. Korábban három részből lett volna megvalósítva ez a felújítás. Az egyik egy önálló beruházás, a másik egy Magyar Falu Programos rész a harmadik egy nagyon kicsi rész pedig Tatabányai területet is érint, az is önkormányzati pénzből. Akkor nem nyert az önkormányzat, most a teljes szakasz be van adva a pályázatban.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** nem azért maradt el a beruházás, ahogy polgármester fogalmazott, hanem mert a kivitelező nem jelent meg, ez bírósági úton van már, az a szakasz, ami egyébként önerős lett volna.

**dr. Bogár István polgármester:** köszöni a kiegészítést, amikor hivatalba léptek akkor átadták a munkaterületet, de nem történt munkavégzés. Problémája volt a kivitelezőnek a tervezővel a vízjogi engedély ügyében, ezért jogi útra lett terelve az ügy.

Amit 2026-ra terveznek megvalósítani: seprőgép közbeszerzés ki lett választva, Versenyképes Járások Program Valusek úti LED lámpák, ivartalanítás pályázat (hozzátettek önerőt is), kerékpáros pumpapálya elnyert 40 millió Ft, rekortán pálya az iskolaudvarra, villámhárítórendszer kiépítése (könyvtár), Hegyalja úti játszótér további beszerzések, Vidar Speed sebességmérő kamerák beszerzése, klímák az egészségháza, közösségi háza megfelelő gázkazán, közösségi ház kisebb technikai fejlesztés, közösségi színtér falburkolat, egyéb tervezési feladatokra félretett, bölcsőde kerti csap, napellenző, óvoda napellenző szerkezet, kisebb számítástechnikai fejlesztések. Ebből a 65 millió pályázatból a maradék önerő. Bányász emlékmű felújítása, pinceszobák fűtési korszerűsítése és a Határ út felújítása is szerepel még itt. Így 156 millió Ft-os beruházást terveznek az idei évben megvalósítani.

**Nagy Csaba:** hol lesz a pumpapálya végül?

**dr. Bogár István polgármester:** az önkormányzat, amikor a pályázatot benyújtotta a Hegyalja

utcai játszótérrel javasolta a megvalósítás helyszínének, de elindult egy lakossági ellenállás. Ez a lakossági ellenállás elég drasztikusra sikerült annak ellenére, hogy az előző testület úgy vásárolta meg ezt a területet, hogy egy sportparkot hozott létre, ami ugyanolyan hangos, mint akár egy pumpapálya, de az elégedetlenség miatt a testület úgy döntött, hogy kerestek egy másik területet. Akkor területtel az önkormányzat egyelőre nem rendelkezik, mint a Hegyalja utcai játszótérnél, de az iskola fölötti részen találtak egy területet, ahol a pedagógusok parkíroznak és ennek a hátsó részére felajánlott még a katolikus plébánia egy körülbelül 700 nm-es nagyságú területet. Most ott tartanak, hogy Vértesszőlős Község Önkormányzata ehhez hozzájárul, a módosítás be van adva a pályázat kiírójához. Ha erre megkapják az engedélyt, a tervezőkkel felveszik a kapcsolatot és erre a területre lesz áttervezve. A tulajdonosi hozzájárulást megkapták a plébániától. Úgy gondolja, hogy annak ellenére, hogy egy öt éves kötelező fenntartása van a pumpapálynak, úgy gondolja, hogy egy hosszabbtávú szerződést kellene kötni a plébániával legalább egy 10-15 éves szerződést, arra, hogy a későbbiek során is ott legyen a pumpapálya. Ez a szerződés még nem kötött meg, a megküldött szerződéstervezet az önkormányzat részére nem előnyös, nem elfogadható.

**Nagy Csaba:** ha a pályázat kiírója nem járul hozzá a helyszínmódosításhoz, akkor mi történik?

**dr. Bogár István polgármester:** akkor keresik tovább a helyet, illetve elvetve annak a lehetősége, hogy mégiscsak a Hegyalja utcai játszótérnél valósuljon meg.

**Safranek László képviselő:** ez nem így van, testületi döntést hoztak róla, hogy oda nem lesz téve a pumpapálya. Megegyeztek. Tanulva az előző hibákból megkérdezték az új helyszínen a lakókat kaptak pozitív visszajelzést és elkezdtek szervezni. Ez neki teljesen új, hogy a plébániával egy 10-15 éves szerződést akar kötni. A lényeg az, hogy megegyeztek abban, hogy nem fog a Hegyalja utcában megépülni a pumpapálya. Oda nem kerül nem mindegy a szavak használata.

**dr. Bogár István polgármester:** az önkormányzatnak nem sok terület áll a rendelkezésére. Van a Hegyalja utcai játszótér, van a Vértesszőlős park mögötti kisebb terület, illetve a 085 hrsz-ú terület.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** illetve van a Templom utca 4. és a Templom utca 36. próbáljanak meg pontosabban fogalmazni.

**Jankai Krisztián:** túl nagy az ellenállás a testületben az emberek között. A jelenlegi helyzettel nincs tisztában ki, kivel van, azt nem érti.

**Safranek László képviselő:** egy dolog a lényeg, hogy mit kíván a falu. Válasszuk szét a dolgokat. A képviselő testület a mai nappal egységes aláírással lemondásra szólította fel a polgármestert, kikommunikálták, vállalják érte a felelősséget. Elindult egy beszélgetés ebben a beszélgetésben elhangzottak olyan állítások a polgármester részéről, amik véleménye szerint nem fedik a valóságot. Másfél évig csendben volt, nem szólt nem posztolt elfogadta a dolgokat a mai naptól kezdve nem hajlandó, ha olyasmi hangzik el válaszol rá. Jelen pillanatban ez a helyzet. Ha figyelt volna, akkor azt is észrevette volna, hogy amikor felmerültek olyan kérdések, amikre korrektül szakmailag tudnak válaszolni pénzügy stb. akkor azt megtették. Engedje meg hogy eldöntsék hogyan kommunikálnak ő pedig mint vendég eldöntheti, hogy ezt végighallgatja vagy nem.

**dr. Bogár István polgármester:** egy kérdés hangzott el. Valóban volt egy testületi döntés, de ott visszavonták azt a határozatukat, hogy odategyék a pumpapályát. Most jelen pillanatban az

elmondott helyszín van kijelölve, de kérdés úgy hangzott el, hogyha oda, az iskolához nem tudják tenni akkor keresnek tovább területet. Amit rosszul tettek, hogy nem kérdezték meg a lakosságot. Nyugodtan meg lehet kérdezni a lakosságot és azt gondolja, hogy a lakosság nagy részének véleményét figyelembevéve kellene a helyszínt kiválasztani. Meg lehet kérdezni a Templom utcai ingatlanokat, a 085 hrsz-ú, a Vértes László park feletti a Hegyalja utcai játszóteret. Amit a többség úgy ítél meg, hogy megfelelőnek tartana arra, hogy ott egy pumpapálya elkészüljön akkor azt gondolja azt kell képviselnie.

**Nagy Csaba:** ez nem a többségnek a véleményén múlik. Ő majd eldönti a Kavics utcában, hogy a Templom utcában legyen-e jó helyen. Kérdezzük mindenki helyett az ott lakókat, hogy melyik az a terület ahol a legkevésbé zavarja az ott lakókat.

**dr. Bogár István polgármester:** bármely területet választják, mindennek van előnye és hátránya szerinte az egész falu el tudja dönteni és nemcsak annak a területnek a lakossága. A döntés után még ott van a képviselő testület, aki azt mondja, hogy esetleg más területben gondolkodik és más terület mellett teszi le a voksát. Szerinte ez egy nagyon jó mozgásra ösztönző létesítmény lenne, de a tapasztalat az, más helyekről, hogy mindig problémát jelent az elhelyezése –A kivitelezők is azt nyilatkozták, hogy sokszor a harmadik, negyedik helyen épül meg egy ilyen pumpapálya. Mindig van egy kis lakossági ellenállás főleg azoktól, akiknek a környezetében ez megvalósul, de a tapasztalat az hogy amikor megvalósul nem fog többlet hangot okozni és úgymond 90 %-ban az akkori elégedetlenkedők elfogadják a helyszínt.

**Szekeres Gergely:** az eredeti területen nem szeretnék volna a lakók. Tanultak a hibából megtalálták a plébánia mögötti helyet. Az egyház beleegyezett, alpolgármester körbejárta a lakókat, az összes szomszéd beleegyezett nem volt ellenállás, akkor miért nem azt hajtják, hogy meglegyen a tervek módosítása. Ahogy ő látja kívülállóként az a része a dolognak már megoldódott, hogy hol legyen.

**dr. Bogár István polgármester:** be lett adva az elbírálónak, annak a válaszára várnak.

**Szekeres Gergely:** az önkormányzat részéről akkor minden papírmunka határidőben elkészült? Nem az önkormányzatnál vagy a hivatalnál áll?

**dr. Bogár István polgármester:** erre alpolgármester asszony tud válaszolni, mert ő adta be a pályázathoz a módosítási kérelmet.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** nem Magyar Falu Programról van szó rosszul mondta polgármester úr hanem Aktív Magyarország Program. A helyszínmódosítási kérelmet körülbelül a múlt héten tudta beadni, mert polgármester úr alá írása, alá nem írása, fusson még egy kört az atyánál stb. miatt csak a múlt héten tudta beadni. A kérelmet befogadták és feldolgozás alatt van a pályázat elbírálójánál.

**Vécsey Tamás:** a kivetítőn lévő diával kapcsolatban szeretne kérdezni. Nem lehetne megcsinálni, hogy egy külön sorba beletenni, hogy a tervezett beruházásokból ennyi a saját tőke és ennyi a tervezett támogatás, illetve valami más. Neki ez így semmi, ha ő elmerne KKV-ként ezzel egy bankhoz. Hogy lássák mennyi a saját tőke és a tervezett támogatás. Ebből nem nagyon látszik.

**dr. Bogár István polgármester:** a pumpapályának a kivitelezési összege az olyan 60-70 millió Ft. Van egy másik táblázata. Mint említette az iskolánál lévő területnél az önkormányzati terület kicsi, ahhoz a plébánia hozzájárult, hogy az ő területéből kb. 700 nm-t átenged. Ennek a

tulajdonosi hozzájárulását úgy kapta meg az önkormányzat, hogy azt neki, is mint önkormányzatnak alá kell írni. Úgy gondolja, hogy semmi olyan változtatás nem lett benne, ami számukra hátrányos. Egy tulajdonosi hozzájárulás nem egy szerződés nem egy megállapodás, azt elég, ha a tulajdonos aláírja. Ez történt és így lett beadva. Arról beszéltek, hogy az önkormányzatnak pedig szerződnie kell a plébániával erre vagy esetleg egy hosszabb időszakra. Azt gondolja, hogy az 5 éves fenntartási időszak az kevés, hogy a tulajdonos hozzájárul, ehhez legalább 10-15 éves időtartamban érdemes egy szerződést megkötni és nemcsak 5 évre, mert ebben a szerződésben hiába van leírva, hogy az első 5 évben 0 Ft, ha letelik az 5 éves fenntartási időszak, amit idáig láttak szerződés tervezetét abban az is szerepel, hogy az módosítva lesz és változtatás lesz, utána már kényszerhelyzetben vannak. Ezt a szerződést előtte kellene megkötni a plébániával, hogy hosszútávú biztonságot adjon az önkormányzat részére, hogy ha idegen helyen épít egy beruházást akkor legalább ennyi időn keresztül álljon a terület rendelkezésre.

**Vécsey Tamás:** kifogásolja, hogy nem látja a rendszert a kivetített felújítások táblán. Két sor, önerő, finanszírozás és akkor látja.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** a keddi napokon szokták tartani általában az operatív megbeszéléseket, amit az ő kérésére vezettek be, amikor teljesen feleslegesen főállású alpolgármester lett, hogy ne csússzanak szét annyira az ügyek, ezért tartsanak a falugondnokkal, kulturális menedzserrel, vele, polgármester úrral és jegyző asszonnyal egy operatív megbeszéléseket. Majd körülbelül két alkalom után a jegyző asszony már nem vett részt ezeken a megbeszéléseken erre nem kapott választ, hogy miért nem. Kérték polgármester urat két másik képviselő jelenlétében, hogy a mai közmeghallgatásra összekészített anyagát legyen szíves nekik is megküldeni, hogy át tudják nézni, ugyanis a tavalyi közmeghallgatás során is olyan anyagok kerültek kivetítésre a tisztelt érdeklődők számára, ami nagyon sok hiányosságot hagyott maga után és úgy érzi, hogy ez most is ugyanúgy megtörtént. Ha megkapta volna azt a lehetőséget, hogy kérését teljesíti a polgármester akkor ez a kérdés most nem merült volna fel. Így van a pumpapálya esetében 40 millió Ft a támogatás és 27 egész valamennyi millió Ft az önerő hozzá. Elnézést kérnek, ez sajnos megint nem az egész önkormányzat, de viszont őket minősíti mindenképpen.

**dr. Bogár István polgármester:** ez az ő felelőssége és azért vannak itt, hogy ha esetleg bármi, amit kivetít nem egyértelmű akkor lehet feltenni kérdéseket és akkor arra tud válaszolni. Nem ment most tovább, de megvan az a táblázat, amiben ez a válasz benne volt.

**Kőhalmi Gábor:** miért pont a plébániához akarják a pumpapályát tenni? Semmi kifogása nincs ez ellen nem látja maga előtt azt a kérdést, hogy ez mozgatható lesz 67,5 millióért? A plébánia, ha nem egyezik bele 1 vagy 2 év múlva ő fog kérni az önkormányzattól bérletet, vagy hogyan? A Templom utcában van két ingatlan, amit nemrég vásároltak önkormányzati tulajdonú telek miért nem oda lesz?

**dr. Bogár István polgármester:** a plébániánál az önkormányzati területhez csak a plébániától tudnak hozzácsatolni, hogy jó legyen, akkor lesz akkora körülbelül, hogy egy pumpapálya megvalósítható rajta, de ez még mindig csak a tervezés része. Ha ezt a hozzájárulást megkapjuk, illetve a pályázatiíró elfogadja, hogy módosíthatják a helyszínt, akkor jön az, hogy a tervező meg tudja-e ide tervezni ezt a pumpapályát. A másik kérdés, hogy igen, 5 éves a fenntartási időszaka, de nem 5 év egy ilyen pumpapálya kifutási ideje, ezt 10-15 évig biztos tudnák működtetni. Ezért jó lenne most az elején egy szerződést kötni a plébániával ő akár 20 éveset is szívesen kötne. Ha ez nem kötődik meg előre, akkor idegen területre ő azt mondja, hogy ilyen beruházást ne tegyenek, mert nem lehet arrébb vinni.

**Safranek László képviselő:** jogos a kérdés a képviselők abban voltak, hogy ha az iskola mellett valahogy összejön akkor iskolai célra is lehetne használni, bele lehetne vonni az iskolai tanítás folyamatába. A másik, amiből kiindultak, hogy a szülők addig nyugodtak amíg a gyerek az iskolában van. Akkor esetleg az iskola utáni szórakozás az ott van. Ugye nem messze ettől a pumpapályától van egy játszótér, azon is gondolkodtak, ha két gyerek van az egyik a játszótéren van a másik nagyobb pedig a pumpapályán akkor mindkettőre tud figyelni. Egyértelmű, hogy bármit tervez az ember lesz, akinek megfelel és lesz olyan valaki, akinek nem. Felmerül benne a kérdés, hogy kell-e egyáltalán bármit is kitalálni, vagy bármit is csinálni újdonságot vagy bármit? Mert úgyis vagy az lesz a válasz, hogy ez minek a másik fele örül, nem tudsz dönteni mindenkinek nem tudsz megfelelni és a végén ott lesz, hogy akkor tényleg 40 millió mellé tegyenek még 27 millió saját pénzt minek, ki fog egyáltalán ennek örülni? Ja a gyerekek, számít? Persze, hogy számít. Elmondta, hogy miért tervezik oda.

**Kőhalmi Gábor:** ott van a Templom utcában a telek, ami nincs hasznosítva.

**Safranek László képviselő:** szó volt róla a hosszútávú tervekben, hogy valahogy úton módon megvásárolják a régi takarékszövetkezet épületét. Azt az épületet lehetne például hasznosítani, de ahhoz kell parkírozó. Ez a terület ezért nem jó a másik terület miért nem jó. Itt is szomszéd ott is szomszéd amott is szomszéd, valakit zavar a templom harang valakit zavar a kakasszó, ezért mondta, hogy tulajdonokképpen érdemes bármin is gondolkodni, mert valahol biztos nem lesz jó. Amíg ez a képviselő testület van biztos, hogy nem fogja a Hegyalja utcához tenni a pumpapályát.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** egyházközség nevében szeretne szólni nem, mint alpolgármester. Az egész felajánlás az egyházközség részéről, amit polgármester felvezetett, hogy hogy van előkészítve, hogy nincs ezeket a szerződéseket ő írta, készített elő olyan pályázati anyagok felhasználásával, amiket korábban elfogadásra kerültek ilyen esetben amikor más a tulajdonosa az adott ingatlanak és más a beruházó. Amikor egy ilyen áttárgyalandó nem lefixált egyeztetett dolog van azokat ő ki szokta sárgítani jelezvén, hogy azt a pontot át kell majd adott esetben valamikor beszélni. Az, ami itt ilyen feszültségkeltés jelleggel indult, hogy akkor 5 év 10 év vagy 15 év az egy nyitott ügy, mert az egyházközség nem kötött ki időt csak egész egyszerűen felajánlotta a segítségét. Ha egyáltalán elfogadja a pályázatot kiíró ezt a helyszínt akkor teljes mértékben hajlandó az együtt gondolkodásra és egy teljesen kompromisszumos mindkét félnek megfelelő időtávra hajlandó lényegében ingyenesen bérbe adni a területet. Erről a területről tudni kell, hogy ez miatt a felajánlás miatt ő most visszavont egy Leader pályázatot az egyház nevében pár héttel ezelőtt, amit ősszel adott be az egyház nevében a szabadidejében éjszakánként. Amikor is az egyházközség eldöntötte, hogy ezt a területet sportpályává fogja kialakítani, bár akkor mégcsak a Leader pályázat 5 millió Ft-os keretében csak egy füves, futkosós pályaként, de lényegében az egyházközség abban gondolkodott, hogy ezt a területet közösségi célra kialakítja hiszen ott van mellette az iskola. Nem biztos, hogy mindenki tisztában van vele, hogy ami most jelenleg önkormányzati tulajdonban van terület, az valójában, hogy került az önkormányzat tulajdonába, de ez csak egy ilyen sejtés.

**Vécsey Tamás:** felmerült-e, hogy egy nyilvános Wc-t is kialakítsanak.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** ő múlt hét csütörtökön indult a testvértelepülésre Gyimesbükkre, és szerda este éjfél előtt 10 perccel nyomta meg a gombot egy Leader pályázatra kicsit magára véve a felelősséget, hogy utólag tudják csak jóváhagyni, de elméletileg vissza lehet vonni a pályázatot. Az elkészület és az ő hallomása szerint, a valaha az önkormányzat tulajdonába át került terület rész mellé felépített lényegében soha nem használt pelletkazán

épületét úgy át lehetne alakítani, hogy ott egy biciklitároló, egy nyilvános WC és egy raktár kialakítható lenne egy ilyen jellegű pályázatot adott be, aminek természetesen a dokumentációját még rendbe kell tenni.

**dr. Bogár István polgármester:** ez hozzátartozik a pumpapályához egy ilyen kiszolgáló létesítménynek a megvalósítása. Az eredeti tervekben is így szerepelt és az átdolgozott tervekben is. Amit hozzáténe, hogy addig amíg a tulajdonosi hozzájárulást elég a tulajdonosnak aláírni, ő az önkormányzat nevében nem hajlandó olyan tulajdonosi hozzájárulást aláírni, ami megköti az önkormányzat kezét egy későbbi szerződéskötésre. Az egy külön szerződés, azt meg kell majd kötni, hogy hosszútávon, ha mégis ott lesz a pumpapálya, akkor az 5 éves fenntartási időszak után, nem kerülnek olyan helyzetbe, hogy mégiscsak el kell onnan vinni, vagy olyan helyzetbe, hogy x Ft-os bérleti díjat kell fizetni, amit előre nem egyeztettek.

**Szalai Regina:** ha a Hegyalja utcánál felszólaltak a lakók ez ellen akkor miért olyan jó ötlet ismét lakóingatlanok közé tenni?

**dr. Bogár István polgármester:** ott a lakókat nem kérdezték meg előre. Itt a lakók megkérdezése annyiban történt, hogy 6 közvetlen tulajdonos van a terület körül, ebből a 6-ból 4-en nyilatkoztak, hogy nem zavarná őket. Illetve az előbb elmondottak, hogy az iskola közelsége más funkcióra is alkalmassá teszi. Elvileg itt lakossági tiltakozás ez ellen nem lenne, mint a Hegyalja utcában.

**Skrován József:** a gyerekek nevében szeretne szólni, megpróbálja őket képviselni. Mindenki szeretné, hogy legyen pumpapálya, tehát nem az a cél hogy ne legyen, ugye? Akkor a gyerekek érdekeit képviselve minél előbb próbálják meg megvalósítani, hogy a gyerekek el tudják tölteni a szabadidejüket a délutánt itt, akár egy tesióra vagy az óvodából ki tudnának ide menni. Az agyi tevékenységet a kismotorral a pumpapályán, teljesen máshogy fog dolgozni a gyerek, van akinek segít van akinek nem, de mindenképpen meg kell valósítani minél előbb és ne vitázzanak azon hogy hova. Legyen mindenkinek valami jó helye, szerinte az iskola mellett jó helyen. Délelőtt mehetnek az óvodások és délután a nagyok és az iskolaidő alatt is ki tudnának menni. Semmit nem tudnak csinálni a fiatalok a rollerjükkel Vértesszőlősön. Közösen próbálják meg valahol megépíteni.

**dr. Bogár István polgármester:** teljesen igaza van. Itt egyedül az a megfontolandó, hogy csak 5 éves fenntartási időszak a kötelező és egy idegen tulajdonra építenének egy ilyen létesítményt, amit nem lehet arrébb tolni.

**Vécsey Tamás:** ez már többször elhangzott, ki a kompetens személy ebben az egyháztól, aki kimondja, hogy 5-10 vagy 15 év és miért nem lett ezidáig megkérdezve. Már rég le lehetett volna az egészet rendezni, a szomszédok beleegyeztek, a pénz megvan. Ki az a személy, aki ebben kompetens?

**Szekeres Gergely:** elmondta, hogy alpolgármester asszony kisárgította a tulajdonosi hozzájárulásban, hogy polgármester úr írja be, hogy oda hány évet akarsz. Ahelyett hogy ezt beírta volna, ehelyett olyan szerződést akar kötni, ami alapján később fizethet bérleti díjat. Nem akar senki bérleti díjat kérni.

**Vécsey Tamás:** alpolgármester asszony lehet ez az idő 20 év?

**Szamos Boglárka alpolgármester:** természetesen lehet. Annyiban egészítené ki, hogy maga a

pumpálya multifunkciós pálya lenne, ami azt jelenti, hogy akár teljesen szétválasztott verzióban is lehetne használni. Az egészen kis korosztálytól az egészen nagy korosztályig.

**dr. Bogár István polgármester:** ahhoz, hogy a módosítást elfogadja a pályázati kiíró, ahhoz egy tulajdonosi hozzájárulás kell, ahhoz nem kellett még szerződés. A szerződést külön kell megkötöni, ahhoz semmi köze a pályázatkíróknak, mert nekik annyit kell csak igazolni, hogy 5 évre rendelkezésre áll a terület.

**Nagy Sándor:** szeretne reagálni, illetve pontosítani szeretné alpolgármester asszony kijelentését, miszerint a régi apríték, pelletkazán sohasem működött, mert ez nem igaz. Volt egy komoly KEHOP pályázat annak idején nagyon alacsony önrésszel, amelyben a legtöbb közintézménynek megtörtént a komplett energetikai felújítása. 16 cm-es szigetelést tettek fel és háromrétegű üvegezésű ablakokat és ennek a KEHOP pályázatnak volt egy olyan kötelezettsége, hogy kellett tenni megújuló pontot, és akkor úgy tűnt, hogy az aprítéktechnológia lehet egy ilyen vállalt terület.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** a kérdés nem ez volt, hanem az, hogy hány évig működött vagy inkább hány óráig működött? Megint megkérdezné tőle, amit 2011-ben is megkérdezett, amikor polgármester volt, és a át volt költezve a polgármesteri iroda, hogy hogy kerül a csizma az asztalra?

**Kóhalmi Gábor:** mikor lesz átadva a pumpapálya?

**dr. Bogár István polgármester:** év végéig meg kell valósítani, legkésőbb jövő év márciusáig. A tervezők azt mondták hogy olyan 6-8 hét alatt meg tudják valósítani.

**Mezőfi Tibor:** az autópályakoncepció kapcsán megkérdezték-e az önkormányzatot, hogy abba van-e beleszólásunk? Kérdezi ezt azért, mert már nagyon sok éve az önkormányzat nekifut a falut elkerülő útnak. Esetleg ebben volt-e valamilyen előrelépés.

**dr. Bogár István polgármester:** nem kérdezték meg az önkormányzatot. Tudomása szerint a megyei tervekről és letörölték már az elkerülő útnak a megvalósítási lehetőségét. Az autópályabővítés kapcsán voltak olyan területek, amik kisajátításra kerültek itt volt több önkormányzati terület ebből kaptak körülbelül 6 millió Ft-ot, illetve a kitermelt faanyagból ajánlottak fel, ebből szociális tűzifát tudnak majd készíteni, illetve kiosztani. Ami a falut a legjobban érinti az a forgalom. Amit el tudtak érni, hogy egyelőre ne használják a belső útjainkat, annak ellenére, hogy 20 tonnás korlátozás van kint. Kérésük volt, hogy az autópálya szőlősi részén a töltést szélesíteni kell, egyelőre arra adtak engedélyt, hogy a tatai felüljárón tudják megközelíteni ezt az oldalt is. A kerékpárút az Által-ér meg a 100-as út közötti szakaszt azt két útról tudták volna elérni, ha bejönnek a 100-as úton átmennek a vasúton és a vasút mellett visszamennek erre a területre, ez a falunak nagyobb terhelést jelentett volna. Viszont megcsinálták az Által-éren az átjárót, tehát tulajdonképpen ezt a szakaszt is a másik oldalról fogják megérinteni kikerülve a falu belterületi szakaszát.

**Kutenics Mária:** az idei évben a költségvetésben nem lát járda és útfelújítást. Van-e erre lehetőség, mert konkrétan a Jókai utcában, ahol nincs járda életveszélyes gyalog közlekedni. Mivel megnőtt a lakosság száma a Nószádi dűlőben és egyéb helyen a szőlőhegyen mindenki két kocsival jár és őrült módon, a Jókai utcában elkélne egy járda.

**dr. Bogár István polgármester:** külön nincs elkülönítve. Egy kisebb szakaszcól tárgyaltak most. Az hogy az egész utcában csináljanak járdát, vannak mellette érvek és ellenérvek

igazából, ha azt nézzük, hogy hosszabtvon mik a dűlöt illető tervek. Igazából az út az mindenki rendelkezésére kellene, hogy álljon, ez azt jelenti, hogy a személyautó, a biciklis, a rolleres és a babakocsis is közlekedhet rajta. A fejekbe kellene rendet tenni, hogy egy babakocsis is nyugodtan tudjon közlekedni az úton.

**Michalek Máté:** a Templom utcával kapcsolatban van kérdése. A Templom utca végében mi a helyzet az esővízelvezetővel? Lyukas már több, mint egy hónapja. Ő társadalmi munkában folyamatosan vissza teszi a fedelet, de folyamatosan belemennek az autók. Balesetveszélyes nincs megfelelően elkerítve nincs megfelelően feljelölve és legutóbb mikor volt a nagy esőzés konkrétan beleakadt több autó és vitték magukkal a bolyát. Mit lehet ezzel kezdeni? A másik kérdése pedig, hogy a Templom utcában a szép új parkolóban több roncsautó is parkol folyamatosan és tiszta olajfoltos. Ezekkel mit tervez az önkormányzat kezdeni?

**dr. Bogár István polgármester:** jogos a felvetés a Templom utcai pályázat onnan indult, tehát ez a csatorna nincs benne a pályázatban. Ez mindenképpen az önkormányzat felelőssége. Kitörött a vastartó keret, ezért olyan megoldást szeretnének, ami nem igényel később beavatkozást, ezért teljesen betonból készült elemekkel lenne kicserélve az egész. Már megrendelték, a kivitelezés folyamatban van, de az elemek legyártása 6 hét is lehet. Addig való igaz, hogy azt a bolyát "elhordják" onnan. Rövid időn belül ki lesz javítva. A másik felvetés is teljesen jogos nem azért készült el a szép új parkoló, hogy ott roncsautók legyenek, meg kell nézni a közterületi rendeletet, hogy hogy tudnak ezek ellen eljárni. Korábban voltak felszólítások, de úgy látszik visszajárnak.

**Michalek Máté:** ezek hónapok óta ott vannak.

**Safranek László képviselő:** az előző önkormányzat és ők is nagyon szeretnének egy közterületfelügyelőt alkalmazni. Volt több elképzelés, az első elképzelés az volt, hogy megegyeznek a Tatabányai önkormányzattal, hogy az ottani közterület felügyelőket felhatalmazzák, hogy Vértesszőlősön is eljárassanak a falu rendeletei alapján. Ez egyelőre nem működött, hogy miért arra nem tud válaszolni, ez nem az ő hatásköre volt. Polgármester úr talált valakit, aki vértesszőlősi, közterületfelügyelőként dolgozik jelenleg is Lábatlanon és Tatán is. Megpróbálták őt idehozni, egészen odáig el is jutottak, hogy a testületi tagok ezt megszavazták. Közben azonban olyan jogszabályok bukkantak a felszínre, hogy a közterületfelügyelő csak köztisztviselő lehet, a közterület felügyelőnek a hivatal állományában kell hogy legyen. A parlagfűtől kezdve a fűnyírásig sok gond van, ami szerinte csak a közterület felügyelő tudná megoldani. Ő azt vallja, hogy jelen pillanatban itt Vértesszőlősön, de inkább sehol senki nem tudna rendet tenni csak úgy hogyha harmadszorra már kőkemény büntetést szab ki. Rajta vannak a kérdéseken, nem veszik félvállról. Egy éve próbálják ezt a problémát megoldani.

**dr. Bogár István polgármester:** a magasabb jogszabályok nem teszik lehetővé, hogy más önkormányzat alkalmazottja más területen járjon el. Jó lett volna ezt megcsinálni, tulajdonképpen erre készültek el a jogszabály módosítások amivel ezt meg lehetett volna tenni, hogy saját közterület felügyelőjük legyen. Erre készültek el azok a jogszabálymódosítások, amik ezt lehetővé teszik. Ez az, ami most testületi ülésen volt, de egyelőre erről nem született döntés mert levetették a napirendi pontot.

**Németh Ferenc képviselő:** a járda témához szeretné hozzátenni, hogy attól nőtt meg a forgalom a Jókai utcában, mert számolatlanul telepednek be a dűlőkbe fent a nózszádihoz. Nem az a megoldás, hogy járdát építenek és ott a disznóknak a trágyája kifolyik az utcára, hanem be kell szabályozni most van rá rendeleti lehetőség, hogy milyen feltételek mellett lehet

Vértesszőlőre betelepülni. Ezzel a problémával kéne foglalkozni alapvetően. Azért nem tudnak közlekedni mert versenypályának használják az utat. Azt gondolja, hogy meg kell oldani a szabályozott betelepülési körülményeket.

**Kőhalmi Gábor:** ennek semmi köze a járdához szerinte ez két különböző dolog. A járda kell oda.

**dr. Bogár István polgármester:** azt biztos, hogy el kell fogadni, hogy sokkal többen laknak kint életvitelszerűen a Barackos, meg az afölött lévő dűlőkben akik miatt megnőtt a forgalom. Nemcsak azok közlekednek ott, akik a Jókai utcába mennek, hanem akik fentre betelepültek.

**Safranek László képviselő:** folyamatban van ennek a rendeletnek a kidolgozása. Vannak fizikai korlátai annak az útnak az előbb elhangzott, hogy vékony, meg lehetne oldani akár például egy egyirányú utca. Vannak dolgok, amik kellenének, de a lehetőségek nem engedik. Azon az útszakaszon el kell fogadni, hogy a lakók megnövekedett létszáma igenis okoz többlet forgalmat.

**dr. Bogár István polgármester:** a megnövekedett lakosságszám miatt biztos, hogy többen közlekednek. Nem gondolja, hogy az utat kellene szűkíteni, hanem az út egyik oldalára esetleg egy járdát építeni.

**Szekeres Gergely:** szerinte nagyon fontos, hogy például a Nószádi dűlőben az az új betonút biztos nem arra lett kitalálva, hogy ennyien közlekedjenek rajta, ha most nem lépnek két év múlva megint lehet felújítani, mert tönkremegy.

**Németh Erika:** még egy kérdése lenne a fűnyírással kapcsolatban. Egyetért a vágatlan májussal, abszolút mértékben, az viszont igaz hogy ha a cigánybúának nevezett növény felmagzik akkor nehezebb kezelni. Erre mi az önkormányzat döntése, vágnak vagy nem vágnak.

**dr. Bogár István polgármester:** a karbantartók rendszeresen nyírják az önkormányzati területeket. Ahhoz, hogy a jó mikrokozonyezet megmaradjon és ezt nem saját kútfőből mondja, a májusi időszakban érdemes csökkenteni a vágást. Ez nem azt jelenti, hogy a későbbiek során nem lesz vágva, illetve azokat a területeket, amelyek rendszeresen vannak használva azokat esetleg nyírni kell, de amire nincs szükség azt érdemes megtartani magasabb fűvel. Tudja, hogy problémát jelenthet, de ez mindössze májusra vonatkozott. Ezen a későbbiek során lehet változtatni. A fővárosban két kategóriát állapítottak meg legyenek olyan területek amiket intenzíven nyírják, de azt akkor kezeljék intenzíven, illetve legyenek olyan területek, amik maradjanak extenzív területek. Az hogy ezek melyik területek legyenek arról lehet beszélgetni, de azt gondolja, hogy a rendszeres alacsony nyírás annak a növényzetnek, mikrokozonyezetnek nem tesz jót.

**Safranek László képviselő:** nincs önkormányzati döntés ebben a kérdésben dr. Bogár István egyéni döntése van. A polgármester úr önhatalmúlag így döntött egy ilyen horderejű kérdésben. Sétélmezi ezt, mert az ő fő vállalásai egyike az volt, hogy rendezett legyen a falu, hogy legyen mindig nyírva a fű. Egy ilyen kérdésben egyszemélyben döntött, de rájuk hullott vissza. Ők nem is tudtak erről. Meg lehetett volna beszélni, hogy mi prioritás ahogyan most mondja polgármester úr, de nem visszamenőleg május 28-án. Főleg úgy, hogy hosszú munkával elérte azt, hogy például azokat a területeket is lenyírták a lakók, amiket az önkormányzatnak kellett volna. Azok az útvonalak, ahol közlekednek nyírni kell. Szerinte ezekről kellene beszélni és megoldaniuk. Nincs egység nincs önkormányzati döntés polgármesteri döntés van, amit az

alkalmazottak kénytelenek betartani, mert a főnökük mondta.

**Vécsey Tamás:** a Petőfi utcában sok éve óta mondja, hogy azokkal a fákkal kell kezdeni valamit. Olyan szinten körbenőtték a telekommunikációs kábeleket, a házakba bevezető villamos kábeleket. Minden évben az van, hogy igen dolgoznak rajta, a fa továbbra is nő és minden évben ott van a gond. Tavalyi évben egy vaddarázs kolónia odaköltözött a lakók félnek. Ezt többször jelezte már Safranek László képviselőnek.

**Safranek László képviselő:** amióta jelezte, ő már többször behozta ezt a témát az önkormányzathoz és az a választ kapta, hogy hiába képviselő, mert csak akkor lehet lépni, ha ezt írásban beadja legalábbis ezt a választ kapták, hogy hiába sorolta fel a lakosságnak azokat a problémáit, amiket ő is magáévá teszi. Egy éven keresztül mondja, mondja testületi ülésen. A megoldás az, hogy hiába van neki képviselője, akin keresztül ezt meg szeretné oldani, minek. Írja le írásban vigye be a hivatalba és akkor majd egy hónap két hónap múlva kap rá választ.

**dr. Bogár István polgármester:** többször elhangzott részéről, hogy legyen leírva, de soha nem lett leírva. Kértek árajánlatot arra, hogy mennyi lenne, ha meg lennének nyírva ezek a fák, vagy ha a teljes fasor ki lenne vágva. Erről is beszéltek. Akkor is azt mondta, hogy legyen leírva és írásban beadva, amire a képviselők nem voltak hajlandóak.

**Vécsey Tamás:** szólt a falugondnoknak az óvodánál, hogy a levendulát vágják vissza mert nem tudnak a szülők beparkolni csak úgy, hogy a fele autó kilóg az útra. Három hónapja tette ezt szövé.

**dr. Bogár István polgármester:** megbeszéltek, hogy ki fogják azt onnan vágni.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** ő tavaly tavasszal kérte ezt a falugondnoktól, de sajnos azt az utasítást kapta a polgármestertől a falugondnok és a kulturális menedzser, hogy tőle nem fogadhatnak el utasítást. Az előbbi fákhöz ő is szeretne reagálni, mert őt is érinti tulajdonilag. A kérdés, hogy milyen végzettsége volt az akkori polgármesternek, amikor ezeket a fákat kiválasztották, hogy oda elültetik?

**Nagy Sándor:** őshonos fajokat kellett oda ültetni. Szakember jóváhagyta. Had mondja el, hogy szerinte nagyon szépen beállt és egy szép fasor, de igaza van a Tamásnak ápolni kéne.

**Jenei József:** ő csak a fák miatt jött a mai napon. Náluk a Kossuth utcában kivágták az 50 éves fákat. Sajnálja, hogy a jegyző asszony nincs itt, mert azt írta, hogy a villanyvezeték életveszélyes. A probléma az, hogy a villanyvezeték a másik oldalon van. Szerinte ki se ment a helyszínre, hanem automatikusan aláírta a határozatot. Azt szeretné, ha a belterületi fakivágásokat jobban szabályozná az önkormányzat, mert a jegyző asszony hivatkozott az országos rendeletre, de annál szigorúbb rendeletet hozhatnak. A Petőfi utcában sem az a megoldás, hogy kivágják a hársfákat, hanem ápolni kellene őket. Mindig lehet valami megoldást találni. Sajnos a Kossuth utca elvesztette ezt a jellegét.

**dr. Bogár István polgármester:** annyit tud mondani, a jegyző asszony nevében, nem egyeztetett vele, tudja, hogy ki előtt történt, ő is nyilatkozott. Többször beszélt a falugondnokkal erről, hogy ezeket a fákat már nem igazán lehet kezelni. Ezért kellene szakembert találni az ilyen kérdések eldöntéséhez.

**Jenei József:** ő szívesen ad ebben tanácsot, vagy megnéz bármilyen fát, de azok a fák amik még megmaradtak azok olyan gyönyörűek azokat nem szabad kivágni.

**Vécsey Tamás:** lehet úgy nyírni hogy ne tépjék le a kábeleket és ne érjenek bele a vezetékekbe? A felsővezetékét még nem érik el, de a telekommunikációs kábelek mind benne vannak.

**Jenei József:** hogyan lehetne. Abban az utcában sajnos egy tervezési hiba történt, mert a hársfákat berakhatták volna a Múzeum utcába, ahol nincs vezeték, a berkenyékét amik nem nőnek csak 3 vagy 4 méter magasra azt kellett volna betenni ebbe az utcába. Meg lehet metszeni.

**dr. Bogár István polgármester:** visszatérve arra, hogy a Petőfi utcai fákat lehet ápolni, csak az egy folyamatos ápolást jelent. Nem egyszer nyírják meg, hanem azt két évente folyamatosan nyírni kell, ez is költséget jelent. Kérdés az, hogy egy ilyen bevállalnak-e, hogy kockafákat nyírni. Ez az egyik irány amerre elmentek az árajánlatkérésben a másik pedig a teljes kivágás. Visszatérve a fűnyírásra, való igaz, hogy ez az ő döntése volt, nem hozta testület elé, hogy közterületen egy új szemléletet vezessenek be, ami a korábbinak ellentmond. Nem biztos, hogy az a jó, ami most szépnek tűnik, hogy teljesen le van vágva rövidre a fű. Azt is el kell fogadni, hogy egy magasabbra hagyott fű sokkal több életet is jelent.

**Safranek László képviselő:** igen, de ott, ahol olyan allergiások élnek. Sűrűség szempontjából ott, ahol ilyen sok allergiás van, például Vértes László utca, de ezt hiányolták, hogy ha leülnek és megbeszéljük és van lehetőség, egy kompromisszumra.

**Vécsey Tamás:** legyenek őszinték rendezetlenségnek tűnik. Bárki bejön a faluba rendezetlenségnek tűnik, de szakmailag jó, de a szemnek rendezetlen. Bemennek egy sváb faluba és ott minden patika itt meg nem gaz, minden.

**Safranek László képviselő:** szemléletváltás kellene, de az nem fél év egy év, hanem fél élet.

**Nagy Csaba:** személyes gondolata lenne, 5 éven keresztül hetente bejárt polgármester úr a hivatalba és szóvá tette, hogy nincs rendesen lenyírva a fű nem egyszerre járt a fűnyíró ember a fűkaszával, mint a gép stb. ehhez képest szerinte pofátlanság erre ráfogni. Tavaly rá lett fogva arra, a legeslegelső cikkjében, amikor kikommunálta, hogy azért nincs lenyírva, mert nem minden gaz, aminek látszik. Volt egy közfelháborodás és azonnal le lett nyírva. Ez nem koncepció, hanem ötletelés, amit mások hátán vert el.

**dr. Bogár István polgármester:** vállalja, hogy ezt akkor ő szóvá tette. Akkor azt a döntését vállalta most azt gondolja, hogy nem az a megfelelő megoldás.

**Nagy Csaba:** ezért választották őt meg, mert rendezett közterületet ígért a lakosoknak. Ő meg azt mondta, hogy nem lesz több fűnyírás, mert nincs több emberük erre, őt megválasztották és rendezetlenség a közterületek.

**dr. Bogár István polgármester:** a rendezetlenség meg az, hogy nincs mindig lenyírva a fű az nem mindig jelenti ugyanazt.

**Nagy Csaba:** meg lehet magyarázni.

**Németh Ferenc képviselő:** másfél éve mondja, hogy menjenek végig a testülettel a faluban és döntsék el hogy hova mit szeretnének ültetni. Lehet, hogy ez az ő ciklusa alatt nem valósul meg, mint ahogy a zárható sportpályakapu sem a 9 éve alatt, de azt gondolja, hogy ez lenne az egyik megoldás, mert nem feltétlen kell mindenhol nagy karbantartású növényeket ültetni. A fő

probléma számára, hogy beleér a vezetékbe a fa oké, de miért megy ott a vezeték? Neki ez a nagyobbik baja.

**dr. Bogár István polgármester:** jogos a felvetése, hogy miért van ott a vezeték. Annak idején, amikor lehetett volna ilyen rendeletet hozni, nem gondolkodott ebben az önkormányzat. A mostani rendelet nem engedi a léghábeft, csak földkábeft engedélyez.

**Szekeres Gergely:** falugondnoknak mi a vélemény arról, hogy nyírjunk ne nyírjunk?

**dr. Bogár István polgármester:** a falugondnok nevében nem tud nyilatkozni, nem azt mondja, hogy messzemenően támogatja, de el tudta fogadni az érvelését, hogy miért ne. De ő még azt a szemléletet követi, hogy csak akkor van rend, ha minden le van nyírva.

**Jenei József:** az aszály miatt azt gondolja jobb, ha nincs nyírva. Legjobb lenne talajtakaró évelő növényeket ültetni.

**Nagy Csaba:** személyes két kérdés. Kommunikációval kapcsolatos problémái vannak. Olvasott egy cikkel még egy évvel ezelőtt, amikor polgármester úr azt írta, hogy az általa otthagott anyagok közül a MÁV-os megállapodás nem jó, mert sok előnytelen megállapodási részlet tartalmaz, amit újra kell tárgyalni. Meglepődve tapasztalta, hogy ugye a MÁV-nál elkezdték ezeket a felújítási munkákat, amikor kikérte a szerződést, ami alapján ezt elvégzik akkor az általa három évvel ezelőtti szerződést csatolták be. Számára ez sértő, hogy polgármester úr olyan kommunikációt folytat, minthogyha ő félbehagyta volna, vagy rosszul végezte volna a feladatait. Majd ezt a munkát az ő általa aláírt leegyeztetett szerződés alapján végzik, majd az a kommunikációt folytatja, hogy már egy éve a MÁV-val tárgyal, hogy ez megvalósulhasson. Azt a szót keresi, hogy elnézést. Nem kér rá választ.

**dr. Bogár István polgármester:** két szerződéstervezet volt a MÁV-val az egyik a karbantartási szerződés a másik az épület hasznosítása. A karbantartási szerződés az, ami nem lépett életbe, abban tettek pontosításokat és ez alatt volt lehetőségük arra, hogy ezen a területen kicsit rendet tegyenek. Másik szerződésre mondta, az épület hasznosításról, hogy abban olyan pontok vannak, amit az önkormányzat számára érdemes módosítani, hogy sokkal előnyösebb legyen az önkormányzatnak.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** polgármester nem megfelelően fogalmazott. Úgy kezdte az elején, hogy kettő darab szerződés tervezet volt, de ez nem igaz. Volt egy aláíratlan az épület stb. és volt a karbantartási szerződés, ami valójában alá lett írva. Az, hogy a szerződés aláírása, illetve a hatálybalépése az elvált időben az egy más kérdés. Azóta ő nem látott másik aláírt szerződést, semmilyen módosítást. Előkészítést igen, de aláírat nem, viszont a nyilvánosságra hozott posztokban ő is azt látta, hogy valami megtörtént, valami aláírás és mikor megkérdezte, hogy ez hol található akkor ő sem talált másik aláírt szerződést.

**Nagy Csaba:** pont azért kérdezte meg, mert amit polgármester úr mondott, hogy voltak benne módosítások az alapján végzik a munkát, ez nem igaz. Vagy ha igaz akkor szintén elmondta azt, hogy rossz közérdekű adatigénylésre kapott választ kapott, mert ő csak a saját maga által aláírt szerződést kapta meg. A másik ami neki nagyon nem tetszik, szintén egy korabeli cikkben olvasta, hogy amikor bejárást tartottak, mint új testület akkor az önkormányzati ingatlanokat rendkívüli rossz állapotban találtak, szó szerint így hangzott el. Az elmúlt két évben egy darab olyat nem látott, most látott talán valamilyen kazáncserét, ami felújítás lett volna. Szeretné tételesen tudni, hogy mik voltak azok a hibák, mert ő utánuk, amikor még a másik polgármester úrral idekerültek és mindenhol 15 éves kazánok voltak és minden rossz állapotban volt, ők 10

év alatt mindent felhúztak normális szintre. Ez kifejezetten sértő mondat volt és nem volt megindokolva. Két év alatt egy Ft-ot sem költöttek semmire. Mik voltak azok a rendkívül rossz állapotú ingatlanok? Úgy fogalmazta meg, hogy mindegyik kivéve az óvodát. Szeretne egy tételes felsorolást.

**dr. Bogár István polgármester:** meg fogja tenni a tételes felsorolást is. Nem mindent tudtak egyelőre bejárni.

**Nagy Csaba:** ezt 2024-ben közölte, hogy bejárták és rossz állapotban vannak. Ez a mondat, amit most elkezdett volna már hamis. Amit nem jártak be, arról nem mondanak véleményt, hogy rossz. Azonkívül, hogy be akarát sározni a nevét és a munkásságát, azonkívül szeretné tételesen hallani, annyi ferdítés volt, hogy az elképesztő. Ez az első fórum, amikor találkozhatnak így személyesen. Nem akarja untatni a többieket, de ez neki nagyon sérelmes és szeretné, hogy ezt nagyjából a közvélemény is hallja, hogy adott esetben milyen lejáratast állított róla.

**dr. Bogár István polgármester:** amit most legutoljára megcsináltak az a könyvtárnak a csatorna része. Jelzés volt állandóan, hogy dugulás van a könyvtárban. A gázkazán kicserélése is megtörtént ott. A napelemek sem úgy működnek ahogy kellene. Azokkal, akik telepítették a napelemeket, nem tudják felvenni a kapcsolatot, mert nem hajlandóak se az invertert, se a napelemeket megnézni, felülvizsgálni.

**Nagy Csaba:** az, hogy az ingatlanok rendkívül rossz állapotban vannak és hogy nem működik a napelem invertere, hát lehet van benne párhuzam, de ez szerinte a közvélemény félrevezetése.

**Németh Ferenc képviselő:** körülbelül másfél éve ment tönkre a könyvtárban a kazán az, ami a hátsó részt fűtötte és az elmúlt másfél évben az őrlángos kazánnal fűtöttek másfél szezont. Gyakorlatilag most került kicserélésre, mert nem volt érdemes megjavítani a pontosítás kedvéért. Ennyi történt ebben az ügyben, csak hogy jól látszódjon a dolog.

**Nagy Csaba:** erre nem fog érdemi választ kapni, úgy látja. A hármasszámú kérdése az lenne, hogy jól olvasta, azt a szerződést, hogy az önkormányzat önként bevállalta azt a kötelezettséget, hogy az 1-es számú főutat karbantartja? Miért, van rá kapacitás, pénz? Semmi köze az önkormányzatnak egy más költségvetési szerv feladatához.

**dr. Bogár István polgármester:** azért vállalták át, mert csak akkor lehet kultúrált, ha ők kezelik azt a területet, ami az út és az épületek között van.

**Nagy Csaba:** akkor miért nincs kezelve?

**Vécsey Tamás:** méhlegelő. Tavaly ő tette fel egy posztban, hogy hogy néz ki ez a rész és azt írta vissza polgármester úr, hogy méhlegelő, vagy valami olyasmi jött, hogy nem az ő hatáskörük, de intézkednek. Mindenesetre nagy tortúrák által le lett ott nyírva a gaz. Ez egy kapu mindkét oldalon ahogy bejönnek a faluba. Az ember belép és rögtön első blikkre azt látja, hogy rendezett a falu vagy nem rendezett. Lehet ezt méhlegelőre nevezni ő konkrétan úgy vette, hogy ennek a területnek nincs gazdája és sajnos azt kell mondja a falu is úgy néz ki, mint aminek nincs gazdája. Bárhova megy az ember gaz, nem fű gaz.

**Nagy Csaba:** de legalább "kész" lett az üdvözlő tábla. Két évvel ezelőtt azt mondta, hogy mindjárt kész lesz. Körülbelül így halad minden, mint ahogy ez a tábla.

**Németh Ferenc képviselő:** kiírtak az üdvözlőtáblára egy pályázatot. Minősíthetetlen pályamunkák érkeztek, azóta pedig nem lett kiírva még egyszer.

**Lepkó Ilona:** neki nem kérdése van, hanem véleménye. Nem akart eljönni erre a meghallgatásra, mert úgy gondolta ennek olyan különösebb jelentősége nincs. Aztán délután olvasta a posztolt levelet, melyet minden testületi tag aláírt. Erre személy szerint egyetlen megjegyzése volna, röviden, tömören. Gyalázat. Hogy honnan veszi a bátorságot és merszet? Több, mint 70 éve itt lakik a faluba, olyan még nem történ, hogy a egy faluvezetőre a legkisebb problémától kezdve a legnagyobbig ráöntik, úgy hogy magukat szinte megmosva, tisztára. Félreállnak és azt mondják, hogy nekik ehhez semmi közük. A polgármesteri hivatalban az önkormányzat dolgozik, ami testület. Ez azt jelenti, hogy mindenki azért ült oda az asztalhoz, önként és dalolva, hogy vállalja azt a feladatot és nem azért, mert neki esetleg anyagi gondja, anyagi előnye meg minden más előnye származik abból, hanem azért, mert a faluért tenni akar. Ezt feltételezi, hogy senki más nem írhatta, mint alpolgármester asszony és a képviselők mind aláírták. Elolvasták?

**Safranek László képviselő:** sőt egyetértenek vele. Tisztességből írtak csak ennyi és ilyeneket.

**Lepkó Ilona:** a levélben szerepel, hogy polgármester úr azt mondta, hogy márpedig a tagok előtt meghajol azért mert ellenségeskedés miatt nem akarja ellehetetleníteni a feladatot. Abba nem gondolt bele a testület, hogy ők lehetetlenítik el a feladatot? Felvetette azt, hogy a megválasztásuk után megkérdezték a polgármestert, hogy az alpolgármester bérét ki fizeti.

**Safranek László képviselő:** nem, nem figyelt. A jegyzőt kérdezték meg nem a polgármestert.

**Lepkó Ilona:** olyan négy testületi tag van, köztük az elmúlt az időszak pénzügyi bizottságának a vezetője, aki teljes egészében tisztában volt és tudta, hogy az alpolgármester bérét honnan teremtik elő.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** ha tudta, akkor valójában a jelenlegi polgármester úr is három cikluson keresztül volt képviselő, abból nem tudja hányszor pénzügyi bizottsági. Ő is tudta volna és ő sem szólt semmit.

**Lepkó Ilona:** a "bizottságok létjogosultsága az elmúlt másfél évben nem igazolódott be". Miért hagyták? Megvannak a tagok választva.

**Safranek László képviselő:** pont most mondta el, hogy úgy hoztak döntéseket a fejük felett, hogy hiába van bizottság a polgármester eldöntötte. Nem vitte be bizottság elé nem szólt senkinek, akkor hogyan tárgyaljanak róla. A másik még egyszer szeretné pontosítani, ő volt az, aki a jegyzőt felkérdezte az alpolgármester bérével kapcsolatban nem a polgármester. Másfél éve ül itt, nem ismerhet minden törvényt, meg jogszabályt, azért van a jegyző. Ha a jegyző neki bármilyen kérdésben azt mondja, hogy piros vagy fekete akkor azt neki el kell fogadni. Azt mondta, hogy ez így mehet, hadd védje meg magát, hogy ez így hangzott el.

**dr. Bogár István polgármester:** ez az, amire azt mondták, hogy így volt. Ő azt mondja, hogy meg kell nézni azt a jegyzőkönyvet.

**Safranek László képviselő:** a jegyzőkönyv mindig úgy született, ahogy ő diktálta a jegyzőkönyvvezetőnek.

**dr. Bogár István polgármester:** ezt visszautasítja.

**Vécsey Tamás:** ez nem pénzügyi beszámoló, ami kivételre került. Ez semmi ez, hogy kerülhet ki nyilvánosság elé, úgy, hogy a pénzügyi bizottság elnöke fogja a fejét.

**Lepkó Ilona:** aki a pénzügyi beszámolóval kapcsolatban tájékoztatta most őket az a polgármester, de az ő a keze alá kell dolgoznia annak az embernek, aki ezzel a témával foglalkozik.

**Safranek László képviselő:** pontosan itt van a probléma. Nem így működik. Tudja, hogy ki a legfőbb testület? A képviselő testület, és a polgármesternek azt kell végrehajtani, amit a testület megszavaz. Nem a polgármester van felettük.

**Lepkó Ilona:** annyival van felette, hogy a polgármestert egyenes ágon a falu többsége választotta meg a polgármesteri tisztségre, míg a képviselőt gyakorlatilag névsoron belül választották ki, bízva abban, hogy megkapja azt a többségi szavazatot, ami feljogosítja arra, hogy a testület tagja lehessen.

**Safranek László képviselő:** ő 644 szavazattal a második legtöbb szavazatot kapta. Meg is lepődött iszonyatosan büszke is volt. Tökéletesen érti a problémáját. Nem akarta idehozni ezt a témát. Úgy indult ez az önkormányzat, ahogy ezt ők annak idején elképzelték. Minden nap ott volt az önkormányzatnál, hol a polgármester, hol az alpolgármester hívta. Tárgyaltak döntéseket hoztak, jól sikerült. Aztán egyszer csak ez elmaradozott nem hívták. Mikor szóvá tette, hogy nem biodíszletnek jött ide, hogy igen nem igen nem, hanem tenni szeretne, akkor a polgármester kihívta és azt mondta neki, hogy nem kell mindenről tudnia. Saját magával szemben és az erkölcsi felelőssége miatt, ő nem azért jött ide, hogy büszkélkedjen vele, hogy képviselő vagyok, volt már ennél sokkal magasabb pozícióban is, hanem mert tenni szeretett volna. Mikor megszólítják az utcán, hogy hogy van ez a dolog akkor képviselőként azt kell mondania, hogy nem tud róla, többször. Számon is kérte a polgármestert, egy éven keresztül tette ezt szóvá neki.

**Lepkó Ilona:** mint bizottsági elnök, eltúrta azt, hogy kihagyják az információkból?

**Safranek László képviselő:** a pénzügyi bizottság elé betérjesztenek valamit. De neki az nem elég, ami oda le van írva, abból ő nem tud jó döntést hozni, ezért vannak többen a pénzügyi bizottságban, de ha nem tud róla semmilyen információt, hogyan döntsön. Süket fülekre talált, amiket mondott, viszont amiket ő vállalt annak a 70%-át már teljesítette. Amiket leírt és vállalt, azokat kijárta, de vannak a testületben 6-an rajta kívül és mindenkinek megvolt a maga kis vállalása, de a falu élete nem erről szól. Ha visszaemlékszik ő azt mondta a választás előtt, hogy ő nem a jövőbeni megalomániás beruházásokkal akar foglalkozni, hanem az ittlakók mindennapi problémáiért és ebbe beletartozik az is, hogy ha egy lakó jelez neki, akkor hadd legyen már annyi joga, mint képviselőnek, hogy el tudja intézni, de nem tudja elintézni. Ez volt a problémájuk. Most jelen pillanatban azt mondja, a polgármester nem alkalmas a feladata ellátására. Megteheti, hogy ezt mondja, mert másfél éven keresztül ott ült és másfél éven keresztül falakba ütközött. Ezt nem a háta mögött tette, hanem a szemébe mondta.

**Lepkó Ilona:** szerinte valami probléma van a fogalmakkal. Vagy nincsenek tisztában azzal, hogy mit jelent az önkormányzatiság vagy nem akarják ezt csinálni. A felvetődött problémákat be kell vinni a szakbizottságok elé. A szakbizottság vezetője elővezeti a problémát, megbeszéli megvitatja a tagokkal és azt előterjeszti a testület elé. És onnantól kezdve azt a témát napirendre kell venni, döntésnek kell születni. Megszületik egy testületi döntés, az mögé be kell állni, ha tetszik, ha nem.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** nagyon köszöni ezt a hozzászólást, mert pontosan ezt hiányolják. Olyan dolgok mennek ki, amik nem voltak testület előtt.

**Safranek László képviselő:** következő a menetrend. Polgármesternek ezt a levelet átadták hétfőig adtak neki válaszadási lehetőséget. Két dolgot tehet, lemond, vagy nem ért velük egyet nem mond le. Akkor jön a testület, hogy oké akkor úgy döntenek, hogy felosztatják a testületet. Ha felosztatják a testületet akkor mindenki megy és új választás lesz. Senki nem fél ettől, csak van egy jogi menete ennek a folyamatnak. Ha ez meg is történik és felosztatja magát a testület a következő választásig akkor is ügyvivő testületként működik tovább és mindegy, hogy szereti vagy nem, 4 hónapig a faluért még együtt kell dolgozni. Ezért próbálják a viszonyokat megtartani azon a szinten, hogy a falu ne lássa kárát, de az ilyen felszólalások és kirohanások nem viszik előre. Nincs ezzel semmi gond, csak tartsák keretek között, mert ha valamiről nem tud, vagy nincs teljes mértékben tudomása róla akkor nem szól. Ezt el kellett mondania.

**Mohai Jenőné:** el hát persze. Utolsó szó az övé. Voltak egyik másik embernél, mint képviselő, hogy mi baja van? Egyikőjük sem volt, miről beszélnek. Voltak utcáról, utcára járva, beszélgetni? Nem, sehol kocsiba ülnek integetnek aztán ennyi.

**Németh Ferenc képviselő:** őt lehet először megtalálni a faluban, ott van mindig a könyvtárban.

**dr. Bogár István polgármester:** sajnálja, hogy elment ebbe az irányba a beszélgetés. A beadványt megkapta a képviselőktől, átvette nem válaszolt rá, mert akkor szembesült vele. Az, amit Safranek képviselő úr mond, hogy nincs információk birtokában, az nem igaz. A két ülés között a polgármester viszi az ügyeket.

**Bogárné Géber Zsuzsanna:** miután az aszúszemek nevesítve van. Nem tudja ki írta a levelet, nem is érdekli, hogy az információ honnan van az viszont igen. Ezt a mondatot "A közösségi ház helyiségének átadása az Aszúszemek Néptáncegyület" részére. Szeretné ezt a néhány itt maradt embert tájékoztatni arról, hogy Nagy Csaba polgármestersége idején kifejezetten kérte az egyesület, mert elég sok ruhája van, hogy szeretnének egy tároló helyiséget. Választ kapott polgármester úrtól, hogy egyeztessen a kulturális menedzserrel. A kulturális menedzser nem tudott helyiséget adni, aztán történt egy választás és István került a székbe. Ezekután odament a kulturális menedzserhez, hogy most akkor kaphatnának-e termet, nem azért, mert itt szeretnék tölteni az életüket, hanem mert olyan mennyiségű viseletük van, ami otthon elég szűkösön fér el. Megkaptuk a védőnői szobának, vagy minek neveznek, de ekkor a kulturális menedzser arról tájékoztatta, hogy neki erről az egész korábbi polgármesterrel történt levelezésről nincs információja. Ekkor átküldte neki azt a levelet, amit aláírva lepecsételve megkapott.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** neki a mai napig nincs tudomása arról, hogy itt vannak a ruhák. Úgy tudja, hogy ehhez testületi döntés kell, de nem biztos, mert nem kap megfelelő választ a jogásztól, aki a jegyző, de ő úgy gondolja, hogy ez testületi hatáskör eldönteni, hogy hosszútávra, az önkormányzat ingatlanait milyen hasznosításra, vagy átadásra adnak. Nem emlékszik olyan testületi döntésre, ahol napirendre került volna ez téma. Hol van papír róla, hogy ez a helyiség hozzájuk átkerült. Ez az ő hivatalba lépése óta, mint képviselő az ő emlékei szerint nem volt ilyen napirend.

**Bogárné Géber Zsuzsanna:** korábbi polgármester írta alá azt a papír, hogy pályázat kapcsán bizonyos dolgokat itt tárolhassanak. Nem azért szerette volna betenni ide a ruhákat, mert nem jó, hogy ilyen bűdös van benne.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** semmi baj. Ugyanaz, mint amit a Nagy Sándortól

kérdezett. Hogy kerül a csizma az asztalra? Hol van róla a papír? Amióta ő képviselő ilyen napirendi pont nem volt. A kultúrház hasznosítása testületi hatáskör, de mivel nem róla testületi döntés ezért fogalma sincs, hogy került az ő birtokukba. Ha az előző testület döntött róla semmi baj, de nem kaptak ilyen papírt. Polgármester úrnak van jogosultsága megnézni az előzményeket ő nem látott ilyet, mert neki nincs is ilyen jogosultsága.

**Németh Ferenc képviselő:** arról volt szó, vagy arról volt szerződés, hogy a szőnyeget elhelyezhetik. Meg van neki is a levelezés, szó nem volt itt helyiségről. Arról volt szó, hogy az ellenőrzésre bepakolnak és ennyi.

**Nagy Csaba:** rá ne mutogasson, mert ő nem engedélyezett semmit. Akármilyen levelezést mutat, olyan papírt, amin az ő aláírása ott van, hogy lehet valamit csinálni az egyetlen egy volt a szőnyeg elhelyezése. Olyan leveleket, amik kettőjük között zajlott polgármester úr részleteket használt fel belőle a választásnál aljas módon lejárató jelleggel. Polgármester úr egy darab értelmes választ nem tudott adni. Ötször ugyanazt a kántálós mondatot elkezdte, egy számot nem tudott megindokolni egy értelmes válasza nem volt. Egyértelműen látszik, hogy fasírt hangulat van ezt házon belül rendezzék ezt a dolgot, valaki mondjon le, vagy döntsék el, azt utána a nép eldönti hogyan tovább ennek semmi értelme nincs. Ezért meg nem marad, hogy a feleségével, aki az ő kampányidőszaka óta utálja és ékezi nem fog beszélgetni, mert nem tartja méltónak arra, hogy egy asztalhoz üljön vele ahogy a polgármesterrel sem.

**Bogárné Géber Zsuzsanna:** Németh Ferencet kérdezi, hogy amikor átküldte a Nagy Csaba papírját, hogy kérdezzen meg és egyeztessen a kulturális menedzsert akkor ez nem a pályázattal kapcsolatos volt. Nézze meg a dátumot a levélen.

**Németh Ferenc képviselő:** de igen a pályázattal kapcsolatos volt.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** teljesen mindegy az a kérdés, hogy mikor került a testület elé? Erre válaszoljon. Mikor került a testület elé a beadványuk erről? Azt keresik, hogy 2024. október 1-je óta melyik testületi ülésen lett tárgyalva a téma.

**Bogárné Géber Zsuzsanna:** de milyen téma, amikor az előző testület polgármestere engedélyezte. Átküldi neki a levelet.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** most nyilatkozta, hogy nem engedélyezte.

**dr. Bogár István polgármester:** nem kell átküldeni. Itt most igazából mindenben az a kifogás, hogy nincs testületi döntés. Vannak testületi döntések, de a két testületi ülés között vannak polgármesteri döntések.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** semmi baj, akkor annak a dokumentációját szeretnék látni. Szeretnék látni a polgármesteri engedélyezést.

**Németh Ferenc képviselő:** aláírta a kulcsátadási papírt, de neki nincs jogosultsága átadni az ingatlant csak szerződéssel.

**dr. Bogár István polgármester:** ez azért nevetséges, hogy ezt hozza, mert ha jól tudja a VSE-nek a sportcsarnokban több olyan helyisége van, amit használnak.

**Németh Ferenc képviselő:** neki mi köze van ehhez? Ő nem kezeli azokat a helyiségeket. Amikor ez az ominózus helyiség a művelődési házban még üres volt, megkereste egy lakó,

hogy bérbe akarja venni. Akkor jött ez a probléma, hogy az Aszúszemeknek is kellene. Neki a polgármester a főnöke, mint kulturális menedzsernek, ha a polgármester birtokba akarja venni, akkor birtokba veszi. Odaadta nekik a kulcsot, neki szerződést aláírni nincs joga.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** most mondta el a kulturális menedzser, hogy a kulcsot polgármesteri utasításra átadta. Ő látott egy kulcsátadást, ahol rákérdezett polgármesterre, hogy milyen kulcsot adott át neki a kulturális menedzser. Erre azt a választ kapta, hogy a kultúrházét. Viszont utána tudomására jutott máshonnan, hogy ide be van pakolva az Aszúszemek Néptáncegyesület ilyen olyan alkatrésze. És ezzel kapcsolatban ennyi a felvetés, hogy ezt milyen papír, milyen határozat, milyen döntés alapján tették meg. Ha polgármesteri döntés volt, akkor erről miért nem tájékoztatta a testületet.

**Bogárné Géber Zsuzsanna:** az előző polgármester döntése, úgyhogy átküldi a levelet, illetve kiteszi a Facebookra, mert az Aszúszemek meg lettek szólítva és nem azért van megszólítva, hanem azért, hogy rúgjanak egyet Istvánba.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** másfél éve hallgatja, hogy a polgármester mennyit rúgdossa őt, de semmi gond, hozzá van szokva 2011 óta. De ez a fals retorika, amit az előbb elkezdtek mondani, hogy megpróbálják a mondatokat kiforgatni. Az előző hozzászóló is úgy kezdte, a felszólalást, hogy az a véleménye, hogy a Bogi írta. Olvassák el, tanár a polgármester felesége, egy csomó mondat úgy van megfogalmazva, hogy egyes szám első személyben. Ez nem találgatás ez teljesen egyértelmű, hogy ezt a levelet ő írta meg, ez nem találgatás. Ne keltsék azt a feszültséget, minthogyha ez el lenne titkolva.

**Lepkó Ilona:** egyetlen egy példa vagy probléma, felvetés nincs benne, amiben az volna hogy "mi" kaptuk ezt a sértést, csak az alpolgármester van megjelölve benne. És ne haragudjon, ha ő elolvass egy mondatot, 74 éves korában, pedagógusi két diplomával, akkor azt ő maga szerint értelmezi, akkor nem benne van a hiba, hanem abban, aki azt a mondatot megfogalmazta és adott rá módot, hogy esetleg azt másképp is lehet értelmezni.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** rendben van ezt a kritikát elfogadja.

**Vécsey Tamás:** szégyenli magát, hogy a falunak van egy tánccsoportja és fél órája azon megy a vita, hogy a ruhák hova legyenek elrakva. Neki olyan szekunder szégyenérzete van most, hogy azt el nem tudja mondani.

**Németh Ferenc képviselő:** az lett volna a megoldás, mivel neki nincs joga eldönteni egyedül, ha a polgármester a testületi ülésen felveti, hogy ez a két helyiség kellene mit szól hozzá a testület. Ennyi kellett volna csak.

**Bogárné Géber Zsuzsanna:** az szerepel Nagy Csaba levelében, hogy forduljon a kulturális menedzserhez. Alkudoztak is a helyiségen, hogy hol lehetne. Valahol jó lenne tárolni, merthogy van 6 olyan ember, aki már nem táncol, de viselet van, nem tudja otthon eltárolni. Ha elolvasta a megírt levelet, akkor mondhatta volna alpolgármester asszonynak, hogy ezt a mondatot húzza ki, mert ez nagyon pocsékul esett, merthogy Nagy Csaba nem szerette őt és pontosan Istvánnal kapcsolatos afférja miatt nem, és ezért az Aszúszemek mindig is itták a levét annak, hogy István velük táncol. Más egyesület kap ennyi Ft-ot, az Aszúszemek 60 ezret, leírta a levélben mindenki egyetértett vele, most legalább annyira rosszul esik neki ez és nem véletlen, hogy az Aszúszemek nem képeszenek a feladatért. Lépjenek fel, lépjenek fel, de egyébként beléjük rúgnak.

**Lepkó Ilona:** ha ez igaz, hogy az a helyiség a ruhák tárolására alkalmatlan, akkor a kulturális menedzsernek kellett volna beterjeszteni, hogy az Aszúszemek hozzá fordultak egy kéréssel.

**Németh Ferenc képviselő:** az a terem ezt megelőzően nem volt bűdös nem volt dohos, olyasmiről beszél, amiről fogalma sincs.

**dr. Bogár István polgármester:** azt kifogásolják, hogy egyedül döntött egy korábbi döntést megerősítve és nem került testület elé.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** akár még tájékoztatás jelleggel sem. Ennyiről van csak szó, ha jogilag rendben van, hogy eldönti egyedül azt ő elhiszi, de nem került a testület elé még tájékoztatás sem. Úgy tudja, ha a polgármester egyedül hoz meg döntéseket, arról tájékoztatnia kell a testületet, az az ominózus Aszúszemek mondat a levélben erről szól, hogy a testületet semmilyen formában nem informálták.

**Bogárné Géber Zsuzsanna:** akár igaza is lehetne, de nem most született a döntés.

**Szamos Boglárka alpolgármester:** most mond magának ellen, mert a polgármesternek kellett volna tájékoztatnia a testületet akkor is, ha az előző polgármester adott nekik bármilyen engedélyt. A polgármesteri átadás-átvétel kapcsán neki kellett volna a testületet tájékoztatni, hogy mivel akkor az az engedély megszületett, a birtokbavétel nem ezért a birtokbavétel most fog megtörténni, akkor ez már nem is lenne téma.

**Kutenics Mária:** ez volt a legfontosabb? A faluban semmi más probléma nincs, ez a volt a legfontosabb és az Aszúszemeket ki kellett emelni?

**Szamos Boglárka alpolgármester:** ez csak a jéghegy csúcsának a felszíne. Ezenkívül nagyon sok mindenről nem tudott még.

**Lepkó Ilona:** az Aszúszemek egy egyesület, az egyesületnek van egy elnöke, vele kell tárgyalnia nem a polgármesterrel.

**Németh Ferenc képviselő:** kronológiailag a következőképpen néz ki. A levelezésben most már kezd neki derengeni, nem a hátsó két helyiségről beszéltek, hanem valamilyen típusú elhelyezésről. Majd később megcsináltatta az önkormányzat védőnők miatt ezt az helyiséget. Megnézte az ÁNTSZ, van egy ablak a hátsó udvarra és van egy ablak a közre, tehát ha azt rendszeresen szellőzteti, aki használja akkor nem fog bepenészedni. A fűtés kapcsán pedig annyit szeretne mondani, hogy ezeket a helyiségeket tudják fűteni, amiket használnak a légkondíró, abban a pillanatban amikor ezeket elkezdik használni le kell kapcsolnia a gázkazánt. Mondják meg, hogy hova akarnak menni.

**Bogárné Géber Zsuzsanna:** sehova. Ki fognak pakolni, egyébként szükség megoldás volt, mert november végén ellenőrizték a pályázatukat, muszáj volt valahova bepakolni, de a helyiség bűdös, dohos. Onnan kipakolnak.

**Németh Ferenc képviselő:** azért volt üres, mert arra vártak, hogy ideköltözzön a védőnő, amire egyébként minden engedély megvolt azért volt üres. Azért lett feltéve az ablak, azért lett átalakítva sokminden.

**Szekeres Gergely:** a kettősséget szeretné kiemelni. Amikor Vécsey Tamás szólt Safranek László képviselőnek a fák miatt, akkor nem elég a szóbeli kérés, Tamásnak kell írni a levelet az

önkormányzatnak, vagy polgármester úrnak. Amikor ugyanez a helyzet megfordul és valakinek az lenne szimpatikus Aszúszemek oldalán, hogy ne kelljen levelet írni, akkor már az az elfogadható. Döntsük el, hogy ez az elfogadható vagy nem.

**Vécsey Tamás:** nem megoldás legyen. Az már nem jó sajnós, hogy meg van beszélve, papír legyen róla. Valaki ellenzi, hogy ebben a helyiségben ezek a ruhák benne legyenek? Ha nincs akkor miért nincsenek ott?

**Bogárné Géber Zsuzsanna:** ő nem telefonál ő ír, pontosan azért, hogy nyoma maradjon, úgyhogy amikor odakerültek, akkor ő írt a kulturális menedzsernek jött a válasz, hogy neki nincs információja erről. Átküldte neki azt a levelet, amit Nagy Csaba 2024-ben írt és akkor ez jött vissza. Nem tud mit kezdeni a helyzettel.

**Szekeres Gergely:** most pont azt erősített meg amit az előbb mondott.

**Vécsey Tamás:** méltatlan, hogy ezt nem lehetett kulturáltan megbeszélni, leülni.

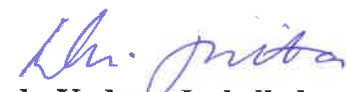
**Lepkó Ilona:** ez az egész olyan, mint az elsős mesekönyvben a zöld ceruza.

**dr. Bogár István polgármester:** zárjuk le az ülést. 21 óra 14 perckor lezárta.

**K.m.f.**



**dr. Bogár István**  
polgármester



**dr. Kadocsa Izabella h.**  
jegyző

