



KOMÁROM-ESZTERGOM VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

POLGÁRMESTERI HIVATAL VÉRTESZOLÓS	
Működési terület:	2024. DEC 06.
Előzetes:	
Utószó:	
Előadó:	Szám:

Komárom-Esztergom vármegye valamennyi jegyzője részére

Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartási Modulján keresztül

Iktatószám: KE/3/108-22/2024.
Tárgy: Szakmai segítségnyújtás
Ügyintéző: dr. Gulyás Renáta /
dr. Lengyel Tímea
Telefon: (34) 515-169 / (34) 515-140

Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Jegyző Úr!

Miként arra a 2024. december 5. napján kelt, KE/3/108-21/2024. számú szakmai segítségnyújtásban kitértünk, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény módosításáról szóló 2024. évi LVIII. törvény (a továbbiakban: Módtv.) 1. §-a alapján módosult a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 71. § (1)-(4) bekezdése. A módosítás eredményeként a Központi Statisztikai Hivatal által hivatalosan közzétett, a tárgyévot megelőző évre vonatkozóan nemzetgazdasági havi átlagos bruttó kereset függvényében kerül megállapításra a polgármester illetményének összege.

A módosításra tekintettel érkezett megkeresésekre hivatkozással, a polgármesteri illetmény határozattal történő megállapításával összefüggésben – megismételve a 2022. január 13. napján kelt KE/3/78-2/2022. számú szakmai segítségnyújtásban foglaltakat - az alábbi szakmai iránymutatást adom.

Az Mötv. 73. § -a alapján a polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos egyéb rendelkezéseket a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény állapítja meg.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/A. §-a az alábbiakat rögzíti.

225/A. § (1) A főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya a képviselő-testület és a polgármester között - a (2) bekezdés b) pontja kivételével - választással létrejövő, sajátos közszolgálati jogviszony. A polgármester tekintetében a képviselő-testület gyakorolja a munkáltatói jogokat.

(2) A főállású polgármester foglalkoztatási jogviszonya

a) a megválasztásával jön létre, ha főállású polgármesterként választották meg, vagy

b) a szervezeti és működési szabályzat módosításával jön létre, ha a képviselő-testület a társadalmi megbízatást - a polgármesterrel egyetértésben - főállásúra változtatja.

A Kttv. 225/J. § (1) bekezdése értelmében a képviselő-testület a polgármester foglalkoztatási jogviszonyával, fegyelmi és kártérítési felelősségének megállapításával kapcsolatos hatáskörét nem ruházhatja át.

A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése a Kttv. 131. § (1) bekezdését megfelelően alkalmazni rendeli a polgármesterre is, amely szerint „a kormánytisztviselő a kormányzati szolgálati jogviszonya alapján havonta illetményre jogosult. Az illetményt száz forintra kerekítve kell megállapítani.”

A hivatkozott jogszabályhelyek értelmében a polgármester jogviszonya sajátos foglalkoztatási jogviszony, az illetmény külön határozattal való megállapítása kérdésében a képviselő-testületnek, mint munkáltatói jog gyakorlására jogosult szervnek nincs mérlegelési lehetősége.

A fenti jogszabályi rendelkezések alapján tehát a képviselő-testületnek, mint munkáltatónak **határozatot kell hozni a polgármesteri illetmény összegéről.**

A Belügyminisztérium az Önkormányzati Tudástár II. Önkormányzati Hírlevél különszáma 2019. évi 10. szám I. rész 13. pontjában is helytelennek tartotta azt a jogértelmezést, amikor a képviselő-testület arra hivatkozott, hogy az Mötv. pontosan tartalmazza az illetmény mértékét, vagyis a képviselő-testületnek nincs mérlegelési lehetősége az illetmény megállapítása során, emiatt szükségtelen az illetményről szóló alakszerű határozat elfogadása. Igaz ugyan, hogy nem a képviselő-testület dönt a polgármester illetményének mértékéről, de határozatában deklarálnia kell azt, hogy az Mötv. mely rendelkezése alapján, milyen összegű illetmény illeti meg az adott település polgármesterét.

Ismételten felhívom szíves figyelmét, hogy az Mötv. 80. § (1)-(2) és (3) bekezdése értelmében a fent hivatkozott Mötv. módosítás kihatással lehet a főállású, valamint a társadalmi megbízatású alpolgármester és a vármegyei önkormányzat közgyűlésének alelnöke díjazására, költségtérítésére is.

Miként arra a 2024. december 5. napján kelt, KE/3/108-21/2024. számú szakmai segítségnyújtásban már utaltunk, a tárgyi döntések meghozatala előtt szükséges alkalmazni az Mötv. 49. § (1) bekezdését, azaz a **személyes érintettséget be kell jelenteni** az adott napirendi pontok esetében és a **kizárás tárgyában a képviselő-testületnek (közgyűlésnek) döntést kell hoznia.**

Fentiekkel összefüggésben az alábbiakról tájékoztatom:

Az Mötv. hivatkozott 49. § (1) bekezdése szerint *a képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.*

2014. november 26. napja óta hatályos az alábbi rendelkezés is: **(1a) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának választására, kinevezésére, megbízására vagy delegálására irányul.**

Fenti rendelkezés alapján megállapítható, hogy a polgármester illetményének, költségtérítésének kérdéskörét az Mötv. 49. § (1a) bekezdése nem szabályozza kivételként, vagyis az érintetteknek az illetményről, költségtérítésről szóló szavazás előtt szükséges bejelenteni a személyes érintettségüket a szavazásból történő kizárás érdekében.

A személyes érintettségre vonatkozó bejelentést követő eljárás vonatkozásában fontos azonban az alábbiak hangsúlyozása:

Miként azt az Mötv. Kommentárja is rögzíti, **a kizárási kezdeményezésről a képviselő-testület dönt, de kizárási kötelezettsége nincs.**

A Belügyminisztérium Önkormányzatokról önkormányzatoknak című módszertani kiadványa is megerősíti, hogy *még érintettség esetén sem kötelező az önkormányzati képviselő kizárása, a testületnek szabad mérlegelési joga van. Arra is tekintettel kell lennie, hogy a kizárás esetén ne álljon elő olyan helyzet, hogy a képviselő-testület nem tud érvényes döntést hozni (több érintett esetén, vagy kis létszámú testületekben könnyen előállhat ilyen helyzet).*

Fentiek alapján, miután az érintett polgármester bejelentette a személyes érintettségét, a testületnek szavaznia kell a kizárásáról.

Amennyiben a testület egyszerű többséggel dönt a kizárásról, úgy az érintett a szavazásban nem vehet részt.

Ha viszont a kizárási javaslat **nem kapta meg a jelenlévő települési képviselők több mint a felének a támogatását (beleértve azt az esetet is, ha szavazategyenlőség van)**, akkor azt a javaslatot a testület nem fogadta el, így nem születik kizárásról szóló határozat. Ez esetben a személyes érintettségét szabályosan jelző polgármester – a testület döntése alapján, a személyes érintettsége ellenére is – **részt vehet az illetményével kapcsolatos szavazásban.**

Tájékoztatom, hogy fentiek értelemszerűen alkalmazandók az alpolgármester juttatásainak vonatkozásában is. Ez esetben az Mötv. 49. § (1) bekezdésének alkalmazása arra tekintettel is indokolt, hogy az alpolgármester illetménye, tiszteletdíja nem jogszabály szerinti fix összeg, hanem a képviselő-testület mérlegelésétől függően a polgármester illetményének, tiszteletdíjának az Mötv.-ben meghatározott %-a közötti összeg.

Az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíj és természetbeni juttatás vonatkozásában az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

Az Mötv. 143. § (4) bekezdése f) pontja felhatalmazást ad a helyi önkormányzat képviselő-testületének, *hogy rendeletben határozza meg az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjat és természetbeni juttatást.*

Az Mötv. 35. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy *a képviselő-testület az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek, a bizottság tagjának, a tanácsnoknak rendeletében meghatározott tiszteletdíjat, természetbeni juttatást állapíthat meg.*

Az Mötv. 35. § (2) bekezdése értelmében, *ha az önkormányzati képviselő tanácsnok, önkormányzati bizottság elnöke vagy tagja, számára magasabb összegű tiszteletdíj is megállapítható. Az önkormányzati képviselő számára történő tiszteletdíj megállapítása nem veszélyeztetheti az önkormányzat kötelező feladatai ellátását.*

Az Mötv. hivatkozott rendelkezései értelmében, az önkormányzati képviselőnek, a bizottsági elnöknek és tagnak, továbbá a tanácsnoknak járó tiszteletdíjat és természetbeni juttatást a helyi önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben állapítja meg, mely során a személyes érintettség bejelentésére, így a kizárás szabályainak az alkalmazására értelemszerűen nincs szükség.

Bízom benne, hogy fentiekkel a segítségére lehettem.

Tatabánya, elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba főispán nevében és megbízásából:

Dr. Gulyás
Renáta

Digitálisan aláírta:
Dr. Gulyás Renáta
Dátum: 2024.12.06
12:55:05 +01'00'

Dr. Gulyás Renáta
főosztályvezető



A dokumentum elektronikus hitelesített.
Dátum: 2024.12.06 13:15:25
Komárom-Esztergom Vármegyei Kormányhivatal
Kiadmányozta: TFIK TFIK