

**VÉRTESSZŐLŐS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2837 Vértesszőlős, Templom u. 57.**

Készült: Vértesszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2021. december 1-jén (szerdán) 16,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácssterme

Meghívottak:

| | |
|---|-------------|
| Nagy Csaba polgármester | jelen van |
| Török Csaba alpolgármester | jelen van |
| Anderla Jenő Róbert képviselő | jelen van |
| Barta László képviselő | jelen van |
| Markó Andrea képviselő | jelen van |
| Németh Ferenc képviselő | jelen van |
| Dr. Pluhár Szilvia képviselő | jelen van |
| Dr. Lázár Gabriella jegyző | jelen van |
| Bujdosné Pap Éva jegyzőkönyvvezető | jelen van |
| Dr. Erdei Mária, a Pénzügyi és Szociális Bizottság külső tagja | jelen van |
| Kutenics Szilvia Vértesszőlősi Szlovák Nemzetiségi Önkormányzat elnöke | nincs jelen |
| Sztojka-Bihari Gusztáv Vértesszőlősi Roma Nemzetiségi Önkormányzat elnöke | nincs jelen |

Nagy Csaba polgármester: Köszönti a képviselő-testület tagjait, és a jelenlévő lakosokat. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 6 fővel jelen van, határozatképes. Az ülést 16:00 órakor megnyitja. Dr. Pluhár Szilvia képviselő jelezte, hogy később érkezik. Ezek után elmondja, hogy a képviselők részére kiküldött meghívó szerint a rendkívüli ülés napirendjét elfogadásra javasolja.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek javaslata egyéb napirendi pont felvételére vagy napirendi pont módosítására? Mivel nem volt, a rendkívüli ülés napirendjét az alábbiak szerint bocsátja szavazásra:

„1.) Véleménynyilvánítás az MNM vértesszőlősi látogatóközpontjának fejlesztése tárgyában

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

2.) Valusek utcai jelzőlámpás csomópont tervezése

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester”

A képviselő-testület a javaslatot egyhangú, 6 igen szavazattal elfogadta, s meghozta az alábbi határozatát:

94/2021. (XII.1.) számú határozat

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2021. 12. 01-jei rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1.) Véleménynyilvánítás az MNM vértesszőlősi látogatóközpontjának fejlesztése tárgyában

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

2.) Valusek utcai jelzőlámpás csomópont tervezése

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

1.) Napirendi pont:

Véleménynyilvánítás az MNM vértesszőlősi látogatóközpontjának fejlesztése tárgyában

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

Nagy Csaba polgármester: Előzetesen felhívja a megjelent lakosok figyelmét, hogy az ülésen elsősorban hallgatóságként vesznek részt, tanácskozási joggal nem rendelkeznek. Kéri, hogy az ülés menetét ne zavarják meg hozzászólásokkal, lesz lehetőség majd arra, hogy elmondják a véleményüket, kérdést intézzenek a képviselő-testülethez.

Ezt követően elmondja, hogy a rendkívüli ülés összehívására a következők miatt volt szükség. Bencsik János országgyűlési képviselő, miniszterelnök biztos egy levelet intézett hozzá a múzeumfejlesztési projekttel kapcsolatban, amelyben többek között leírta, hogy az elmúlt hetekben több lakossági észrevétel is érkezett hozzá a rendezvényközpont tervezett elhelyezésével kapcsolatban. Bencsik János képviselő úr levelére december 3. napjáig kérte a képviselő-testület határozatával megerősített választ. Elmondja, hogy a lakosság részéről felé és az önkormányzat felé észrevétel nem érkezett azon a lakosság általi aláírásokkal megerősített fejlesztési tájékoztatás kérésén túl, amire azonnal reagálva, a helyben lakók részére részfalgulást tartottak és a tervező cégtől, illetve tőle is részletes tájékoztatást kaptak a megjelentek az egész beruházásra vonatkozóan.

A rendezvényteremre vonatkozóan annyit még elmond, hogy a rendezvényközpont az eredeti tervekben nem az Önkormányzat kérésére szerepelt. Igaz, hogy az eredeti tervekben 200 fős terem szerepelt, melynek 300 fősre bővítését már az önkormányzat kérte.

Kéri a megjelent lakosokat, hogy pontokba szedve fogalmazzák meg véleményüket azzal kapcsolatban, hogy mi a problémájuk a rendezvényközponttal.

Ezt követően elmondja, hogy a képviselő-testület a múzeumfejlesztési beruházás rentábilis működéséről nem tud és nem is fog dönteni, hiszen nem teheti meg. Ha ide Vértesszőlős önkormányzatához beérkezik egy gyárcsarnok építési kérelme, akkor sem azt vizsgálják, hogy kellő kapacitással vagy vevőkörrel rendelkezik az adott cég, aki beruház. A múzeumfejlesztéssel kapcsolatban sem fogják ezt megtenni, nem is tehetik meg, és mint elmondta a közmeghallgatáson is, hogy ebben a projektben azon kívül, hogy Vértesszőlős közigazgatási területén valósul meg, az önkormányzat nincs döntési pozícióban. Sőt, úgy gondolja, hogy a képviselő-testület kialakítandó véleménye nem lesz irányadó és kötelező érvényű a beruházás folytatására.

Ezért kéri a lakosokat, hogy sorolják fel, hogy a képviselő úrnak milyen problémákat jeleztek, mert azoknak a megoldásáról tudnak itt beszélni, semmi másról.

Szabó Ákos helyi lakos: Elmondja, hogy előnyök és hátrányok is vannak, de nem láthatóak biztosan, hogy milyen mértékűek. Komoly, megalapozott marketingkutatás kellene hozzá. Közvéleménykutatót tartottak, s jelzi, hogy terveznek egy nagyobbát is a jövőben. De az látszik már most, hogy a megkérdezettek nagy többsége szerint nincs szükség rendezvényközpontra, illetve az ehhez kapcsolódó parkoló megépítésére a zöldfelület csökkenése miatt.

Nagy Csaba polgármester: Nyomatékosan kéri, hogy pontokba szedve sorolják fel a problémákat.

Szabó Ákos helyi lakos: Zajszennyezés, szemetelés, közbiztonság, esővízelvezetés, nyári hónapokban ivóvíz nyomás kérdése, maradék zöldfelületek elvétele a településtől. Ezek az objektív problémák, amelyeket ők felvetettek, és egyébként ők úgy tudják, hogy a Nemzeti Múzeum ezt az épületrészt ezt el tudja engedni, ők úgy értesültek erről.

Nagy Csaba polgármester: Megkérdezi Szabó Ákostól, hogy kitől kapta ezt az információt, mert az önkormányzat még nem értesült erről. Hátha többet tudnak, mint ő.

Szabó Ákos helyi lakos: Ők tudnak arról, hogy maga a múzeumfejlesztés a rendezvényközpont nélkül is meg tudna valósulni.

Safranek László, Sólyom utcai lakos: Köszöni a lehetőséget, hogy itt lehetnek. A közmeghallgatáson is elmondta, hogy a mérlegre, amit feltesznek az, hogy az ott lakó embereknek az életkörülménye és az életük komfortszintje nagyon nagy mértékben fog csökkenni, ha kell kifejti bővebben, hogy miért. Ez a komfortszint-csökkenés mérlegen mennyire húzható középre az általuk nem ismert előnyökkel, amivel ez a beruházás jár. Szeretne beszélni a zöldterületről, és annak hatásairól, amelyet a parkírozó, rendezvényközpont, út megépítése jelent. Nagyon sok embernek az életterét fogja lecsökkenteni.

Nagy Csaba polgármester: Egy kérdést szúr közbe. Van-e arról információjuk, hogy ha nem lesz rendezvényközpont, akkor lesz-e parkoló?

Safranek László, Sólyom utcai lakos: Ha nem lesz rendezvényterem, nem lesz parkoló sem, mert az önkormányzat tulajdonában van.

Nagy Csaba polgármester: A fejlesztéshez rendezvényközpont hiányában szüksége-e oda parkoló? Ez volt a kérdés.

Safranek László, Sólyom utcai lakos: Nem, oda nem. Az önkormányzatnak kettő darab zöldterülete van ott, mindkettőre parkolót terveztek. A 21. században a zöldterületeket növelni kell, nem elvenni.

Nagy Csaba polgármester: Van-e más észrevétele a zöldterületeken kívül?

Safranek László, Sólyom utcai lakos: Hatalmas ingatlanár csökkenés. Beszélt ingatlanossal, beszélt jogással, ez 10-15 M Ft-os árcsökkenést jelentene. Valaki mondta, hogy előttük is autó megy. Persze, de amikor ők megvették a telket, házat, területet, hogy úgy vették meg és annyiért, hogy mögöttük zöldterület, erdő van. Most mögöttük út lesz. A természetvédelemről nem szeretne beszélni, de ő és az általa képviseltek szerint pl. visszatérnének ide, itt maradnának őshonos madarak. Tehát teljesen felesleges a rendezvényközpont.

Nagy Csaba polgármester: Újra felteszi a kérdést. Mik azok a problémák, amiről most beszélünk?

Safranek László, Sólyom utcai lakos: Rendezvényterem ott van lent a Bowlingnál, 200-300 fős rendezvényre alkalmas. Utána lehet nézni, hogy ilyen termeknek milyen a hasznosítása. Nincs hasznosítása, nem lehet hasznosítani. Az önkormányzat indoka az volt, hogy cégek jönnének ide rendezvényeket tartani. Ne jöjjenek ide cégek.

Nagy Csaba polgármester: Ők nem indokoltak meg semmit, postás szerepében elmondták, hogy a Nemzeti Múzeum koncepciójában mi szerepel. Kéri, hogy ezt ne varrják az ő nyakába, mert ez kicsit terhessé válni.

Safranek László, Sólyom utcai lakos: Bencsik úr nyilatkozata szerint kifejezetten a falu kérése volt a rendezvényközpont.

Nagy Csaba polgármester: Azt írta le Bencsik úr, hogy a képviselő-testület kérése volt a 300 fős rendezvényközpont, mert a 200 főről kérték áttervezni.

Safranek László, Sólyom utcai lakos: A legnagyobb probléma, amiről szó van. Csináltak már egy zárt csoportos felmérést. De egyébként az emberek nagyon nagy százalékának fogalma sincs, hogy mi készül itt. Ők ebben látnak egy oltári hibát. Amennyiben a falu többsége ezt támogatná, akkor a kisebbségnek le kellene ülni és ezt természetesen el kellene fogadni. Akiiket pedig megkérdeztek, a durván 95 százalékuk a rendezvényközpont nélkül, támogatná az egész projektet, nagyobb részben támogatják azt, hogy csak a múzeum legyen a biciklis dologra sincs szükség. Még egy dolog van. Ezt a nagy horderejű

döntést a képviselő-testület meghozhatja jogilag, erkölcsileg nem, ha nincs a megfelelő módon tájékoztatva a falu.

Nagy Csaba polgármester: Ismételni tudja megát, hogy a képviselő-testület semmilyen döntést nem fog meghozni most sem. Véleményt alkot, amely kb. annyira szabad, mint bárkié.

Dr. Bogár István helyi lakos: Lehet, hogy nem probléma, csak egy gondolkodás. A falunak az elmúlt 5-10 évében nem volt szüksége egy ilyen volumenű konferenciateremre, illetve nem látja, hogy az elkövetkező 5-10 évben a falusi emberek számára egy ilyen rendezvényközpont mit hozhat. Az ő birtokában csak a tervezői szerződés, illetve a közmeghallgatáson elhangzottak vannak. A szerződésben csak a múzeum szerepel, és egyetlen gondolat arról, hogy kerékpáros turisztikai központ legyen. A közmeghallgatáson viszont a polgármester úr szájából elhangzott, hogy hármas koncepcióra épít a tervező (múzeum, kerékpáros turisztikai központ és kulturális rész), és ehhez kapcsolódóan a zöld területek parkírozóvá alakítása. Kérdés, hogy ki az, aki a kulturális központot erőlteti és azt szeretné, hogy mindenképpen ezzel együtt kell megvalósulni a beruházásnak. Ha nem a falu lakosságának, akkor az nem a falu érdeke, akkor egy térségi érdeket szolgál, ezért nem hiszi, hogy egy térségi érdekeket szolgálva kellene egy rendezvényközpontot megépíteni.

Nagy Csaba polgármester: Annyi a félreértés, hogy nem a tervezői szerződés szól csak a múzeumról, hanem a kormányhatározat szól a múzeumfejlesztésről, és a Magyar Nemzeti Múzeum ez alapján írta ki a közbeszerzést a tervezésre és annak a dokumentációnak a része volt ez.

Dr. Bogár István helyi lakos: Nem biztos, hogy minden információ birtokában van, de abban konkrétan nem szerepel részletesen, hogy mire vonatkozik a fejlesztés és a tervezői szerződésbe egyetlen egyszer van megemlítve a kerékpáros turisztikai központ.

Nagy Csaba polgármester: Gyakorlatilag erről annyit lehet tudni, hogy amikor a Nemzeti Múzeum előkészítette annak a koncepciónak a tervét, ami egy 10 oldalas dokumentum, ezt adták be különböző szervezeteknek, elsősorban a Magyar Turisztikai Ügynökségnek, amelyet jóváhagyott az ügynökség, mintegy későbbiekben megvalósítható turisztikai beruházásként. Az ő véleményükkel került fel a minisztériumba és a kormány elé. Az MTÜ véleménye alapján kapott zöld utat az a kormányhatározat, hogy ennek a projektnek a kidolgozására biztosították ezt a fedezetet. Amit az ügynökség jóváhagyott, annak a tartalmára írták ki a közbeszerzést.

Bogár István helyi lakos: A polgármester úr szájából hangzott el az is, hogy a múzeum csak a múzeumi résszel kíván foglalkozni.

Nagy Csaba polgármester: A Magyar Nemzeti Múzeum nyilván a múzeummal kíván foglalkozni, de a rentábilis szempontokat figyelembe véve nyilván a rendezvényközponttal, látogatóközponttal egybe tervezte meg, de alvállalkozót fog bevonni az üzemeltetésbe. Ez volt az, amire az önkormányzat egyértelműen bejelentkezett, hogy szeretnének részt venni az üzemeltetésben. Az, hogy ez szóban elhangzott, azon felül semmilyen papír nyoma nincs is, nem is lehet még, mert ez az egész tervezési koncepció ebben a pillanatban nem tart ott. De az biztos, hogy a múzeum a pesti központjából nem fogja ellátni a sem a rendezvényközpontot, sem a turisztikai központot. Egyetlen dolog, ami nagyjából biztos, hogy a közlekedési infrastruktúra, kialakítandó kerékpáros utak stb. ezek közigazgatási határ szerint az illetékes önkormányzatok tulajdonába, kezelésébe kerülnek. Kifejezetten az úthálózat. Felépítménnyel kapcsolatban más nincs.

Dr. Pluhár Szilvia képviselő 16.15-kor megérkezett az ülésre, így a Képviselő-testület száma 7 fő.

Nagy Csaba polgármester: Az előbb elhangzott észrevételekhez összességében annyit mondana el, hogy amit a közbiztonság tekintetében jeleztek felé, Ákosnak vissza is írta, hogy ezekkel a problémákkal foglalkoztak, nem a közmeghallgatáson, hanem még a lakossági fórumon, ahol a Domb utca és a Vértes László utca lakói ott voltak, a tervezők előkészítettek egy pár dolgot. Zajszennyezés tekintetében - átküldte Ákos részére azt a dokumentáció - jelen pillanatban a hatályos jogszabályoknak egyrésztől megfelel, más részről a tervezők már be is adták engedélyeztetésre. Ennek a tartalmát tekintve ahol megadták, hogy mekkora a zajszennyezés hatásterülete, ez fel van rajzolva, be van karikázva egy nagy rész, ami azt jelenti, hogy nem csak a Domb és Vértes László utcának a múzeum felőli, hanem a szemközti oldala is beleesik, illetve beleesik a Szarvas utca eleje. Tehát mindenki, aki ebben a hatáskörében van, az ügyfele lesz ebben az engedélyeztetési eljárásban a Nemzeti Múzeumnak, mint megrendelőnek. Ennek az egésznek az engedélyeztetéséből nem fognak kimaradni, és nem közvetett információkat fognak kapni, hanem mint partnerek vesznek részt benne. S mivel minden megfelel a hatályos jogszabályoknak, persze lehet észrevételeket tenni, de valószínűsíthető, hogy az engedélyeztetésen keresztül fog menni. Tehát jogilag, mint önkormányzat a zajszennyezéssel nem tud mit kezdeni. Szintén Szabó Ákos észrevételére reagálva: idézné a mondatát: „Az úttal és a parkolóval kapcsolatban a zajhatás tekintetében nem fogtok tudni észrevételt tenni, mert az általam jelzett zajszakember (akit felkértek a lakók, hogy vizsgálja meg a problémát) azt mondta, hogy a határértékek meg fognak felelni a szükséges előírásoknak, viszont amennyiben a konferenciateremre, vagy rendezvényközpontra bármilyen szinten, bármelyik ingatlanról rálátása van közvetlenül, akkor az zajszennyezéssel járhat. Ezt az észrevételt is továbbította a tervezők felé. Ezt követően a tervezőktől érkezett metszeti rajzokat át is küldte a Szabó Ákosnak, amiben egyértelműen látszik, hogy semelyik ingatlanról erre a területre közvetlen rálátás nincs. A ma rendelkezésre álló információink alapján a tervezett egész ingatlan zajszennyezés szempontjából semmilyen olyan hatása nem lehet, amely a lakosokra hatással van. Ezalatt értendő a parkoló, az út, a rendezvényközpont, látogatóközpont. Közbiztonsággal kapcsolatban (átjáróház, szemetelés, stb.) az észrevételt szintén továbbították, majd Szabó Ákosnak referált írásban. Amennyiben rá lehet kapcsolni a közvilágításra (természetesen rálehet) illetve a vértesszőlősi központi települési kamerarendszerre (természetesen rálehet) azt a részt, akkor nem okozhat problémát. Plusz, ha nem szeretnék azt, hogy ott bármikor bejárás legyen, akkor el lehet látni a rendezvényközponthoz kapcsolódóan sorompóval azt a területet, és akkor a múzeum útján kizárólag a programra érkezők mehetnek be, azon kívül a teljes átjárás tilos. Esővízelvezetés tekintetében felvette a múzeum a kapcsolatot a csapadékvíz csatornákat tervező céggel, megvan az egész területre a teljes esővíz elvezetési terv. Elmondható, hogy a vértesszőlősi csapadékelvezető rendszer alkalmas arra, hogy befogadja az innen érkező csapadékvizet. Ivóvíz tekintetében is megkeresték a vízműveket, és a nyomás és minden kellőképpen elégséges ehhez. Zöldfelület tekintetében azt gondolja, hogy minden más felvetett koncepció, amelyet szintén megmutattak a közmeghallgatáson a parkoló létrehozására, sokkal nagyobb környezetkárosítással jár. A parkoló mérete akkora amekkora, ezt az épület méreteihez mérten csökkenteni nem lehet. De a többi verzióhoz háromszor több aszfaltburkolatú útra van szükség, ami egy máshová épülő parkolóhoz kell. Ez a mostani parkoló terheli legkevésbé a környezetet. Az ingatlanok értékváltozására nem tud mit mondani, nem gondolja, hogy reális lenne, de ez az ő véleménye, hiszen nem ingatlanszakértő. De, amiket összességében észrevételeket felsoroltak, az itt rendelkezésre álló információk alapján őt személy szerint nem győzték meg arról, hogy ez a rendezvényközpont az ott élők számára teljes ellehetetlenítene az életet. Egyébként a képviselő úr nem gazdasági számítások alapján szeretne választ kapni, mert az a múzeum privilégiuma és joga, hanem azt írta kérésében, hogy a múzeum közvetlen környezetben élők problémáira koncentrálni kell döntést hozni ebben a pillanatban, nem pedig az egész látogatóközpont gazdaságosságával kapcsolatban. Pontosan azért, mert az egész épület üzemeltetéséről sem a lakóknak, sem a képviselő-testületnek információja nincs, ezért erről kár is lenne érdemi vitát nyitni. Bármilyen olyan további észrevétel van-e, amely kifejezetten az előbb elmondottakra fókuszál? Jelen pillanatban egy engedélyeztetésre beadott, határértékeknek megfelelő adatokat tartalmazó felmérés van a birtokukban, ő erre alapozva tud véleményt formálni.

Dr. Bogár István helyi lakos: Valóban nincsenek minden információ birtokában. Az a teljes tervezési rész, amelyről most beszélgetnek, illetve, amit ő a közmeghallgatáson látott, abban volt három variáció. De neki az a meglátása, hogy van egy kész terv, amit látnak, ott a látogatóközpont a parkírózóval, de ők nincsenek tisztába azzal, hogy ez tényleg ott is lesz-e a megvalósításkor. Lehet ez valójában máshol is? Még mindig kevés információval rendelkeznek.

Nagy Csaba polgármester: Nem erről van szó. Ez egy alap koncepció.

Dr. Bogár István helyi lakos: De ők az alap koncepció alapján kapták meg a válaszokat most.

Nagy Csaba polgármester: Ez egy alap koncepció. amit látott mindenki, illetve Szabó Ákos kérdéseire válaszolt, az adatokat átküldte neki. Tegye ki a facebookra, amikor kap egy metszetet? Még egyszer mondja, hogy „örül” annak, hogy a képviselő úrnak feltettek kérdéseket, amiket egyébként a képviselő úr sem osztott meg vele. Az önkormányzat egyetlen hivatalos kérést sem kapott, senkitől sem. Lehet itt mondani, hogy ki, miért, mikor hogyan kapott anyagot. Az kapott anyagot, aki kért. A zajhatás tanulmányt kérték tőle, el is küldte. A metszeteket kérte, azt is elküldte neki. Minden kérdés, ami felmerült, azt továbbította a tervezők felé, majd visszafelé is továbbította a kérdezőnek.

Szabó Ákos helyi lakos: Folytatva mondatom - amit polgármester úr idézett nagyon helyesen – nekem az akusztikus mérnök annyit mondott, hogy valószínű, hogy az út és a parkoló zaj problémáival nem fogunk tudni mit kezdeni, mert az határértéken belül lesz, a törvény jogszabálynak megfelel, de ettől még aki ott lakik mögötte fel fog ébredni a zajra. Az emberi tevékenységre előre nem lehet egy hatástanulmányt csinálni, amikor majd kihajol az autóból és ordibál, stb. Ezt is az akusztikus mérnök mondta egyébként (Fehér József Imre), hogy amennyiben az épület megépül, hiába nagyon modern és hangszigetelt, és hiába felel meg a hatástanulmánynak, vagy jogszabályi feltételeknek, az egyáltalán nem jelenti azt, hogy az otlokók nem fognak felébredni a zajra. A legrosszabb, ami történhet az az, hogy a lakónak a törvény már nem ad lehetőséget, hogy a problémájukat felvesse, mert az értékek megfelelnek a törvényi előírásoknak, azonban nyáron, nyitott ablaknál erre felébrednek. Vagy ha a terem ablakát, ajtaját nyitják ki, ugyanúgy kiáramlik a hang. Ez súlyos lakossági vitákat generált. Ezzel egy olyan problémát húznak magukra, amelyben lehet, hogy a törvénynek meg fognak felelni, csak a keletkező problémák ott lesznek.

Nagy Csaba polgármester: Ők itt vannak, mint képviselő-testület, 3500 főt képviselnek, mert nekik ez a dolguk. Idejönnek egy engedélyeztetési eljárással, ami minden paraméternek megfelel, a zajhatástanulmány nem attól lesz jogszerű, hogy a lakók valakivel megnézik, hanem attól, hogy az eljárás során az érintett lakók bevonásával együtt ez lefolytatódik. Akkor fog kiderülni, hogy ez valóban jó, vagy nem, változtatni kell-e valamin. Ha a hatóság előtt ez megbukik, akkor most teljesen feleslegesen ülünk itt. De ha átmegy ez az eljárás és hatásossá válik a zajhatás tanulmány, akkor ők, mint képviselő-testület mire mondhatják azt, hogy nem - azzal a projekttel kapcsolatban, ami minden jogszabálynak megfelel, és a Nemzeti Múzeum arra építési engedélyt fog kapni.

Szabó Ákos helyi lakos: Arról volt szó, hogy ma véleményeket osztanak meg, cserélnek. A vélemény jól átgondolt, jó felbontású pontos kialakításához az is hozzátartozik, hogy mindenféle szempontot körbe járjanak. Ez is egy szempont, de lehet valami szabályos, ha a múzeum az önkormányzat véleményét kéri, akkor az önkormányzat ebben a helyzetben mondhatja azt, hogy lehet, hogy szabályos, de ettől még az itt lakóknak nem jó. A támogatottágról annyit, hogy az önkormányzat rendszeresen a 3500 főre hivatkozik, de eddig még senki sem készített egy olyan korrekt, nem sugalmazó kérdéseket feltevő, reprezentatív felmérést, amelyik alapján azt lehet mondani, hogy a 3500-ból 601 támogatja. Lehet, hogy a képviselők csináltak egy kutatást, amit lehet, hogy megosztanak ma velünk, amikor majd eljön az ideje. A víznyomással igenis probléma van nyáron, lehet, hogy erről a vízmű nem tud, attól még ez tény. Az ingatlanérték változással kapcsolatban precedens perek történtek 5-10% árcsökkenés miatt. Balatonnál történtek hasonló esetek, érdemes utána nézni. Tudja, hogy nekik semmilyen beleszólásuk nincs abba,

hogya a múzeum milyen számításokat végez a gazdaságosságra vonatkozóan, de ők nem azért vették elő ezt a kérdést, mert szeretnék ebbe beleszólni, hanem ők azt látták, hogy egy legrosszabb forgatókönyv esetén ő, vagy az önkormányzat nem legalább null szaldó környékén üzemeltetni, akkor ez vissza fog kerülni a múzeumhoz, akinek a háta közepére egy púp, és onnantól kezdve ki fogja adni egy vállalkozónak...s innentől kezdve jönnek a decibel kérdések. Optimális körülményeket nézve azt mondaná, hogy építsenek rendezvényközpontot, viszont semmiféle (jogi, fizikai, természettudományos) biztosítékot nem látnak arra, hogy 3-5 év távlatában kiküszöbölhető lenne ez a rossz forgatókönyv, és válik érdekessé a gazdaságossági szempont.

Szatmári Gábor, Domb utcai lakos: Hasonló a véleménye azzal, hogy az önkormányzat nem beszél arról és arra hivatkoznak, hogy majd a Nemzeti Múzeum döntési köre az, hogy ez gazdaságos e. Ők, mint lakók elmondták azt, hogy miért hátrányos, még nem hallották a másik oldalról, hogy ez miért hátrányos, mert erről senki konkrét dolgot nem tud mondani. Polgármester úr sem tud konkrétat mondani. Három ember valamit mondott az éttermes, aki arról beszélt, hogy a hely kiváló, ő meg hajlandó lenne ezt egyszer kivenni (rendezvényközpontot). De milyen körülmények között? Nekünk van mérésünk. Tessék megnézni a Club Mugiót (Vértesszőlősi szórakozóhely). Ugyanolyan kaliberű, nagyságrendű történet. Hány ilyen nagyságú rendezvény van itt megtartva? Egyáltalán nem látja, hogy itt rohangálnának a vállalkozások, pedig ott étterem is van, tehát háttérszolgáltatások vannak. Itt a rendezvényközpontban nem is lesznek ilyen háttérszolgáltatások, ezért egyáltalán nem tartja indokoltnak, hogy ezt ki fogja valaki venni, vagy annyiszor kiveszik. Vagy ha pedig nem, akkor az önkormányzat nyakán marad az egész, az önkormányzat majd fenntarthatja, esetleg fűtheti, világíthatja, takaríthatja, őrizheti. Ez tökéletes jó mínusz. Az önkormányzat úgy gondolja, hogy ebből plusz lesz, de ha mínusz? Szeretné megkérdezni, mert úgy néz ki, hogy a Nemzeti Múzeum ezt nem akarja üzemeltetni. Az önkormányzat meg majd a Mugió példájából megláthatja, hogy ez a dolog egyáltalán nem működik. Nem is fog működni, és ő úgy tudja, hogy voltak ebből birtokháborítási problémák is, és a jegyzőasszony erről talán tudna beszélni, mivel ott is megjelent néha egy-két buli és akkor többen följelentették a Mugiót. Ha jól tudja. De egyébként nagyon könnyű leellenőrizni, mert a Mugió tulajdonosával meg kellene ezt beszélni. Ugyanúgy 300 fős nagyságrendű teremről van szó. Egyáltalán nem látják indokoltnak, hogy egy 300 fős rendezvényterem történet legyen még egyszer. Teljesen értelmetlennek tartják. Nyilvánvalóan veszteséges üzlet, és az önkormányzat ebbe bele fog menni. Még egy nagyon kellemetlen helyzet, amire szeretné felhívni a figyelmet, hogy ez mire megépül, polgármester úr nem akarja folytatni a polgármesterséget. A következményeit az emberek fogják vállalni.

Nagy Csaba polgármester: Az összes polgármester ilyen, előbb utóbb eltűnnek.

Szatmári Gábor Domb utcai lakos: Nem személyeskedni akar, csak a dolog ambivalens oldalát szeretné láttatni. Nekik erkölcsi kötelességük felállni ezért, és erkölcsi kötelessége az önkormányzatnak is, hogy gondolkodjanak előre 5-6 évre ebben a dologban is, mert ő vállalkozó, látott már egy pár üzleti tervet, de ilyen tervet még nem látott, hogy azt mondta három vállalkozó, hogy talán valamit majd csinálunk a hellyel. Meg kellene kérdezni a Nagy Györgyöt (Club Mugió) hogy mennyiért tudja kiadni, ki hajlandó megvenni az időt, milyen tapasztalatai vannak. Nem egy olyan vállalkozást látott már, akik itt voltak, aztán abbahagyták egyik napról a másikra. Keveset látott olyat, akik itt is maradtak. Nézzük meg, hogy mennyien vállalkoznának ezen a helyen. Illetve hányszor van nyitva a Mugió? Szinte soha. Ezek az igazán nagy problémák.

Markó Andrea képviselő: Azt kérdezi, hogy megfordíthatják-e egy kicsit a kérdést, amiről itt beszélünk? Nem tennéd föl Bencsik úr levelét?

Nagy Csaba polgármester: Nem. Senkire nem tartozik. Megkéri Markó Andreát, hogy ne olvassa fel a levelet.

Markó Andrea képviselő: Szerinte nincs benne semmi olyan, amit ne tudhatna más.

Nagy Csaba polgármester: Szerinte meg személyesen neki szól az a levél.

Markó Andrea képviselő: Nem hiszi, hogy személyes lehet ez egy ilyen kaliberű dolognál.

Nagy Csaba polgármester: Nem szeretné, hogy felolvassák ezt a levelet. Nem az előterjesztés része.

Markó Andrea képviselő: Mindenképpen szeretne belőle annyit idézni, hogy Bencsik úr felteszi azt a nyitott kérdést, illetve szeretné kérdezni tőlünk, miután mi kértük (a rendezvényközpont létesítésére vonatkozóan) (abba ne menjünk bele, hogy mit miért, mert előbb elmondta polgármester úr, hogy ez nem pont így volt), így értelmezi: Fenntartjuk-e, hogy megépüljön a beruházás részeként a 300 főt befogadó rendezvényközpont? Itt most erre válaszolhatják azt, hogy nem szeretnék, és nem is érti, hogy miért válaszolnának mást, hiszen elég jelentős mennyiségű ember jelentkezett azzal, hogy nem látja értelmét, nem látszik társadalmi igény arra, hogy itt épüljön egy 300 fős konferenciaterem Vértesszőlősn.

Nagy Csaba polgármester: Kéri, hogy olvassa fel azt a mondatot, amit válaszolt Bencsik úrnak erre. Csak, hogy egyértelmű legyen.

Markó Andrea képviselő: A polgármester úr szavait idézve: „A látogatóközpont funkciói nem az önkormányzat kezdeményezésére kerültek a tervbe, de annak tartalmával teljes mértékben egyetértett. A tervezési folyamat további szakaszában a terv kiegészült a kerékpár turizmussal és a vinotékával, és az önkormányzat kérte a múzeumot, hogy a 200 főre tervezett konferenciaterem lehetőség szerint egy 300 fő befogadására legyen alkalmas.”

Nagy Csaba polgármester: Le kell tisztázni, hogy a konferenciaterem, mint funkciót nem az önkormányzat találta ki. Ezt hangsúlyozza. Majd a képviselő asszony is fog erről egyet szavazni és pont, és mindenki más is fog erről egyet szavazni ez ilyen egyszerű. Egy fontos momentum. Nem ők tették bele a rendezvényközpontot a projektbe. Amikor Bencsik úr feltette ezt a kérdést, nem volt tisztában azzal, hogy ez a funkció miért került bele a projektbe. Ő és a kormánybiztos úr utána ezt leegyeztette, elküldte neki azt az alapot, amit a Nemzeti Múzeum adott, ebből adódóan az ő kérdése irreleváns, hogy az önkormányzat fenn kívánja-e tartani azt az igényét, hogy megépüljön-e a rendezvényközpont. Ezt a kérdést a Nemzeti Múzeum vezetőségével kell tisztázni, hogy amikor megcsinálták az MTÜ felé ezt a koncepciót, és ők kitalálták, hogy ez relevánsan működik-e vagy nem, akkor ők a rendezvényközpont nélkül releváns működést el tudnak-e képzelni vagy sem, így kell-e nekik, vagy nem kell nekik. Higgyék el, hogy benne nincs eldöntve az, hogy mit fognak itt ma dönteni. Ő hajlik arra, hogy menjenek végig a kérdéseken. Ők most a képviselő úrnak írják meg a véleményüket, de azt, hogy a képviselő úr milyen hatással lesz a Nemzeti Múzeum által kiírt közel 400 M Ft-os közbeszerzés alapján a tervezésre, azt nem tudja. Itt azért egy hatalmas nagy koncepció tervezéséről van szó, amit jogerősen megnyert egy tervező cég. Ezt ők le fogják tervezni, de az már egy más kérdés, hogy fog-e kapni arra megbízást, hogy a tervet szétszedje, módosítson rajta, stb. Ebben a pillanatban az önkormányzat egy nagyon picike hal. Ez a helyzet kényelmetlen lett, mert megint az a probléma, hogy nem ő kérte, hogy benne legyen, nem ő szerződött, nem ő írta ki a közbeszerzést, és nem ő fogja eldönteni, hogy hogyan lesz a folytatás. Erre ő ül itt és hallgatja a problémát, holott semmiféle beleszólásuk sincsen. Elfogadja azt, hogy nincs meg az a kellő fórum a lakók részére, ahol bárki megkérdezte volna a véleményüket. De azt is fogadják el az emberek, hogy mivel az önkormányzat nem a projekt résztvevője, esély nem volt rá, hogy megkérdezzünk bárkit is arról, hogy ki az, aki szeretne közvéleményt kutatni, vagy új Samut, vagy a Samu mellé új funkciót. Ez szóba nem került senki részéről. Elindult egy projekt nemzetgazdasági szinten jóváhagyták mintegy uniós forrásból finanszírozható projektet, és elindult ez a verkli.

Szabó Ákos helyi lakos: A lakók nem a polgármestert támadják. Az ő információik szerint már folyik az átalakítás a terveken a rendezvényközpont nélkül.

Markó Andrea képviselő: Ő végigbogarászta a közbeszerzési kiírást és egyetlen szó sincs benne konferenciateremről, rendezvényközpontról. Az amiért ma idejöttek, hogy válaszoljanak képviselő úr kérdésre, ami egy nyílt kérdés, hogy az önkormányzat fenntartja-e ezt az igényt? Azt kellene most megbeszélni, hogy van-e egyáltalán olyan indok, ami miatt fenntartják ezt az igényt? Hiszen, ha nem az önkormányzat kérte, akkor nekik ez nem fontos, vagy ha fontos, akkor beszéljék meg, hogy miért az. Ezek után még szeretné elmondani azt is, miután ez az egész probléma felmerült, közvéleménykutatást végzett, mert ő akkor tud felelős döntést hozni, ha megkérdezi az emberek véleményét. Az elmúlt napokban a lehető legtöbb körülötte élőt megkérdezte a beruházással kapcsolatosan. 110 embert kérdezett meg, ebből 97 válaszolt határozott véleményt, és ebből 82% kifejezetten ellenzi, hogy itt konferenciaközpont épüljön. Reprezentatívnak tartja a felmérést, nincs benne egyetlen Domb és Vértess utcai lakos sem, csak ófalu és újtelep. Ezek után ő úgy gondolja, mivel nem az önkormányzat kérte azt, hogy a rendezvényközpont a projektben legyen, egyetlen lehetőségük van, mégpedig az, hogy nem kívánják fenntartani az igényt. Ő arra kéri a képviselőtársakat, hogy jól gondolják át, hogy érdemes-e egy ilyen lakossági ellenállás ellenére is fenntartani az igényt. A múzeumnak sincs, ha jól sejti, hiszen az üzemeltetéssel nem akarnak foglalkozni. Nem is érti, hogy állami oldalról hogyan gondolhatja ezt valaki komolyan, hogy ez meg fog térülni attól, hogy még egy kétmilliárdos épületet felhúznak oda. Ez biztosan nem fog megtérülni. Konferenciaterem nélkül még csak-csak, hiszen a múzeumról van szó, de a rendezvényközponttal biztosan nem.

Nagy Csaba polgármester: Az, hogy fenntartja-e? Ezt a választ semmiképpen sem javasolja, hiszen eddig sem az önkormányzat kérte. Az, hogy úgy fogalmazzanak meg választ, hogy az önkormányzatnak az a véleménye, hogy a Nemzeti Múzeum ezt a funkció elemet tartalmazza, vagy ne tartalmazza, neki már mindegy, hiszen azért vannak itt, hogy erről döntsenek, hogy melyik irány legyen. De ő most semmiképpen sem szeretne a fenntartja-e kérdésre válaszolni, főleg úgy, hogy a képviselő úrral tisztázták, hogy ez nem az önkormányzat kérése volt. A képviselő-testület a kellő információk birtokában van. Szeretné kérni mindenkinek a véleményét, hogy mi az az irány, ami felé haladjunk, hogy megfogalmazzuk a javaslatot a képviselő úrnak. Markó Andrea képviselő elmondta, nem tudja, hogy ki szeretné folytatni.

Anderla Jenő Róbert képviselő: Elmondja, hogy véleménye szerint a konferenciaterem nem a helyi lakók számára fog megvalósulni, ezért ő megkérdőjelezi a létjogosultságát. A múzeumfejlesztés és turisztikai központ szerint egyértelműen jó lesz, bár az sem a helyi lakosoknak van, de az még szolgálni fogja ezt a közösséget. Nagyjából erre van berendezkedve ez a falu, több látogatót nem nagyon tud befogadni, ha még nem helyi rendezvények is lesznek, az már túl sok lenne, a helyi lakóknak szerint erre már nincs szüksége.

Németh Ferenc képviselő: Ő azt gondolja, hogy nem változtatja meg a véleményét, és szerint ennek a komplexumnak így kell megépülnie, ahogyan ezt a tervezők elé tették.

Anderla Jenő Róbert képviselő: Annyit hozzáténné még az előbb elmondottakhoz, hogy ha valahol meg kell épülnie ennek a rendezvényközpontnak, akkor az mindenképpen ott lenne jó helyen, ott valósuljon meg a faluban.

Török Csaba alpolgármester: Mivel végigkísérte ezt az egész eljárást, az teljesen tisztázott dolog, hiszen van róla egy levelük is, hogy a Nemzeti Múzeum ezt a múzeum részt és a kerékpáros pihenő részt is csak úgy látja működtethetőnek, ha része lesz a rendezvényterem is. Ezt eleve ők találták ki. Tehát itt most szerint az van a perselyben, hogy az egész projekt veszélybe kerül. Oké, hogy ők, mint önkormányzat a 300 fős teremre nem tartanak igényt, de ha a múzeum úgy dönt, akkor a 200 fős terem végig viszi, akármit is mondunk. Többször járt a tervező irodában, kifejezetten azért, mert végig megkérdezték az ő véleményüket is. Tényleg nagyon alaposan körül járta a tervező cég a lehetőségeket, szakértői véleményekkel alátámasztva, nem mendemondákra alapozva. Nagyon tisztességtelennek tartja, hogy a

közösségi médiában próbálta tisztességes mederben tartani a parkolóval, konferenciateremmel kapcsolatban kialakult állapotot, de olyan személyeskedésbe ment át a kommunikáció, amely olyan tudatlanságot sugárzó rosszindulatot feltételez, hogy hallatlannak tartja ezt az egészet. Befolyásoltsággal vádolták meg, stb. Olyan dolgokat írtak le, ami teljes mértékben nem igaz. Úgy gondolja, hogy először az információt meg kellett volna szerezni. (Ezt a mondatot Safranek Lászlóhoz intézte a képviselő.)

Safranek László helyi lakos: A képviselőknek meg kellett volna adni az információkat.

Nagy Csaba polgármester: Felszólít mindenkit, hogy ne bontsák meg a rendet.

Török Csaba alpolgármester: először az információt meg kellett volna szerezni, és úgy vagdalkozni a közösségi médiában.

Ismét megpróbálnak közbeszólni, de a polgármester rendre utasítja a lakókat.

Safranek László helyi lakos: Megjegyzi, hogy ami most fog jönni, arra készüljenek (mármint a képviselők).

Szatmári Gábor Domb utcai lakos: Azt szeretné, hogy korrekt legyen minden információ. Nem ők mondják ki a véleményt, de ők is hadd mondják el a véleményüket.

Török Csaba alpolgármester: Safranek Lászlónak megjegyzi, hogy most is fenyegeti (felemeli a hangját)

Safranek László helyi lakos: A lakosság véleményét nem lehet figyelmen kívül hagyni. (kiabálva) Félrebeszélés van csak.

Hangos vita és szóváltás folyik, pár mondat erejéig. A polgármester ismét felszólítja a jelenlévőket, hogy ne bontsák meg a rendet. Nem változik a hangneme, hangerő továbbra sem.

Nagy Csaba polgármester: Jelzi, hogy nem tűri tovább a rendbontást, ezért 10 perc szünetet rendel el, a vendégeket megkéri, hogy a szünet idejére hagyják el a termet.

A szünetet követően elmondja, hogy folytatják az ülést, de jelzi, hogy ez nem egy kocsma. Ha még egyszer ez előfordul, akkor berekeszti az ülést, és döntés hiányában fel fogja függeszteni, és a képviselő-testület egy ismételt ülés keretében fog dönteni. Megköszöni, hogy ezt mindenki tudomásul veszi.

Török Csaba alpolgármester: Úgy gondolja, hogy rengeteg szakértői vélemény készült, amelyből látszik a koncepció lényege. De inkább onnan kezdi, hogy amikor találkoztak a múzeum közvetlen közelében élő lakókkal, rengeteg konstruktív ötlettel álltak elő, tehát nem zárkóztak el semmi elől sem. A sorompó, egyéb alternatívák, nagyon sok dologról beszéltek. Ellenben tudja, hogy a múzeum csak így látja értelmét, hogy egész évben működjön az egész komplexum. S ha a múzeum és a kerékpáros pihenő nem fog működni (téli időszakban) akkor a rendezvényközpontnak igenis, hogy van létjogosultsága. Ezt a múzeum gazdasági számíttatni kell, hogy megalapozzák, s ha ők úgy látják, hogy ez egyben működik csak, akkor ezt támogatni kell, mert a múzeum 50 éve van ebben az állapotban. Nem véletlenül van kevés látogató, valljuk be, hogy ki megy be ebbe a múzeumba a szakembereken kívül. Mert jelenlegi állapotában nem mutat semmit. Ő úgy gondolja, hogy megalapozottak a szakértői vélemények. Ha a múzeum úgy gondolja, hogy csak ebben a hármas komplexumban valósítható meg a projekt, akkor ezt így ebben a formában támogatni kell. A fejlesztést meg kell valósítani. Alapvető probléma, hogy ez az emberek között már úgy merült fel, hogy a rendezvényközpontot külön lehet választani a többitől. A 2019-es levelében a múzeum lealapozta azt, hogy a projekt csak a három funkcióval valósulhat meg.

Nagy Csaba polgármester: 2019. május 21-i levelet előkeresi. Ezt a levelet kapták legelőször a koncepciótervvel kapcsolatban (Kivetíti a jelenlévőknek.). Nem védekezéséppen mondja, hogy a múzeumnak ez volt az alap koncepciója is. Pontosan az volt a lényege, hogy ha egy múzeumot felújítanak a 21. században, akkor egy nagyobb volumenű dolgot is hozzá lehessen kapcsolni. 3 D mozi, stb. hogy egész évben működhessen. Nagyon sok minden fel van benne sorolva. Az alap koncepciót a Nemzeti Múzeum megalkotta, s aztán a képviselő úr hozzátette a többi funkciót. A legelején egy túra központ volt, aztán lett kerékpáros túraközpont, aztán lettek hozzá kötve kerékpárutak, aztán kapcsolódott hozzá a vinotéka, stb. Ez bővült addig, amíg kinőtte magát erre a szintre.

Ezt követően elmondja, hogy amíg nem voltak bent a lakók arról beszéltek a képviselők, hogy (Török Csaba gondolataira felfűzve) olyan állásfoglalást adjanak ki a képviselő úr felé, amiben azt mondaná, hogy bízzák a továbbiakat a múzeumra, azért, hogy a rentabilitás szempontjából mi nem rendelkezünk adatokkal. Ő ezt azért nem kérdőjelezi meg, mert ez a cég, aki a terveket előkészítette, a Narmer Kft. (érdemes megnézni, hogy hol és miket terveztek) a nagyon sokadik múzeumfejlesztést csinálja már, tehát nem a habokra tervez egy ilyen, pontosan tudja, hogy milyen funkció miért van benne egy projektben és az milyen előnyökkel jár, hátrányokkal bír. Illetve, hogy egy ilyen nemzetközi jelentőségű lelethez miket lehet hozzákapcsolni, hogy az épületben miért ilyen funkciókkal megy. Biztos benne, hogy ez teljesen megalapozott, de ő azt mondaná a képviselő úrnak, hogy ezt döntse el a múzeum. S ha kivehető ez a projekt elem, és rendezvényközpont nélkül is megvalósítható a fejlesztés, akkor valósítsák meg. Nekik, mint képviselőknek egy dologra kell odafigyelni most. Ha ez a múzeumfejlesztés nem valósul meg, akkor ez mostanában (mi életünkben) már nem fog megvalósulni. Magát a projekt megvalósítást nem tenné az origóba, és a múzeumnak kikérné a véleményét, illetve azt mondaná, hogy amennyiben ez a rendezvényközpont nélkül is megvalósítható, akkor rendben van, ha pedig nem, akkor nyeljük le ezt a békát és a rendezvényközponttal együtt valósuljon meg a fejlesztés. Ha most elengedik azt, hogy a Samu fejlődjön, akkor az a legnagyobb hiba lenne a részükről.

Dr. Pluhár Szilvia képviselő: Török Csabával és polgármester úrral ért egyet. Ez a múzeum most szorul fejlesztésre, hiszen most van rá lehetőség. Ezt ki kell használni, mert idáig nem történt semmi. Az, hogy a rendezvényközpont megépüljön-e vagy sem, számára még mindig kérdés. Azt gondolja, hogy ha megépül, nyilván lesznek negatív hatásai. Ha nem épül meg, mert anélkül is megvalósítható a projekt, akkor meg örülünk annak. Mindenképpen kérdezzék meg a múzeumot. De a múzeumi rész, ami fontos igenis épüljön meg a turisztikai központtal együtt.

Barta László képviselő: Több képviselőtársával vett részt azon a tájékoztatón, ami csak és kifejezetten a Domb utcai és Vértesséki László utcai lakóknak szólt és kb. egy hónappal később volt a közmeghallgatás, ahol szintén minden képviselő ott volt. Meghallgatta azokat a véleményeket is, ami a lakók részéről érkezett. Aztán jöttek olyan információk is, hogy zárt csoportos közösségi média szavazás történt az ügyel kapcsolatban. Ezeket mind figyelembe véve ő azt gondolja, hogy mivel ő a lakosság egészét képviseli, s mivel az 3500 fő, s mondjuk a közösségi oldal zárt csoportjában szavazók 2%-a szavazott, ő a voksát a rendezvényközpont megépítésére, illetve az egész komplexum egyben kezelésére teszi le. Azt gondolja, hogy a falu elindult egy fejlődés irányába, ezt nem szabad megállítani. Nyilván ez változásokkal jár, amelyek hatással vannak bizonyos területekre. De ahhoz, hogy tovább fejlődjön ez a falu, ezt a komplexumot egyben kell kezelni.

Nagy Csaba polgármester: Tehát akkor mi legyen? Most az a baj, hogy képviselő úr most egy határozott véleményt várt volna, mi hogyan szeretnénk, így vagy úgy? Ő egyébként Barta László képviselővel ért egyet. Biztos, hogy minden fejlődésnek vannak olyan hatásai, amely hátrányos lehet. Azzal a részével nem ért egyet, amit Szabó Ákos lakos mondott, hogy hiába felel meg a jogszabálynak, attól még másokat zavar. Őt is nagyon sok minden zavarja. Illetve ez a falu tipikusan olyan, hogy volt egy Templom utcája, aztán lett még egy és még egy, stb. Ebben a faluban nem mondhatja el egy utca sem, hogy nem épült mögé, vagy elé még egy utca. Senki nem mondhatja ebben a faluban, hogy nem volt számára hátrányos fejlődés. Nem a Vértesséki László utcaiak, Domb utcaiak az egyetlenek, akiknek eddig minden jó volt és most nagyon rossz lesz. Ezen átment nagyon sok utca a fejlődés során. Egy fejlődő falunak ez része, és

kompromisszokkal kell, hogy járjon. Ha határozatot kellene hozni, ő is azt gondolja, hogy ez a komplexum együtt egy nagyon jó koncepció, nagyon-nagyon bízik abban a tervező csoportban, akik számos ugyanilyet megterveztek már, és tudják, hogy mit mért terveztek az egészbe, és nem kérdőjelezi meg az ő szakmai tudásukat. Nem véletlenül így határozták meg az alapokat. Adhatnak erről véleményt, de döntési joguk nincsen. Elfogadva azt, hogy mint közvetlen lakókat ez érint, és érinteni is fogja az ott lakókat ez az egész fejlesztés, de ő is azt gondolja, hogy ez egy a település érdekében történő hatalmas lépés, nyilván a maga pozitív és negatív dolgaival együtt.

Markó Andrea képviselő: Maga a konferenciaközpont miben jelentene fejlődést?

Nagy Csaba polgármester: Ő nem gondolja, hogy a konferenciatermet külön lehetne kezelni, nem véletlenül ebben a koncepcióban tervezték meg. Nem tud most pro és kontra érveket mondani, hogy a rendezvényközpont nélkül, vagy vele együtt több, vagy jobb lesz ez a beruházás. Tényleg nem tudja megmondani.

Markó Andrea képviselő: Pont azért, mert ennek az információhalmaznak a birtokában kérdezik őket, nem tudatok mondani semmit, hogy miért kellene, és miért szolgálná a fejlődést, amiről egyébként azt gondolják, hogy a fejlődést szolgálja. Bátran mondhatjuk azt, hogy miután mi (képviselők) nem ragaszkodnak a rendezvényközponthoz, nem az ő ötletük volt az eredeti megvalósítás, ezért nem is szeretnék, hogy megvalósuljon.

Nagy Csaba polgármester: Ilyet, hogy nem szeretnék, ezt nem lehet kimondani.

Markó Andrea képviselő: Ő azt gondolja, hogy most ebben a pillanatban nem kell a konferenciaterem a falunak. Egyetlen egy dolog miatt gondolják, hogy kell, nehogy megölje a beruházás többi részét. Szerinte azt bátran leírhatják, hogy ha nem öli meg a többi, akkor köszönik szépen nem kéri. Ha adófizető oldalról nézik, akkor őszintén szólva erre nincs szükség. Ne fog soha megtérülni. Ideraknak ingyen egy házat, de ennek nincs semmi értelme.

Nagy Csaba polgármester: Melyik uniós projekt tért meg eddig?

Markó Andrea képviselő: Rendben csak ne járuljanak hozzá egy olyan dologhoz, ami egy kicsit hátrébb visz mindenkit, mint előrébb. Ez is a stadionok kategóriájába tartozik.

Nagy Csaba polgármester: Mi semmihez sem járulunk hozzá.

Markó Andrea képviselő: De igen, hozzájárul a képviselő-testület egy olyan dologhoz, amihez nem kellene.

Nagy Csaba polgármester: Ő ezt nem így látja. Ha ez rentábilisan működik, akkor a falunak ebből haszna van. Az is érdekes felvetés volt, hogy nem a helyiek érdekét szolgálja. Melyik az a turisztikai dolog, vagy rendezvényközpont, ami a helyiek érdekét szolgálja? Semelyik. Itt van egy Samu, egy világszintű lelet, s körülményeit tekintve 50 éve ugyanabban az állapotában van. Vértesszőlős mindig fent volt azon a nagy térképen a Samuval, s nagyon sajnálja, hogy kivették a történelemkönyvekből ezt a tananyagot. Mivel nem a tanterv része, kevesebb diák jön megnézni a leletet, ami egyrésztől méltatlan, másrésztől meg megérti, mert minek jönnének, ha nem is a tananyag része. De nem is nagyon látnak semmit. Pont ezért kellene a teljes körű fejlődés, hogy a térképen újra méltó helyet foglaljunk el. Azzal egyet tud érteni, hogy (az más kérdés, hogy képviselő úr elégedett lesz-e a válasszal) amennyiben rentábilis enélkül (rendezvényközpont), akkor rendben van, rábízná a múzeumra.

Rekettyei Natália helyi lakos: Rendezvényközpont, tehát lehetne ez egy interaktív központ is, ami meghatározott időpontban van, nem jár zajjal, nem kell attól tartani, hogy hétvégén is sokáig nyitva van stb., tehát a nyugalmutat nem zavarná meg. Miért nem lehet egy ilyet javasolni?

Többen jelzik a lakos felé, hogy ez a múzeum látogató részében meg fog valósulni.

Török Csaba alpolgármester: Itt a kulcskérdés a parkoló. Teljesen mindegy, az épületet hívhatjuk bárminek, mert ha az épület megvalósul, akkor az építési szabályok szerint parkolót is kell létesíteni.

Rekettyei Natália helyi lakos: Az a baj, hogy az ott lakók össze fognak tartani, és be fogják perelni az önkormányzatot, ami egy óriási teher lehet nekik. Nem hiszi, hogy ezt fel kellene vállalni, mert mindenkinek az az érdeke, hogy a falu jól működjön. Biztos, hogy várhatóak lesznek perek, mert az ingatlanok értéke le fog csökkenni. Nem az önkormányzat ellen vannak itt, hanem hogy egy jó dolog kerekedjen ebből az egészből, egy jó dolgot hozzanak létre.

Markó Andrea képviselő: Most itt van az a lehetőség, hogy megfúrják a konferenciaközpontot, és vele együtt a parkolót. Meggyőződése, hogy erre semmi szükség. S ha tud a rendezvényközpont nélkül működni, akkor bátran mondhatják azt, hogy nem rajtuk múlt. Semmilyen funkcióban nincs értelme a rendezvényközpontnak. Ha már csinálnak valamit abban a katlanban, akkor csináljanak oda egy kalandparkot, ami miatt nem kell lezúzni az egész zöldterületet.

Rekettyei Natália helyi lakos: A parkoló se valósuljon meg semmiképpen sem, hiszen ők azért maradtak Vértesszőlősen, és azért vettek telket a Súlyom utcában, mert az volt a garancia, ott náluk már nem épül úgymond semmi. Így is ott van a baji tónál az a hely, ami közel van a Súlyom utcához, ahol nyáron mindenféle rendezvények vannak, pont elég zajszennyezéssel jár.

Szabó Ákos helyi lakos: Szeretne reagálni az elhangzottakra. Az egyik ilyen dolog a közösségi média. Ő a maga és annak a körnek (zárt csoport) a nevében nyugodtan ki meri jelenteni, hogy nagyon tudatosan törekedtek arra, hogy korrekt tájékoztatást nyújtsanak, ha valami nem volt biztos, akkor inkább háromszor átgondolták és nem tették közzé. Például: A polgármester úr által megküldött vázlatok, metszetekről az a mérnök, akit ő megkérdezett azt mondta, hogy az egy mórícka rajz, mert az épületek méretaránya sem stimmel rajta és semmit sem lehet kiolvasni belőle. Ilyeneket nem tettek közzé. S ha mások, akik ebben a faluban laknak és alpári módon viselkednek, azért ők nem tudnak felelősséget vállalni. A nevükben nem tud elnézést kérni. A maguk nevében ő azt tudja mondani, hogy korrekt módon viselkedtek és jártak el és köszöni polgármester úr részéről is, hogy ebben partner volt. A másik, hogy nekik folyamatosan több forrásból az az információjuk, hogy amit mondott polgármester úr, hogy ez így egyben van és egyben elképzelhető, ez nem állja már meg a helyét. Lehet, hogy 2019-ben még úgy volt, de nekik azok az információik vannak, hogy ezt el tudja engedni a múzeum. A harmadik dolog, hogy ő megkérdezte a megyei építéskamara elnökét (aki egyébként építéspárti és ismeri is a Narmer Kft.-t), akivel teljesen véletlenül találkozott a múlt héten, és ő azt mondta (építészeti kérdést tett fel neki a múzeummal kapcsolatban, aki egyébként az Avalon projektben egy harmadik álláspontot képviselt annak idején.), hogy ő sem érti, hogy ott azon a helyen hogyan tud egy ilyen épület üzemelni. Az összes vállalkozó ismerősét is megkérdezte, és az első kérdéseik között szerepelt, hogy szállás is lesz-e benne. A megyei építéskamara elnöke is rögtön ezt kérdezte. Máshogy különben hogyan tudna működni egy rendezvényterem, ha az emberek nem tudnak ott aludni. Még egy teljesen kívülálló, ellenzékiességgel aztán végképp nem vádolható, magas szintű, díjazott építésznek is ugyanez a kérdése vetődött fel. Ő azt gondolja, hogy a Narmer Kft. azt tervezi meg, amire megbízást kap. Kaptak egy utasítást, hogy funkcionálisan tervezzék meg ezt az épületet. Már úgy tudja, hogy folyik ennek a komplexumnak az átrajzolása, átgondolása, áttervezése.

Nagy Csaba polgármester: Költői kérdést tesz fel, amiről eddig még nem beszéltek. Ha be van korlátozva ennek a rendezvényközpontnak a működése akár időben, akár tevékenységben, akkor az a lakók számára elfogadható lehet-e? Bármiféle kompromisszum-készség van-e az ott lakókban?

Szatmári Gábor Domb utcai lakos: Egy rövid megjegyzést tesz. Senkinek sem lenne jó, ha valahol konfrontálódna hosszú távon. Ha most elhatározzák, hogy valóban megkérdezik az egész falut a beruházással kapcsolatban, és tegyük fel ugyanaz a vélemény jön ki, mint, amit képviselőasszony mondott, hogy 82% elutasítja a rendezvényközpontot, (kb. 2700 szavazóképes ember van a faluban), akkor az milyen fényt vet az önkormányzatra? Tehát hosszú távon, mert akkor ebből Bencsik úr és mindenki más is következtetéseket von le. Tehát ez egy hosszú távú kérdés.

Safranek László helyi lakos: Elnézést kér az előbbi hirtelen felindulásból elkövetett kirohanásáért.

Nagy Csaba polgármester: Valóban van miért bocsánatot kérni.

Safranek László helyi lakos: Egyetlen egy posztot tett be a közösségi média felületre, és nem is érti. Teljesen magára vette ezt a dolgot. Ez a következő, amit ő betett, ráadásul a zárt csoportba, a másikba nem is nyilatkozott: „Mennyire elrugaszkodott az a felvetés, hogy a rendezvényterem költségvetési összegéből a Múzeum és Valusek utca kereszteződését átalakítsák rendőrlámpásra a növekvő buszterhelés miatt, és a vasútnál egy kihelyezett, kijelölt parkírozót építeni? Egy páran hozzászóltak, és egyetlen embernek válaszolt, aki azt írta, hogy a közmeghallgatáson a polgármester úr erre a kérdésre válaszolt. Ő pedig erre ragált, hogy igen, csak nem ebből a költségvetésből fog ez megvalósulni. Bocsánatot kér, nemhogy támadják, hanem inkább védik nagyon sok helyen (alpolgármester úrra gondol). Az általa képviselt emberek nevében: nincs kompromisszum a rendezvényközponttal kapcsolatban.

Markó Andrea képviselő: Ő is az általa megkérdezetteknél kifejezetten a konferenciaközpontról kérdezett, tájékozottak voltak, és határozott véleményt nyilvánítottak, akik hangsúlyozza, hogy nem voltak érintettek (Domb utca, Vétes László utca).

Nagy Csaba polgármester: Gyorsan egyetlen mondatot fogalmaz meg határozati javaslatként: „A Képviselő-testület a rendelkezésére álló információk alapján javasolja a Magyar Nemzeti Múzeumnak, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a fejlesztési koncepció a rendezvényközpont nélkül - múzeum, kerékpáros turisztikai központ, vinotéka funkciók biztosításával - is megvalósítható-e.” Mit szólnak a képviselők egy ilyen vélemény megfogalmazására?

Török Csaba alpolgármester: Minden döntés a múzeumnál van, erről beszélnek.

Nagy Csaba polgármester: Egy kicsit csúnya szóval úgy döntenének, hogy nem döntenének. Nincsenek döntési helyzetben. De ha jómagam dönthetne, döntési helyzetben lenne, akkor megszavazná a rendezvényközpontot, mert egy jól működő, rentábilis és egységes komplexumot lehetne létrehozni. De mivel ebben a döntési helyzetben nem vagyunk, nem ér semmit ez a dolog. A képviselő úr kettő kérdést tett fel: Szeretnénk-e a konferenciaközpontot, illetve, hogy támogatjuk-e azt, hogy egy kerékpáros turisztikai központtal és egy vinotékával kiegészített múzeum működjön? Igazából önmagában múzeum nincs. Vagy az egész komplexum van, vagy a konferenciaterem nélkül. De zárják rövidre ezt az egészet, ne feszegessék tovább a határokat. Továbbra is azt mondja, hogy nem ért egyet sem a szavazásokkal, sem azzal a felméréssel, amit képviselő asszony végzett (Markó Andrea), nem hiszi, hogy ez egy reprezentatív szavazásnak mondható a most kikerült információk alapján. Az, amivel tele szórólapozták a falut, annak a hangvétele vagy irányultsága az emberek fejében egy teljesen más képet alkotott. Nem véletlenül kérdezett rá a közmeghallgatáson a csendrendelethez. Nézzék meg mindenki, hogy milyen reakciók voltak hónapokon keresztül, s nézzék meg most, hogy a bevezetése óta mennyivel élhetőbb a falu. vannak dolgok, ami nem szavazás kérdése, illetve a közösségi média rendkívül alkalmatlan arra,

hogy itt normálisan lehessen állást foglalni. A döntésekkel szembeni ellenállás szokott lenni döntő többségben, illetve mindig. Teljesen mindegy, hogy mit, bármit kikommunikál, akkor az biztos, hogy valakinek nem tetszik. szóval neki ez a zárt csoportos és a Markó Andrea féle szavazás sem tetszik. De mivel nem akar szembe menni senkivel sem, meg semmi értelme nem lenne, ő el tudja engedni, hogy állást foglaljanak abban, hogy a konferenciaterem megépüljön vagy ne.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása a napirendi ponthoz? Mivel nem volt, szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

„Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Bencsik János miniszterelnöki biztos úr kérésére a Magyar Nemzeti Múzeum által, a Múzeum vértesszőlősi kiállítóhelyének tervezett fejlesztésével kapcsolatban az alábbi véleményét fogalmazza meg.

A Képviselő-testület a rendelkezésére álló információk alapján javasolja a Magyar Nemzeti Múzeumnak, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a fejlesztési koncepció a rendezvényközpont nélkül - múzeum, kerékpáros turisztikai központ, vinotéka funkciók biztosításával - is megvalósítható-e.

A Képviselő-testület véleményének kialakítása során figyelembe vette a lakosság részéről felmerülő észrevételeket, valamint a tervező (Narmer Kft.) által az Önkormányzat részére bocsátott hatástanulmányt és metszeti rajzokat.”

A képviselő-testület a javaslatot egyhangú, 7 igen szavazattal elfogadta, s meghozta az alábbi határozatát:

95/2021. (XII.1.) sz. határozat

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Bencsik János miniszterelnöki biztos úr kérésére a Magyar Nemzeti Múzeum által, a Múzeum vértesszőlősi kiállítóhelyének tervezett fejlesztésével kapcsolatban az alábbi véleményét fogalmazza meg.

A Képviselő-testület a rendelkezésére álló információk alapján javasolja a Magyar Nemzeti Múzeumnak, vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy a fejlesztési koncepció a rendezvényközpont nélkül - múzeum, kerékpáros turisztikai központ, vinotéka funkciók biztosításával - is megvalósítható-e.

A Képviselő-testület véleményének kialakítása során figyelembe vette a lakosság részéről felmerülő észrevételeket, valamint a tervező (Narmer Kft.) által az Önkormányzat részére bocsátott hatástanulmányt és metszeti rajzokat.

Nagy Csaba polgármester: Ezt követően elmondja, hogy ezt a határozatot a miniszterelnöki biztos úrnak elküldik és várják a további fejleményeket. Lesz még egy napirend, ha esetleg az is érdekli a lakókat, nyugodtan maradhatnak.

2.) Napirendi pont:

Valusek utcai jelzőlámpás csomópont tervezése

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

Nagy Csaba polgármester: A napirend a Valusek-Múzeum utcai kereszteződés tervezéséről szól. Ezt azért jegyzi meg, mert ezt a projektet nagyon egyben kell gondolni, ugyanis a kerékpárút-hálózat egészen a vasútállomástól fel a múzeumig, illetve mellette a vasútállomáshoz kapcsolódó kerékpárút a múzeum-projekt része. A múzeum-projekt, ha életben marad, akkor ezeknek a finanszírozása is biztosított, amennyiben nem, akkor nem lesz biztosított. Jelen pillanatban arról fog dönteni a képviselő-testület, hogy a Nemzeti Múzeum a Partner Mérnöki Kft.-nek megbízást adott közbeszerzés útján a kerékpárút tervezésére, ami a Múzeum utca, Valusek utca kereszteződésének az aljától szól.

A Magyar Közút Nonprofit Zrt. elkezdte letervezni a vasúttól a Múzeum utcáig terjedő szakaszt, de csak az átvezetést. Az önkormányzat pedig kérte a Magyar Közút Nonprofit Zrt-t, illetve Bencsik János miniszterelnöki biztos urat, hogy adott esetben nem lehetne-e szó erről a csomópontról. Abban az esetben zöld utat kaptunk a projektbe történő beépítésére, amennyiben ennek a csomópontnak az áttervezési költségeit az önkormányzat bevételei állja. Mivel közbeszerzés keretében nyerték meg a tervezési szerződést, ott már nincs lehetőség módosításra. A képviselő-testület már egyszer döntött erről, hogy ezt szeretnék, csak most érkeztek meg a fix árak. Gyakorlatilag a mostani döntés arról fog szólni, hogy ezt a csomópont-tervezést az önkormányzat megrendeli vagy nem, s ha igen akkor a kész tervek kivitelezése a Nemzeti múzeumi projekt keretében az úthálózat fejlesztéséhez kerülnek.

Safranek László helyi lakos: Kérdezi, hogy a Bajra vezető bicikliút nyomvonaláról tudnak-e már valamit?

Nagy Csaba polgármester: Nem tudnak még róla semmit. Amikor a közmeghallgatás volt, illetve a lakossági fórum, akkor mondta a tervező mérnök (Jakabházi Miklós), hogy nemrég írták alá a szerződést. Annyit mondott még, hogy csinált három skiccet, amiben felvázolta a lehetőségeket, de még nincs egyéb információ erről. Nagyon nagy szintkülönbségek vannak, ezért próbálnak meg alternatív megoldásokat keresni. Nincs szabvány a lejtés bekorlátozására, de általában 4-5%-nál meredekebbet nem szoktak betervezni. Egyelőre annyi, hogy tervezőként ötletel, hogy merre, hogyan lenne a legegyszerűbb elvezetni a kerékpárutat, de ez még nagyon az elején tart.

Safranek László helyi lakos: Annyit reagálna erre, hogy ha a Súlyom utca környékén menne el a bicikliút, az megint csak zavarná az ott lakókat.

Nagy Csaba polgármester: Tanulva ebből a múzeumi projekt körüli dologból, szeretné elmondani, hogy a kerékpárút-hálózat kiépítésénél csak egy nagyon kicsi rész érinti Vértesszőlős közigazgatási területét, tehát abszolút nem lesz beleszólásuk az egészbe. Annyi szerencse van ebben a helyzetben, hogy Jakabházi Miklós a projekt tervezője, aki vértesszőlősi lakos, tehát itt van helyben, őt meg lehet kérdezni, elérhető, tőle lehet tájékoztatást kérni folyamatosan. Szerinte felé jelezzék, hogy mi az, ami a lakosok számára elfogadható, s biztos benne, hogy ha nincs elvi akadálya, akkor figyelembe fogja venni a tervezés során.

Ezt követően a képviselőknek elmondja, hogy a csomópont áttervezésére hoztak egy olyan önkormányzati döntést, amelyben még nem voltak biztosak benne, hogy mennyi lesz az áttervezési költség pontos összege, és úgy döntöttek, hogy a költségvetés általános tartaléka terhére 3 M Ft-ot elkülönítenek erre a célra. Közben beérkezett a végleges árajánlat, aminek az összege 3.480.000 Ft + Áfa, ez tartalmazza az egész költséget az engedélyeztetéssel együtt. A költségek a Múzeum utca alján található közép és kifestésű hálózat (villanyoszlop) áttervezési költségeit, illetve engedélyeztetési és kivitelezési terveit is tartalmazza. Ez az összeg meghaladja azt a keretet, amit legutóbb jóváhagytak, ezért szükséges most új döntést hozni.

Andreja Jenő Róbert képviselő: Kérdése, hogy még egy lámpa a Templom utca kereszteződéséhez nem lehetne-e, hogy megfogja a forgalmat, hogy könnyebben ki lehessen kanyarodni. Komáromban látott egy hasonlót, ahol több lámpa fogta meg egyszerre a forgalmat.

Nagy Csaba polgármester: Kizártnak tartja ennek lehetőségét, mert ez az 1-es számú főút, meg van határozva, hogy milyen gyakorisággal lehet a főút forgalmát megszakítani. Pont ezért nem engedélyezték a Súlyom utcáról a főútra való lekötést sem. A Magyar Közútnak ez egy rendkívül nehezen kezelhető szakasza Szárligettől Tata végéig. Nem szeretne a Magyar Közút több forgalomlassítást. Már az is jó dolog, hogy a lámpás kereszteződést megengedték a Múzeum utcánál.

Megkérdezi, hogy van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása a napirendi ponthoz? Mivel nem volt, szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

„Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) A 77/2021. (X.14.) számú határozatát visszavonja.

2.) A 1721/2020. (X.30.) Kormányhatározattal elfogadott, „a vértesszőlősi régészeti bemutatóhely fejlesztése érdekében látogatóközpont kialakítása” megnevezésű projekt keretében kialakítandó kerékpárút-hálózathoz kapcsolódóan a Valusek-Múzeum utcai lámpás kereszteződés, csomópont – e határozat mellékletét képező helyszínrajz szerinti – kialakítása engedélyes terveinek elkészítésére vállalkozói szerződést köt Partner Mérnöki Iroda Kft-vel (2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 2/c.).

3.) A vállalkozói díjat 3.480.000 Ft + Áfa összegben határozza meg, melyet az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének terhére biztosít.

4.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a vállalkozói szerződést az Önkormányzat nevében megkösse.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba polgármester”

A képviselő-testület a javaslatot egyhangú, 7 igen szavazattal elfogadta, s meghozta az alábbi határozatát:

96/2021. (XII.1.) sz. határozat

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

1.) A 77/2021. (X.14.) számú határozatát visszavonja.

2.) A 1721/2020. (X.30.) Kormányhatározattal elfogadott, „a vértesszőlősi régészeti bemutatóhely fejlesztése érdekében látogatóközpont kialakítása” megnevezésű projekt keretében kialakítandó kerékpárút-hálózathoz kapcsolódóan a Valusek-Múzeum utcai lámpás kereszteződés, csomópont – e határozat mellékletét képező helyszínrajz szerinti – kialakítása engedélyes terveinek elkészítésére vállalkozói szerződést köt Partner Mérnöki Iroda Kft-vel (2800 Tatabánya, Bárdos lakópark 2/c.).

3.) A vállalkozói díjat 3.480.000 Ft + Áfa összegben határozza meg, melyet az Önkormányzat 2022. évi költségvetésének terhére biztosít.

4.) Felhatalmazza a polgármestert, hogy a vállalkozói szerződést az Önkormányzat nevében megkösse.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Csaba polgármester

Nagy Csaba polgármester ezt követően megkérdezi, hogy van-e még valakinek kérdése vagy javaslata, hozzászólása? Mivel nem volt, az ülést 17.55 órakor bezárta.



Nagy Csaba
polgármester



dr. Lázár Gabriella
jegyző

