



Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Ügyiratszám: KE/041/00020-28/2022.

Ügyintéző: Illés Edina

Gimesi Kristóf Szilárd

Imre Ildikó

Schmidtmayer Judit

Benyóné Alföldi Zsuzsanna

Telefonszám: +36 (34) 795-888

Tárgy: Magyar Nemzeti Múzeum
– Vértesszőlői Előember-telep

Látogatóközpont –

Előzetes vizsgálat

Melléklet: helyszínrajz

POLGÁRMESTERI HIVATAL VÉRTESSZŐLŐS	
Melléklet:	2022 JAN 27.
Előszám:	
Utószám:	
Előadó: LG	Száma: 83-7/2022

HATÁROZAT

I.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály), mint a fenti számú ügyben eljáró hatóság a **Magyar Nemzeti Múzeum** (székhelye: 1088 Budapest, Múzeum körút 14-16., KÜJ: 100387624, KTJ: 102962173, adószám: 15321226-2-42 ; a továbbiakban: Ügyfél), meghatalmazottja: Komlóssy Eszter (a továbbiakban: meghatalmazott), a Vértesszőlői Előember-telep Látogatóközpont kialakítására vonatkozó **előzetes vizsgálati eljárását**

lezárom és megállapítom

a következőket.

II.

Az előzetes vizsgálati dokumentációt elfogadom, miután a környezeti hatások – jelen határozat IV-VII. fejezeteiben foglalt feltételek betartása mellett – nem jelentősek ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

Megállapítom, hogy a Vértesszőlős 060/2, 062, 064/11, 064/12, 065, 1027, 1028/17 helyrajzi számú ingatlanokon tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban, ezért a tervezett tevékenységgel kapcsolatban felmerült kizáró okot – azaz a településrendezési eszközökkel való összhangot (amennyiben a fent felsorolt ingatlanokon is megvalósításra kerül a beruházás) – legkésőbb a tervezett tevékenységhez szükséges létesítési, építési engedély kiadására jogosult hatóság döntéséig meg kell szüntetni.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

H-2800 Tatabánya, Fő tér 4. fszt. – Telefon: +36 (34) 795-888 – KRID-azonosító: 746202396

E-mail: kornyeztvedelem@komarom.gov.hu – Honlap: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/komarom-esztergom>

III.

A vizsgált tevékenység alapadatai, és bemutatása

1. Tervezett tevékenységet végző alapadatai:

Ügyfél neve: Magyar Nemzeti Múzeum
Ügyfél székhelye: 1088 Budapest, Múzeum körút 14–16.
Statisztikai számjel: 15321226-9102-312-01
Törzskönyvi azonosító szám: 321226
KÜJ szám: 100387624

1.2. A tervezett tevékenység ismertetése:

Az épület a felhagyott bánya morfológiájához igazodva összekapcsolja a terület bejáratát a már feltárt régészeti lelőhelyekkel, kihasználva az in-situ bemutatás lehetőségét. A ház a hosszú távú fenntarthatóság elérésére a múzeumi funkció mellett egy rendezvényterem és egy kerékpáros központ-bisztró funkciócsoportot is magába foglal, melyek mind a hosszú, bányagödörben hullámozó tető alatt kapnak helyet. Az épület egy szintes, a telken belüli magasságkülönbségeket belső rámpákkal hidalja át. A ház homlokzatát fedett-nyitott, üveg és tömör vagy áttört burkolatú felületek tagolják.

Bontandó létesítmények:

- portapavilon
- karbantartók konténere
- WC konténer
- rossz minőségű útburkolatok, irányító táblák

Építendő létesítmények

- A tervezett épület, azon belül:
 - Biciklis központ
 - Bisztró
 - Múzeum intézményi hátttere
 - Múzeum közönségforgalmi terei (előcsarnok, shop, kiállítóterek, múzeum
 - pedagógiai foglalkoztató)
- Közlekedési létesítmények: két parkoló,
- körforgalom, a nagy parkolóhoz vezető út
- kiszélesítése és burkolása
- Tájépítészeti elemek (utak, térbútorok, stb.)

A tervezett beruházás szükségessége:

A Vértesszőlősi Előember -telep Látogatóközpont elsősorban egy kulturális (muzeológiai) és turisztikai beruházás. A Beruházás a következő pozitív közösségi hatásokat vált ki megvalósulása esetén:

- Az összetett fejlesztési program 2+1 alappillére: a Túraközpont, a Leleőhely bemutatása, illetve a kapcsolódó Infrastrukturális beruházások. A projekt összefogja Vértesszőlős turisztikai fejlesztési lehetőségeit, és lehetőséget teremt a

település turisztikai pozíciójának, "márkaértékének" megerősítésére a "Vértess Kapuja" tematikára építve.

- Lehetőséget teremt a világszinten is számontartott régészeti lelőhely további feltárására és a leletek informatív, kornak megfelelő kommunikációs eszközök használatával történő bemutatására;
- A Látogatóközpont több funkcióval bővül, amelyek a leletek korát vizuálisan szemléltetik, ezzel tágítják az átadott információk körét, és több látogató érdeklődését felkeltik;
- Lehetőséget teremt nagy létszámú látogatók kulturált fogadására (esőtől védett kiállító területek, mosdók, biciklis bisztró létesítése) – amely hatására az általános- és középiskolák is beépíthetik a tantervükbe a Látogatóközpont programjait;
- Az előző két pontnak gazdaságélénkítő hatása van;
- Az építőipari szolgáltatások használata által további gazdaságélénkítő hatást fejt ki már az építési munkálatok elindulásától fogva

Tervezett látogatószám:

A régészeti bemutatóhely látogatottsága az elmúlt években 7.366-10.042 fő/év volt. A tervezett beruházás megvalósítása után a fenti látogatószám növekedésével lehet számolni, így a régészeti bemutatóhely tervezett látogatószáma 50.000 fő/év.

2. A tervezett tevékenységgel érintett terület

A beruházás magasépítési része kizárólag a Vértesszőlős 061/1-es hrsz.-ú ingatlant, illetve egyes útfelvezési részei közlekedési övezetbe tartozó ingatlanokat érintenek. Vértesszőlős 060/2, 062, 064/11, 064/12, 065, 1027, 1028/17 hrsz.

IV.1.

Az eljárásban szakhatóságként közreműködő

Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: Katasztrófavédelem) 35800/7356-2/2021.ált. számon a következő állásfoglalást adta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/06094-6/2021. iktatószámú megkeresése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum körút 14-16., a továbbiakban: **Ügyfél**) részére a Vértesszőlősi Előember-telep Látogatóközpontra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

A tevékenységből a megküldött dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból jelentős környezeti hatás nem valószínűsíthető, ezért ezen szempontok alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az Igazgatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízi létesítmény megépítéséhez vízjogi létesítési engedély, üzemeltetéséhez pedig vízjogi üzemeltetési engedély szükséges.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

**IV.2. Az eljárásban szakhatóságként közreműködő Katasztrófavédelem
mint területi vízügyi hatóság 35800/445-4/2021.ált. számon a következő
állásfoglalást adta:**

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) KE/041/00020-13/2022. iktatószámú megkeresése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum körút 14–16., a továbbiakban: **Ügyfél**) részére a Vértesszőlősi Előember-telep Látogatóközpontra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadásához, a módosított kérelem alapján vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi megállapítást teszi:

Az Igazgatóság a 35800/7356-2/2021.ált számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat fenntartja.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.”

V.

**Az eljárásban szakhatóságként közreműködő
Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály
Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet)
SZTFH/752-1/2022. számon a következő állásfoglalást adta:**

„A Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Vértesszőlősi Előember-telep Látogatóközpont című Előzetes Vizsgálati Dokumentáció elfogadásához

hozzájárul.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

VI.

1. Jelen határozat a vizsgált tevékenység megkezdéséhez szükséges – külön jogszabály alapján más hatóságok által kiadandó – egyéb engedélyek megszerzése alól nem mentesít.
2. **Az Ügyfélnek – a teljesség igénye nélkül – a tevékenység megkezdése előtt az alábbi engedélyekkel kell rendelkeznie:**
 - Építési engedély:

Az építési engedélyezési **tervdokumentációnak részletes műszaki tervet kell tartalmaznia a munkahelyi gyűjtőhelyek és a veszélyes hulladékok átmeneti tárolására vonatkozóan.** A műszaki tervnek igazolnia kell, hogy a munkahelyi gyűjtőhelyek kialakítása és a veszélyes hulladékok átmeneti tárolása az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló Korm. rendelet követelményeknek (Hlr. 13. §-a) **megfelel.**

 - **Tisztázni kell** a karbantartás során és az esetleges havaria esetén keletkező veszélyes hulladékok átmeneti tárolásának pontos helyét.
 - **Tisztázni kell,** hogy az említett veszélyes hulladékok átmeneti tárolására használt műanyag hordók ADR minősítéssel rendelkeznek-e.
 - Használatbavételi engedély
3. **Földtani közeg védelme szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A tevékenység nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint a felszín alatti víz és a földtani közeg „B” szennyezettségi határértéke!
4. **A környezeti zajt- és rezgésvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. Amennyiben a kivitelezési munkálatok során jelentkező zajterhelés meghaladja a 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében szereplő vonatkozó határértékeket, úgy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 13. § alapján a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.
 2. Amennyiben a látogatóközpont üzemelésének zajvédelmi hatásterülete zajvédelmi szempontból védendő épületet, illetve területet érint, a területen folytatott tevékenységre vonatkozó zajkibocsátási határérték megállapítása iránti kérelmet kell benyújtani a Főosztályhoz.
5. **Természet- és tájvédelmi szempontból** az alábbi továbbtervezési szempontok javasoltak:
 1. A természet védelmére vonatkozó jogszabályok szerinti **természetvédelmi engedély köteles tevékenységek elvégzéséhez az Ügyfél (vagy megbízottja) köteles megszerezni a szükséges természetvédelmi engedélyeket,** figyelemmel, hogy a tervezett fejlesztés területe országos jelentőségű természetvédelmi területnek minősül. Ezen előírás szempontjából a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdése

- bír kiemelt relevanciával (pl.: terület jellegének használatának megváltoztatása, fakivágás, gyepfeltörés)
2. **A kivitelezés megkezdése előtt a védett fajokat fel kell mérni** a kitűzött építési területen. A felmérés eredményéről a Főosztályt és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: DINPI) egyaránt értesíteni kell. **Védett növényfajok** tényleges érintettsége esetén az **áttelepítésről és a szükséges természetvédelmi engedély beszerzéséről gondoskodni szükséges** (Tvt. 42. § (3) bekezdés).
 3. A gyurgyalag és partifecske egyedek esetleges előfordulására tekintettel, a fészkelési időszak megkezdése előtt a potenciális fészkelőterületet takarni ajánlott. Amennyiben a madarak fészkelése mégis megtörtént, földmunkával járó tevékenység a fészkelési időszakban (április 1. – augusztus 31.) nem végezhető. **A jelenleg fészkelőhelyként (védett madárfajok esetében) használt területek igénybevételét kizárólag természetvédelmi engedély birtokában lehet megkezdeni** (Tvt. 43. § (2) bekezdés).
 4. Az élővilág, különösen a fészkelő madarak védelme érdekében cserjeirtás, fakitermelés, gyephántás vegetációs időn kívül, augusztus 31. és március 1. között végezhető.
 5. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő (önkormányzat és szükség esetén DINPI) helyszíni ellenőrzése után fakivágás, cserjeirtás, gyephántás kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és a Főosztály részére 8 napon belül meg kell küldeni.
 6. A felvonulási útvonalakkal, depóniákkal, anyagnyerőhelyekkel el kell kerülni a természetvédelmi szempontból értékes környező élőhelyeket. Ezek helyét szükség esetén a DINPI-vel egyeztetni szükséges.
 7. A nyitott munkagödrökbe esett állatok kimenéséről folyamatosan gondoskodni szükséges, melynek ellenőrzése a kivitelező felelőssége.
 8. A munkálatok befejezésével a munkaterület rendezése, az eredeti állapot helyreállítása mielőbb történjen meg, ami magában foglalja a növénytelepítést, ennek során kérjük őshonos fásszárú növényfajok alkalmazását. Növénytelepítésre inváziós fajok alkalmazása tilos!
 9. A létesítés és az üzemeltetés során egyaránt gondoskodni kell az esetlegesen felbukkanó invazív növényfajok visszaszorításáról.

VII.

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdések, megkeresésekre adott tájékoztatások

1. A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4.** a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a 17123-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbiakat állapította meg:**

- „1. A mellékelt dokumentáció és a hiteles ingatlan-nyilvántartási adatok alapján megállapítható, hogy a termőföld mennyiségi védelmének vizsgálata, az alábbi helyrajzi számú ingatlanokat érinti:
- 1.1. Vértesszőlős 064/11 és 064/12 hrsz.
 - 1.2. A dokumentációban szereplő további érintett ingatlanok nem minősülnek termőföldnek, így ezekre vonatkozóan hatásköröm hiányát állapítom meg.
2. Az 1.1 pontban felsorolt ingatlanok vonatkozásában, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§, 8/A § és 8/B § alapján:
- 2.1. az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
 - 2.2. az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.
 - 2.3. **a végleges és/vagy időleges más célú hasznosítási eljárást a munkálatok megkezdése előtt le kell folytatni** a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint, a beruházással érintett területekre.
3. Amennyiben a dokumentációban nem szereplő, további termőföldnek minősülő ingatlant is érintene a beruházás, úgy a 2. pontban foglaltakat kell alkalmazni.”

1.2 A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. 17012-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében az alábbiakat állapította meg:

- „1. Amennyiben a kérelem módosításával nem kerül új termőföld igénybevételre, úgy a KE/041/06094-7/2021. számú megkeresésre adott 17123-2/2021. számú feljegyzésben foglaltakat kell irányadónak tekinteni.
2. További megállapításokat és előírásokat nem teszek.
- Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.”

2. A talajvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatát elvégezte és a KE/040/2336-2/2021. és a KE/040/154-4/2022. számú szakkérdés véleményében az alábbi előírás javaslatot tette:

- „A beruházást úgy kell tervezni és kivitelezni, hogy az érintett és a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.”

3. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE/028/826-2/2021. és a KE/028/49-3/2022. számú feljegyzésében az alábbi megállapítást tette:

„A közhiteles hatósági nyilvántartás jelenlegi adatai alapján Vértesszőlős, 061/1, 062, 064/11, 064/12 és 1028/17 hrsz. ingatlanok területén nyilvántartott 34287 („Vértesszőlős – Előember telephely/Mésztofabánya”) kiemelten védett régészeti lelőhely. A 060/2 és az 1027 hrsz. ingatlanokon jelenleg nem ismert régészeti lelőhely.

Az Előember-telephely átfogó fejlesztését megelőzően -mivel nagyberuházásnak minősül- a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése értelmében az engedélyezési fázis megkezdéséig előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíttetni. A Kötv. 38. § (1) értelmében próbafeltárás nélküli egyszerűsített ERD készült, amelyet a benyújtott, 2021. december 6-i dátumozású előzetes vizsgálati dokumentáció tartalmaz.

Ez alapján a tervezett beruházás földmunkái csak egyidejű régészeti felügyelet mellett végezhetőek, az előkerülő régészeti jelenségeket szakszerűen fel kell tární és dokumentálni. A régészeti feladatellátásra a területileg illetékes **Kuny Domokos Múzeum (2890 Tata, Váralja utca 1-3.)** jogosult. A régészeti megfigyelést a beruházó és a megfigyelést végző intézmény előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell megvalósítani.

Fentiek figyelembevételére esetén a tervezett beruházás engedélyezése örökségvédelmi szempontból nem kifogásolható.”

4. A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály**, a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően **a szakkérdés vizsgálatot elvégezte és a szakkérdés vizsgálatról készült KE-06/NEO/25719-2/2021. és a KE-06/NEO/4653-3/2022. számú feljegyzésében az alábbi eredményt állapította meg:**

„A népegészségügyi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal a <https://komarom-filr.kh.gov.hu> honlapra feltöltött, valamint a Hivatali Kapun megküldött dokumentációt áttanulmányozta, és az abban foglaltakat figyelembe véve a tevékenység környezetvédelmi engedélyezését közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel.”

5. Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda** a **KE/8/301-2/2021. és a KE/8/77-3/2022. számú feljegyzésében a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatát elvégezte és a szakkérdés vizsgálata során az alábbi eredményt állapította meg:**

„A Környezetvédelmi Hatóság a 2021. december 14-én kelt, KE/041/06094-7/2021. és a 2022. január 18-án kelt, KE/041/00020-15/2022. számú végzésében megkereste hatóságomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján.

A Rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénnyel (MoTrT) és Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés 6/2020. (VI. 25.) Önkormányzati Rendelete Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Tervéről szóló rendeletével való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítési hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi

követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, mely nevesíti az egyedi építményeket is. **A hivatkozott mellékletben a látogatóközpont nincs egyedi építményként nevesítve.**

Felhívom azonban a figyelmet, hogy a 061/1 hrsz.-ú ingatlanon kívül tervezett fejlesztési elemek megvalósításához Vértesszőlős község településrendezési eszközeit módosítani szükséges.

Fentiek alapján nem rendelkezem hatáskörrel a szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban, ezért a vizsgálatot megszüntetem.”

Az állami főépítési hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda a KE/8/77-3/2022. számú felfegyverzésében az alábbi megállapítást tette:**

„A KE/8/301-2/2021. ügyszámon, 2021. december 31-én kelt véleményemet továbbra is **fenntartom.**”

6. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) az állami alaptevékenysége köréhez kapcsolódóan táj- és természetvédelmi szempontból a **DINPI/466-0/2022. számú véleményében** az alábbi adatszolgáltatást tette:

„A Vértesszőlős 061/1, 064/11, 064/12, 062, 065 hrsz.-ú ingatlanok részei a Vértesszőlősi Előembertelep országos jelentőségű védett természetvédelmi területnek, továbbá nem része az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi Natura 2000 hálózatnak.

A Vértesszőlős 060/2, 1027, 1028/17 hrsz.-ú ingatlanok nem részei országos jelentőségű védett természetvédelmi területnek, továbbá nem része az európai közösségi jelentőségű Natura 2000 hálózatnak.

Az érintett ingatlanokon Igazgatóságunknak a következő védett és fokozottan védett fajokról van adata.

Védett: tavaszi hérics (*Adonis vernalis*), árlevelű len (*Linum tenuifolium*), partifecske (*Riparia riparia*).

Fokozottan védett: gyurgyalag (*Merops apiaster*).

A vizsgálati területre Vértesszőlős Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2005. (X.17.) önkormányzati rendelettel megállapított építési szabályzata egységes szerkezetben a módosító önkormányzati rendeletekkel vonatkozik, területre vonatkozó Szabályozás terv a 1/2021. (I.11.) önkormányzati rendelettel módosított 12/2019. (VII.3.) önkormányzati rendelettel által szabályozott.

A Látogatóközpont a 061/1 és a 1028/17 hrsz.-ú ingatlanok tekintetében a szabályozási tervbe funkció szerint illeszkedik; a tervezett tevékenység megvalósítása ezeken a helyrajzi

számokon nem teszi szükségessé területrendezési tervek, vagy a településrendezési eszközök módosítását.

A további érintett helyrajzi számok lehetnek még a következők:

- 060/2 hrsz: Lke-6 - kertvárosias építési övezet
- 062 hrsz: KÖu/2 - közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület a helyi közutak
- 064/11 hrsz: Ev - védelmi jellegű erdő
- 064/12 hrsz: Má/1 - általános mezőgazdasági területek
- 1027 hrsz: KÖu/2 - közlekedési és közműelhelyezésre szolgáló terület a helyi közutak

Ez utóbbi helyrajzi számok esetén a tervezett beruházás részben ellentétes a fenti jogszabályokban rögzített, területen folytatható tevékenységekkel. A tervezett tevékenység megvalósítása szükségessé teheti területrendezési tervek, vagy a településrendezési eszközök módosítását.

Rendezési terv ilyen értelemben vett módosítására vonatkozó megkeresés Igazgatóságunkhoz még nem érkezett

1028/17 - hrsz a rendezvényteremhez tartozó parkoló - művelési ág szerint: kivett - nem érinti természetvédelmi szempontú kijelölés, fajadat az Igazgatóságunk adatbázisban nem szerepel.

060/2 hrsz a Múzeum és Látogatóközpont, Bisztró és Kerékpáros központ funkcióhoz tartozó parkoló művelési ág: kivett - nem érinti természetvédelmi szempontú kijelölés, fajadat az Igazgatóságunk adatbázisban nem szerepel.

1027-hrsz a Múzeum utca felső határánál - jelenleg is útterület - a létesítmény megközelítéséhez körforgalom kialakítása szükséges a tervek szerint - művelési ág: kivett út - nem érinti természetvédelmi szempontú kijelölés, fajadat az adatbázisban nem szerepel."

7. Vértesszőlős Község Jegyzője Vs.83-2/2022. számú tájékoztatásában – a KE/041/06094-5/2021. számú megkeresésre – előadta, hogy Polgármester úr nem kíván, nyilatkozatot tenni az eljárásban.

VIII.

Eljárási költségként az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszázötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat eljárása során, melynek viselője az Ügyfél.

IX.

Jelen határozattal szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. Jelen határozat bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a közléstől számított 30 napon belül a Győri Törvényszékhez címzett, de a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott kereseti kérelemmel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke – ha törvény másként nem rendelkezik – 30 000 forint.

INDOKOLÁS

Az Ügyfél – meghatalmazottja által – a Vértesszőlös 061/1, 060/2, 062, 064/11, 064/12, 065, 1027, és 1028/17 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett, Vértesszőlösi Előember-telep Látogatóközpont kialakítására vonatkozóan előzetes vizsgálati dokumentációt terjesztett elő 2021. december 6. napján.

Az Ügyfél által végezni tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 3. sz. mellékletének 128. pont d) alpontja *(Egyéb, az 1-127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen, védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől)* szerint történik, melynek alapján a Khvr. 3. § (1) bekezdés a) pontja értelmében előzetes vizsgálati eljárást kell lefolytatni.

Fentiek nyomán – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (1) és a 37. § (2) bekezdéseinek megfelelően – 2021. december 7. napján közigazgatási eljárás indult; melynek ügyintézési határideje a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése értelmében 45 nap, amibe nem számítanak be az Ákr. 50. § (5) bekezdése a) pontja szerinti időtartamok.

A Kvt. 98. § (1) bekezdése alapján – az Ákr. 10. § (2) bekezdésének megfelelően – elektronikus irat útján értesítettem az érintett civil szervezeteket az eljárás megindulásáról, akik nem kérték ügyféli jogállásuk megállapítását, az eljárással kapcsolatban nyilatkozatot nem tettek.

A Khvr. 3. § (3)-(4) bekezdései szerint a közlemény közzététele iránt intézkedtem.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 3. pontja alapján tárgyi eljárásába szakhatóságot kellett bevonni a tényállás tisztázása érdekében.

Az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján megkerestem a tervezett beruházás helye szerint illetékes jegyzőt, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. §-a alapján a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, valamint a Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, bányafelügyeleti, állami főépítész és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatalt.

Fentiekre tekintettel az Ákr. 41. § (2) bekezdése alapján mellőztem az Ákr. 41. § (1) bekezdése szerinti sommás eljárás szabályait és a teljes eljárás szabályai szerint jártam el.

*

2022. január 7. napján a KE/041/00020-4/2022. számon iktatott észrevétel érkezett:

„KE/041/06094/2021 iktatószámú közleményükre válaszolva, melyben jelezték, hogy a Magyar Nemzeti Múzeum – Vértesszőlősi Előember - telep Látogatóközpont - Előzetes Vizsgálati dokumentáció tartalmára, a telepítés helyével kapcsolatban, valamint a környezeti hatásvizsgálat szükségességére vonatkozóan észrevételt lehet tenni, a megadott határidőig az osztálynál, ezért élnénk ennek lehetőségével.

Kérdéseinket, észrevételeinket laikusként, Vértesszőlőst, mint településünket féltve óvó, természeti örökségeinek védelméért aggódó helyi lakosok, illetve mint a Civil Összefogás Vértesszőlősiért csoport tagjaiként tesszük meg.

Amennyiben olyan kérdéssel, kéréssel fordultunk Önökhöz, mely nem az Önök szakterülete, nem Önök foglalkoznak vele, kérjük továbbítsák észrevételeinket, kérdéseinket, ill. adják meg azon hivatal(ok) elérhetőségét, ahová fordulhatunk.

Észrevételeinket a jó szándék vezérli, községünk hosszú távú jövője érdekében szeretnénk, ha felelős döntést hoznának az illetékesek, fenntartható, környezetbarát, gazdaságosan üzemeltethető létesítmény, látogatóközpont épülne a mostani múzeum területén.

Megfontolandó, és építő jellegű érveinket, javaslatainkat is szeretnénk, ha a döntéshozók a tervezés során figyelembe vennék, módosítanák az elképzeléseket, hogy minden érintett fél, építető, tervező, üzemeltető, de legfőképpen a helyi lakosok is magukénak érezzék az új beruházást.

A Közleménnyel kapcsolatos kérdéseink:

Jól értelmezzük-e, hogy az osztályon kívül az illetékes jegyző (Vértesszőlősi jegyzője) is köteles iratbetekintési, nyilatkozattételi lehetőséget biztosítani, illetve részletes felvilágosítást adni a benyújtott vizsgálati dokumentációról?

Az osztály döntési lehetőségeinek ismertetésekor:

Csak 5 melléklet került az előzetes vizsgálati dokumentációhoz csatolva.

Nem ismerjük a 6. és a 8. mellékletet, amire a kormányhivatal az eljárásában hivatkozik.

Milyen mellékletet, milyen tartalommal kellett volna a dokumentációhoz csatolni?

Ha mostanáig nem történt meg a mellékletek csatolása, akkor elfogadható-e így a benyújtott dokumentáció?

A mellékletek hiánya érvényessé teszi az előzetes vizsgálatra a dokumentációt?

1. A közleményben szerepel, hogy a benyújtott dokumentáció **változatokat** is tartalmazhatott volna.

Van/volt arra is lehetőség, hogy a benyújtott tervezet több alternatívát kínáljon a megvalósításra? Egy korábbi (az eljárás megindulásának napja előtti) települési közmeghallgatás, és rendkívüli testületi ülés után szóbeli ígéretként hangzott el, hogy a rendezvényközpont már nem szerepel a benyújtott terveken, az előzetes vizsgálati dokumentációtban.

Lehetett volna a rendezvényközpont, és az ahhoz tartozó parkírozó nélkül is, mint egy lehetséges változatot, benyújtani véleményezésre?

A múzeumhoz tartozó parkírozó kialakítása is több változatban kerülhetett volna véleményezésre? Pl. nemcsak a Kánya utca felől, hanem a múzeum keleti részén, a szántóföldek magasságában megtervezve?

A Vértesszőlősi Előember -telep Látogatóközpont Előzetes Vizsgálati dokumentációjával kapcsolatos kérdéseink, észrevételeink:

„A Létesítményben tervezett tevékenységek – muzeológia, vendéglátás, rendezvények tartása nem tartoznak a fenti rendelet egyéb mellékleteibe, ezért **nem környezeti**

hatásvizsgálat és nem egységes környezethasználati engedély kötelesek tevékenységek.” (5. oldal)

2. Miért nem tartoznak környezeti hatásvizsgálat alá? Miért nem kell környezethasználati engedély a vendéglátás, rendezvény tartás tevékenységhez? Akkor sem, ha a tervezett konferencia-központ Natura 2000 terület közvetlen környezetében, közelében fekszik?

Közleményükben úgy szerepel, hogy „ .. ha valamely Natura 2000 területre jelentős környezeti hatás várható. .

Akkor is megvizsgálják ennek várható problémáit, ha a beruházás nem Natura 2000 területen, csak a közvetlen szomszédságában fekszik?

3. „A Beruházási terület több helyrajzi számot érint, ..” (6. oldal)

„Az ingatlanok tulajdonlapját az 1. mellékletben, a **tulajdonosok hozzájárulását** az Előzetes Vizsgálati eljárás lefolytatásához jelen dokumentumon kívül **csatoltuk** az eljáráshoz.” (7. oldal)

Az ingatlanok bevonása a projektbe hogyan történik: vásárlással, önkormányzat részéről terület átadással/eladással, vagy kisajátítással?

A különböző ingatlantulajdonosok: önkormányzat, magánszemélyek hozzájárulása csatolva lett az eljáráshoz?

Minden érintett hozzájárult a területének átengedéséhez, eladásához?

Vértesszőlös önkormányzata adott-e bármilyen előzetes hozzájárulást?

Az érintett ingatlanok beépítési jellemzőinek szükség szerű a megváltoztatása?

Önkormányzati döntés szükséges a területek átminősítéséhez, amennyiben igénybe veszi a beruházó a projekt megvalósításához?

„A legbővebb fejlesztési program megvalósulása esetén azonban véderdő, mezőgazdasági, közpark, lakó és közlekedési területek is érintettek lehetnek, így a **szabályozási terv módosítása szükségessé válhat.**” (10. oldal)

4. A szabályozási tervet, az építési szabályzatot, és milyen egyéb önkormányzati rendeleteket kell módosítani a képviselő testületnek a múzeumi területen kívüli földterületek igénybevétele esetén?

5. „**1.3 A TERVEZETT BERUHÁZÁS SZÜKSÉGESSÉGE** (7. oldal)

A Vértesszőlös Előember -telep Látogatóközpont elsősorban egy **kulturális** (muzeológiai) és **turisztikai beruházás.**”

A következő mondatban viszont megjelenik a rendezvényközpont, mint önálló „alappillé”.
„Az összetett fejlesztési program 3+1 alappillére: a Tűraközpont, a Lelőhely bemutatása, a rendezvényterem funkció, illetve a kapcsolódó Infrastrukturális beruházások.”

„**2.1.a ábra: A Beruházási terület elhelyezkedése**” (> kép) (8. oldal)

„A Vértesszőlös Hrsz. 061/1 ingatlanon, a Hrsz.060/2, Hrsz. 062, Hrsz. 064/11, Hrsz. 064/12, Hrsz. 065, Hrsz. 1027, Hrsz. 1028/17 alatti ingatlanokat is érintő infrastrukturális fejlesztéssel vagy bányagödör-stabilizálási tevékenységgel kiegészítve (továbbiakban „Beruházási terület”) (5. oldal)

Levegőtisztaság védelmi hatásterület – építés d=18 m a Beruházási terület határától (29. oldal)

6. A „beruházási terület” alapján nem a felsorolt ingatlanok külső széleitől kell a 18m-es védelmi hatásterület határát meghúzni? Az ábrán nem ez látható. (29. oldal). A térképen nincs méretarány, lépték a pontos méretezéshez.

7. „**Az épület (látogató központ)** (11. oldal)

Az épület a felhagyott bánya morfológiájához igazodva összekapcsolja a terület bejáratát a már feltárt régészeti tetőhelyekkel, **kihasználva az in-situ bemutatás lehetőségét.** A ház a hosszú távú fenntarthatóság elérésére a múzeumi funkció mellett egy

rendezvényterem és egy kerékpáros központbisztró funkciócsoportot is magába foglal, melyek mind a hosszú, bányagödörben hullámozó tető alatt kapnak helyet.”

A következő oldalon térképileg is bemutatva az épületet, annak főbb egységeit.

Jelenlegi közműcsatlakozások kapacitása:

(13.oldal)

Szennyvíz-elvezetés	22 m3/nap	ÉDV Zrt
---------------------	-----------	---------

8. **A keletkező szennyvíz** mennyisége: 17 m3/nap

A szennyvizet az előzetes egyeztetések alapján a közcsatornahálózat fogja fogadni. A szennyvíz befogadására vonatkozó befogadó nyilatkozatot a **4. mellékletben** csatoltuk Jelenleg a Múzeum nincs rákötve a település szennyvízcsatorna rendszerére, ezért mint a település szennyvízcsatorna-végpontjánál helyeződő épületként, a csatorna bővítése mindenképpen szükségessé válik.

A szennyvíz- befogadó nyilatkozat csatolása az ÉDV Zrt részéről megtörtént-e?

Mint a csatornarendszer végpontján lévő, ott napi nagy mennyiségű (17m3/nap) szennyvizet termelő építmény, milyen feltételekkel tud rákapcsolódni a jelenleg összesen! 22m3/nap kapacitással bíró hálózatra, amelyen most csak lakóingatlanok vannak?

9. „2.4.2.6 Épületgépészet (hűtés, fűtés, szellőzés) (15.oldal)

A Létesítmény fűtése/hűtése talajszondás hőszivattyús rendszerrel rendszerben tervezett. összesen 60 db talajszonda 125m mélységben, 2 helyen kerül telepítésre: az 1-es lelőhely melletti mélyedésben és a Rendezvényterem mellett.”

A megújuló energia használata a zöldtető miatt tetőre helyezett napelemekkel nem biztosítható. Ezért talajszondás hőszivattyú került előtérbe, megoldásként.

Geotermikus talajfűtéssel kapcsolatos kérdéseink:

Az ilyen jellegű fűtéshez talajszondák lefűtésére van szükség. A tervezetben 60 db (**két helyszínen** is, mivel külön tervezik a múzeum, és a rendezvényközpont fűtési ellátását) talajszonda kerülne lefűtésre, 125 m mélységben.

A Gerecse hegység mészkőrétegeiben fognak 180-190 m magasságban 125 m mélységű, 2x30 db talajszondát lefűteni (min 6m-es távolságtartással), a talajhő kinyerésére?

Leggazdaságosabb, legfenntarthatóbb megoldás ez az eljárás, hűtés-fűtés-szellőzés terén?

„A próbafúrások legtöbbje elakadt 0,7-1,6 m mélységben a kemény mésztufában. (2006-os tanulmány, Talajmechanikai szakvélemény, Geoszféra kft)”

10. A fúrások előtt- mindkét tervezett helyszínen- nem szükséges olyan jellegű régészeti feltáró tevékenységet végezni, mint az épület alapozása előtt? Ez milyen mélységet jelentene?

A fúrás során a rezgéstől, a mélységtől nem sérül, nem sérülhet a karsztvízállomány?

A fúrás során, a hegység belsejében esetleg meglévő, még ismeretlen, feltáratlan üreg – barlangrendszer nem sérülhet meg, nem lehet omlásveszély ilyen mélységekben?

Az ismert Komárom térség földrengésveszélyes terület, mennyire terjed ki erre a hegyvonulatra?

„Komárom-Esztergom megye területe Magyarország- földrengés szempontjából legveszélyeztetettebb területe. (2006-os Statikai műszaki leírás)”

A mélybe lefűrt talajszondák, az abban keringő fagyálló folyadék az esetleges, akár kisebb, mélyben lévő tektonikus mozgások során sérülhet-e, és kijuthat belőle a fagyálló folyadék, ami szennyezheti a karsztvízbázist, a felszín alatti vízfolyásokat?

„Vértesszőlős közigazgatási területe a felszín alatti védettséget meghatározó, a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló

27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet alapján **felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny terület.**" (37. oldal)

11. „A Létesítmény tervezett energiaigénye (elektromos áram) a következő: **1.025.570 Mwh.**" (16. oldal)

A működtetéshez felhasznált áram ára horribilis!

Jelenlegi (átlagos; 35Ft / kwh) áron számolva az épület éves villamos energia költsége:

1.025.570 Mwh (1.025.570.000 kwh) x 35 Ft = **35.894.950.000 Ft/év** az áramdíj.

A részletek ismerete nélkül nehéz kérdéseket is feltenni.

Az üzemeltetés leggazdaságosabb módját választották a tervezők?

12. **2.14.1 Adatok megbízhatósága**

„Fentieken túlmenően a Beruházási területen 2022. 10. 14-én helyszíni bejárást végeztünk, illetve a Beruházási területen és annak környezetében zajméréseket végeztünk a zaj alapállapot felvétele céljából.” (21. oldal)

Nehéz elfogadni a hitelességet, ha már egy egyszerű dátumnál is jelentős elírás történik, ellenőrzés nélkül.

13. „3.5.3.4.a ábra Az üzemelés alatti zajhatásterület térképi ábrázolása” (67. oldal)

A térképi jelölésen a múzeum parkolója nem szerepel, mint zajkibocsátó forrás, és az a köré berajzolt (és számolt?) védendő terület. A múzeumi parkoló okozta zajkibocsátás így nem is került be a közlekedési zajok kibocsátásánál az összesítésbe? Így a Kánya utca ingatlanjai nem is kerültek be a zaj hatásterületen elhelyezkedő védendő létesítmények felsorolásába?

14. „A Beruházás bekerülési költsége meghaladja a bruttó 500 millió forintos értékhatárt.” (100. oldal)

Megfelelően becsülték fel a beruházás bekerülési költségét? A 2006-ban megtervezett Múzeumi fogadóépület (400m² alatti hasznos belső területtel) bekerülési költsége volt, akkori áron számolva 400 M Ft.

Egy építési projekt- és cégadatbázisban is projektként szerepel, melyben szintén projektértékként:

400 000 000 - 500 000 000 HUF van feltüntetve.

Itt csak a következők szerepelnek az építmény funkciói között:

bemutatóterem, múzeum, park, turistapihenő

Miért lett kibővítvé rendezvényközponttal az előzetesen ezt nem tartalmazó tervezési projekt?

15. „4. melléklet:

Nagy Csaba, polgármester úr által aláírt esővíz közmű hozzájárulási nyilatkozat” (181. oldal)

A nyilatkozat nem fedi a valóságot, valótlanságot tartalmaz.

Polgármester úr arról nyilatkozik, hogy „... **fejlesztés létesítése után ... az előzetes számítások alapján** 102/sec. csapadékmennyiséget kell elvezetni. Ennek a csapadékmennyiségnek az elvezetésére a kiépített esővíz elvezető csatorna alkalmas.”

A valóságban a dokumentációban is szereplő, **jelenlegi esővíz szállító kapacitás:** az önkormányzat csapadékvízvezető rendszere **102 L/s** csapadékvizet tud fogadni,”

Ezzel szemben a következő számítás szerepel a dokumentációban:

„A Beruházási területen keletkező, elvezetendő csapadékmennyiségek:

Tetőfelületeken: 140 L/s

Látogatóközpont parkolóban: 48 L/s

Rendezvényterem parkolóban: 93 L/s

Összesen: 281 Ls,

A rendezvényterem parkolójában keletkező csapadékvíz majdnem a most meglévő csapadékelvezető rendszer kapacitásának megfelelő. A **parkírozó megépítésének elhagyása** után csak kisebb mértékben nő meg az elvezetendő esővíz mennyisége zápor idején, amely így jobban is kezelhető.

A dátum alapján nem eldönthető, hogy mikor került kiállításra a nyilatkozat. 2020 vagy 2021?

A nyilatkozat mindezek alapján alkalmatlan arra, hogy az előzetes vizsgálati dokumentáció hiteles mellékletét képezze.

5. melléklet.

„EGYSZERŰSÍTETT ELŐZETES RÉGÉSZETI DOKUMENTÁCIÓ (183. oldal)

3. FELTÁRÁSI PROJEKTTERV

3.1. A változtatást szándékok ismertetése

A Beruházás a Magyar Nemzeti Múzeum Vértesszőlősi Őskőkori Előember-telepén fog megvalósulni a 061/1 hrsz. alatti telken 6,1 ha területen. **Bizonyos funkciók, infrastrukturális fejlesztések a csatlakozó, határos önkormányzati, illetve más területeken is megvalósulhatnak.**

3.2. Örökségvédelmi hatáselemzés, örökségvédelmi hatáscsökkentő javaslatok

A megrendelő által átadott műszaki adatok és a régészeti értékvizsgálat eredményei alapján **megállapítható**, hogy a tervezett **beruházás földmunka kiemelten védetté nyilvánított régészeti lelőhelyet veszélyeztetnek.**

Szeretnénk, ha **a múzeum a saját területén** tudná a fejlesztést, az építkezéshez kapcsolódó egyéb szükséges beruházást megvalósítani, **nem terjeszkedne túl** a múzeumi területen.

16. Lehet-e „kötelezni” a múzeumot, hogy csak a saját területén belül valósítsa meg a tervezett projektet?

Ha az önkormányzat nem járul hozzá, hogy önkormányzati területet is érintsen a beruházás, akkor, mivel állami beruházásról van szó- „elvehetik”, kisajátíthatják azon területeket, amelyek szükségesek a beruházás - „legbővebb fejlesztési program megvalósulása esetén” - megvalósításához?

17. A tervezetben nem szerepel a rendezvényközpont közvetlen megközelíthetősége!

A tervezett rendezvényközpont, és az ahhoz tartozó parkoló kapcsolata nincs megtervezve, hiányzik a tervekről.

Miért hiányzik a tervekről? „Elfelejtették”, vagy csak nem akarták már előre betervezni ezt a környezetrombolást is?

Mindez további zöldfelületek igénybevételével, megszüntetésével járna. Nem szeretnénk további lebetonozásokat, zöldfelületek csökkenését!

A múzeum funkciótól teljesen elválasztott rendezvényközpont, csak épületszerkezetileg egységes, de attól infrastrukturálisan, és funkcionálisan is jól elkülönül.

A rendezvényközpontot felkereső célközönség is teljesen más, nem egyezik a múzeumot felkereső látogatókkal. Mindkét tervezett funkció nemcsak térben, hanem időben is elkülönülne egymástól. Ezért sem lehetséges, hogy a múzeumon keresztül történjen a rendezvényközpont megközelítése.

Ez viszont sajnos azzal jár, hogy nemcsak a parkírozó kialakítása venne el jelentős zöld területet a vértesszőlősi polgároktól, hanem **a parkírozótól a rendezvényközpontig történő út kialakítása- kb. 200m** - is, amely a terepviszonyokat ismerve, csak egy szűk, völgyyszerű "katlanon" keresztül történhet meg, mint egyetlen bejáratí lehetőség.

Biztos, hogy nem lenne elegendő egy földes - murvás út kialakítása a gépjármű forgalom és a gyalogos vendégek részére. Az út teherbírását nemcsak a gyalogosforgalomra, hanem a kiszolgáló (étel, berendezések, hangfalak), eszközöket szállító tehergépjárművek teherbírására kellene méretezni, talán nem is egy sáv szélességben!

18. Kerékpáros turisztikai központtal kapcsolatos vélemény, álláspont:

Az önkormányzat egyéb fejlesztési céljait is figyelembe véve, figyelembe kell venni, hogy a múzeumfejlesztés során a "hegytetőre" tervezett kerékpáros turisztikai központ hány kerékpáros embert fog kiszolgálni? Az önkormányzat fejlesztési tervei között szerepel a **régi vasútállomás épületének felújítása, hasznosítása. Ennek során is tervezett kiegészítés egy kerékpár kölcsönző, szervíz megvalósítása** az épület egy részén.

Ez a két fejlesztés nem párhuzamosan, hanem egybevonva, **sokkal jobb elhelyezést biztosítana az állomást épületben.** Több kerékpáros, gyerek, és idősebb is igénybe tudná venni az itt nyújtott szolgáltatást, mint a múzeum mellett. a "hegytetőn".

Több, más projekt esetében is volt arra lehetőség, hogy a projekt nem egy helyszínen valósult meg. Gazdasági szempontokat is figyelembe véve, a Múzeum fejlesztéshez rendelkezésre álló keret átcsoportosítható lehetne az állomás fejlesztésére, az ott megvalósítható kerékpáros centrum megépítésére.

A múzeum területe melletti **tervezett kerékpáros kiszolgáló épület** kicsi, ekkora méretben az **állomási épületben bőven megvalósítható.**

A múzeum így tisztán a múzeum jelleg megtartásával üzemelhetne.

A kerékpáros centrumot, és múzeumot felkereső célközönség csak kisebb részben fedti egymást kicsi a közös halmazuk.

19. A Múzeum. Vértesszőlősi Előember-telep Látogatóközpont.

Az előzetes vizsgálati dokumentációnak nem feladata részletesen bemutatni a múzeum múzeumpedagógiai koncepcióját, csak a bemutatott, ábrázolt múzeum épületi tervekből tudunk közelítő számítások alapján következtetéseket levonni.

Sehol nem látszik az interaktív, a látogatók széles rétegeit megszólító, azok részére közepeshosszabb távú (fél- egész napos) programot kínáló múzeum-koncepció, aminek a most bemutatott múzeum-épülete nem tud megfelelni, mert **nincsenek meg azok a terek,** ahol a modern múzeum pedagógiai ismeretek átadásra kerülhetnének.

Jelen pillanatban az látható, hogy a most bemutatott lelőhelyeket "korszerűbben" körbecsomagoljuk, folyosókkal összekötjük, befedjük, ne ázzanak el eső esetén az érdeklődő, sétáló múzeumlátogatók, (2.2.2.b ábra: 12. oldal; „Az épület a felhagyott bánya morfológiájához igazodva összekapcsolja a terület bejáratát a már feltárt régészeti lelőhelyekkel, kihasználva az in-situ bemutatás lehetőségét.”)

Olyan lehetőségeknek nem látjuk a helyét, mint pl.: virtuális valóság szemüveggel bemutató, kiterjesztett valóság alkalmazások, 3D, 4D-s vetített előadások, ásatási-régészeti játékos bemutatók, szabaduló szobák, szerepjátékok, kézműves foglalkozások, mindezek akár több kisebb csoportnak is egy időben; időszakos kiállítások, kisebb szakmai rendezvények, előadások, stb.

Mindezek **megvalósíthatóak** lehetnének **a rendezvényterem helyett! Az arra szánt épületrészben** kiválóan elhelyezhetők!

Minőségi múzeumpedagógiai gyakorlat megvalósításához megfelelő helyszínekre is szükség van, ami a most vázolt koncepción nem látható, csak akkor, ha **a rendezvényterem helyett korszerű múzeumpedagógiai foglalkozásokra alkalmas tereket létesítünk.**

20. 2.13.1 Az építőmunkások száma

A Beruházási területen az építés alatt maximum 50 fő fog dolgozni a generálkivitelezőt és alvállalkozóit is figyelembe véve.

2.13.4 Építési vízigény és szennyvízkibocsátás (...)

Napi maximum 75 fő építőmunkás helyszíni tartózkodása figyelembe véve a becsült ivóvíz-fogyasztás 1,5 m³/nap. Az emberi tartózkodásból keletkező 1,5 m³/nap háztartási jellegű szennyvizet az átmenetileg telepített mobil WC-kben gyűjtik, illetve onnan szállítják el.

Mennyi maximum a maximum?

A 3.5.2.1.f-k táblázatokban között számítási eredmények alapján megállapíthatjuk, hogy a tervezett Látogatóközpont építési munkálatai által okozott zajterhelés a legzajosabb építkezési fázis(ok)ban, mely valószínűleg a földmunka, illetve az alapozás lesz, nem várhatóan nem okoz túltépést a legközelebbi védendő épületeknél. Az új út és parkolók építésekor viszont **határérték-túllépés várható** a legközelebbi lakóépületeknél. Ezért a munkák megkezdése előtt javasoljuk, hogy ezekre a létesítményekre **határértéktúllépési engedélyt kérjen** az építető a zajos munkafázisok időtartamára.

A 284/2007. X. 29. sz. Kormányrendelet a kivitelezési munkáknál használatos zaj- és rezgésforrások működésére vonatkozóan az alábbi előírásokat teszi:

12. § A kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

13. § (1) A **kivitelező felmentést kérhet** a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól a környezetvédelmi hatóságtól

a) egyes építési időszakokra, ha a kibocsátási határérték-kérelem szerint a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető,

b) építkezés közben előforduló, előre nem tervezhető, határérték feletti zajterhelést okozó építőipari tevékenységre.

21. Mi értelme megállapítani a határértéket, ha megengedik a túllépést?

3.5.3.1 Zaj- és rezgéshatások az üzemelés alatt

A Létesítmény és üzemi (gépészeti) zajforrásainak ismertetése

A tervezett Létesítmény domináns környezeti zajforrásai az új **épületek tetején elhelyezett** légkezelők, elszívó ventilátorok. A gépészeti egységek többsége csak nappal működik, a **rendezvényterem gépészete éjjeli időszakban is működik**, amikor rendezvényt tartanak.

22. A konferenciák éjszakai időben is zajlanak? Az épület tetején zöldtető lesz, hogy fér meg együtt a légtechnikai berendezésekkel?

3.7.2.2 Élővilágot érő építés alatti hatások lehatárolása

Terepi tapasztalataink alapján a várható hatásterületet egységesen 50 méterben határozzuk meg. Az építés alatt az élővilágot az alábbi hatások érintik:

- élőhelyek megszűnése;
- forgalomnövekedésből adódó zavaró hatások;
- üzemi zajhatásból eredő zavaró hatások;
- üzemi fényszennyezésből adódó zavaró hatások.

23. Miért épp 50 méterben határozták meg a hatásterületet?

3.8.4.2 Az üzemelés időszakában várható hatások

Az üzemelési szakaszon belül az elkészült létesítmények jelentenek zavaró tényezőt.

Figyelembe véve azt a tényt, hogy a beavatkozási területen jelenleg is találhatók építmények, valamint a tervezett beruházás a település szélén található, ahol számtalan épület található, így jelentős mértékben a tájképi zavaró hatás nem, fog növekedni.

24. Jelenleg nincsen parkoló, sem buszöböl, sem körforgalom, ezek szerintünk megépülésük esetén tájképi zavaró hatással bírhatnak."

Az Ügyfél meghatalmazottja a KE/041/00020-4/2022. számú észrevételre az alábbi válaszokat adta:

1. „Alternatív megoldások vizsgálata

Az a koncepcióterv, mely alapján az EVD készült, a Megrendelő (Magyar Nemzeti Múzeum) és a Tervező (Narmer Építészeti Stúdió) között folytatott hosszas konzultációs és tervezési szakasz eredményeképpen alakult ki, és figyelembe veszi a régészeti, múzeumi szakmai szempontokat, a település adottságait és a térségi fejlesztési koncepciót. Az így kialakult tervekről való konzultáció nem az EVD hatáskörébe tartozik, hiszen az EVD szerepe az, hogy a tervezett fejlesztés környezeti hatásait feltárja a koncepcióterv kialakulását követően, azzal a céllal, hogy az esetlegesen felmerülő kedvezőtlen környezeti hatásokat ki lehessen küszöbölni a tervezés későbbi fázisaiban.

A rendezvényteremhez szükséges parkoló kialakításának lehetséges alternatíváit az Önkormányzat bemutatta a 2021. november 11-én tartott lakossági fórumon. A vizsgált alternatívák egyértelműen bizonyítják, hogy a topográfiai adottságok miatt a parkoló elhelyezése csak az eredetileg javasolt helyen lenne lehetséges, ezért az EVD-ben csak a valóban megvalósítható megoldás került vizsgálatra. Az ábrázolt megoldás környezeti hatás szempontjából megfelel a vonatkozó jogszabályoknak.

A lakossági ellenállás nyomására a rendezvényterem és a kapcsolódó parkoló azonban a Megbízó döntése alapján kikerült a tervezési programból, így a kérdés tárgytalan.

2. Miért nem tartozik környezeti hatásvizsgálat alá? Miért nem kell környezethasználati engedély? Akkor is megvizsgálják ennek várható problémáit, ha a beruházás nem Natura 200 területen, csak közvetlen szomszédságában fekszik?

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárást a 314/2005. (XII. 25.) kormányrendelet szabályozza Magyarországon. A kormányrendelet 1. sz. mellékletében kerülnek meghatározásra a környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles tevékenységek, a 2. számú mellékletben az egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, míg az előzetes vizsgálati eljárás köteles tevékenységek a fenti jogszabály 3. mellékletében találhatók. **A tárgyi beruházás csak a rendelet 3. számú mellékletének 128. d pontjában szerepel, mivel a beruházás természetvédelmi területet érint, a létesítendő parkolók száma meghaladja az 50 db-ot, és a területfoglalás mértéke is közelít a 0,5 ha-hoz. Ezért csak előzetes vizsgálati eljárás köteles.**

Ld. 314/2005. (XII.25.) 3. sz. melléklet:

28.	Egyéb, az 1-127/A. pontba nem tartozó építmény vagy építményegyüttes beépített vagy beépítésre szánt területen	a) 2 ha területfoglalástól
		b) 300 parkolóhelytől
		c) 50 m-es épületmagasságtól
		d) védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén 0,5 ha területfoglalástól vagy 50 parkolóhelytől

Az elvégzett vizsgálat alapján, a Létesítmény és környezeti hatásai (hatásterületei) nem érintenek Natura 2000 területet (ld. 3.7.1.4.b ábra, EVD), ezért nem szükséges a beruházás vonatkozásában Natura 2000 hatásbecslést készíteni.

3. Környező ingatlanok bevonásának a kérdése, önkormányzati hozzájárulások

A környező ingatlanok bevonásának kérdése nem az EVD hatáskörébe tartozik. Amennyiben erre szükség lenne, a megfelelő egyeztetéseket és a jogi helyzet tisztázását követően születne döntés a részletekről.

A tulajdonosi hozzájárulások az EVD-hez csatolásra kerültek. Az EVD-t vizsgáló hatósági eljáráshoz való hozzájárulás csupán annyit jelent, hogy az érintett helyrajzi számokra kiterjedhet a környezetvédelmi hatástanulmány, egyéb jogi lépésekre nem vonatkozik. A tulajdonviszonyok illetően vizsgálata és rendezése nem az EVD hatáskörébe tartozik.

Vértesszőlős Önkormányzata megadta hozzájárulását a tulajdonában lévő telkek vonatkozásában az EVD lefolytatásához, illetve a projektterületen keletkező csapadékvíz elvezetésére adott ki befogadó nyilatkozatot. Egyéb hozzájárulások vizsgálata nem tartozik az EVD hatáskörébe.

A legbővebb fejlesztési program megvalósulása esetén a Szabályozási terv módosítása szükséges lenne az 1028/17-es és a 060/2-es ingatlan övezeti besorolására vonatkozóan és a 061/1-es és 1028/17-es telek határát rendező szabályozási vonal esetében, mely módosítás településtervezői szakmai szempontoknak megfelelően kialakítható lenne.

Fentiekhez kapcsolódó új információ, hogy a tervek Megrendelői utasításra úgy lettek átdolgozva, hogy a beruházás magasépítési része kizárólag a 061/1-es hrsz-ú telket, illetve egyes útfejlesztési részei közlekedési övezetbe tartozó ingatlanokat érintenek, így a hatályos szabályozási tervnek megfelelnek.

4. A szabályozási tervet, az építési szabályzatot, és milyen egyéb önkormányzati rendeleteket kell módosítani a képviselő testületnek a múzeumi területen kívüli földterületek igénybevétele esetén?

A Szabályozási terv módosítása lenne szükséges, ami nem önálló rendelet, hanem a Helyi Építési Szabályzat melléklete. Más önkormányzati rendelet módosítása nem lenne szükséges a 061/1-es telken kívüli területek bevonásához. A tervek Megrendelői utasításra úgy lettek átdolgozva, hogy a beruházás magasépítési része kizárólag a 061/1-es hrsz-ú telket, illetve egyes útfejlesztési részei közlekedési övezetbe tartozó ingatlanokat érintenek, így a hatályos szabályozási tervnek megfelelnek.

5. A tervezett beruházás szükségessége

A beruházás szükségességét a lelőhely egyedisége, történelmi jelentősége és a bemutatóhely jelenlegi elavultsága indokolja. A kulturális funkció kiegészítését további elemekkel a gazdasági fenntarthatóság és a térség egyéb fejlesztési törekvései indokolják. A projekt elsősorban valóban kulturális (muzeológiai), turisztikai beruházás, mely a korszerű kulturális intézmények mintájára és a térségi fejlesztési törekvéseknek megfelelően kiegészülhetett volna a rendezvénytermi funkcióval, a kulturális funkció elsődlegessége mellett. A lakossági ellenállás nyomására a rendezvényterem és a kapcsolódó parkoló a Megrendelő döntése alapján kikerült a tervezési programból az EVD benyújtása óta.

6. „A beruházási terület” alapján nem a felsorolt ingatlanok külső széleitől kell a 18 m-es védelmi határterületet határát meghúzni?”

Az építés alatti levegőtisztaság-védelmi határterület nem védelmi határterület, hanem az a terület, ahol az adott létesítmény levegőtisztaság-védelmi hatásai megjelenhetnek; ez az EVD-ben a beavatkozási terület körüli $d=18$ m távolságban került lehatárolásra. A határterület lehatárolása a beavatkozási területek szélétől (nem az ingatlanok határaitól) történt. (Az ingatlanok és a beavatkozási területek határa jelen beruházás esetében nem

teljesen fedi egymást). Az EVD 3.2.2.a ábrája Vértesszőlös Önkormányzatának Szabályozási tervére épül, amelyen a Látogatóközpont parkolójánál léptéknek bejelölésre kerül egy 20 m-es távolság. Úgy gondoltuk, hogy ez a távolság megfelelő tájékoztatást ad a térképi méretekről, elnézésüket kérjük, amennyiben ez az ábrán nem volt egyértelmű.

7. Látogató központ

Nem látjuk a kapott dokumentációból, hogy „**Az épület (látogató központ)** (11. oldal)” kezdetű bekezdéséhez milyen kérdés kapcsolódik.

8. Szennyvíz elvezetéssel kapcsolatos kérdés, csatorna megfelelősége

Az ÉDV Zrt 2021. december 10-én kiadta a befogadó nyilatkozatát a 17 m³/ nap szennyvíz fogadására.

A közműkapcsolatokról szóló 2.3.a táblázat szerinti 22 m³/nap kapacitásba nem tartoznak bele a lakó ingatlanokról elvezetett szennyvizek, az kizárólag a Beruházási területől elvezetendő szennyvizek elvezetésére vonatkozó kontingensként került megnevezésre. A 2.4.2.2 fejezetekben került pontosításra a várhatóan keletkező szennyvíz mennyisége (17 m³/nap), és végül erre az utóbbi mennyiségre vonatkozóan kértük meg a befogadó nyilatkozatot. A beruházási terület közcsatornára történő csatlakozásának feltételeit a befogadó nyilatkozat tartalmazza.

9. Talajszondás hőszivattyús rendszer - hatékonyság

A jogszabályban meghatározott megújuló energia arány biztosítására gépészeti és épületvillamossági szakvélemény alapján a talajszondás rendszer kialakítása a legkedvezőbb. A tesztszonda eredményei alapján jó hatásfokkal üzemeltethető a talajszondás rendszer ezen a területen.

A múzeum igényeinek kiszolgálásához nagyon nagy számú napelemre lenne szükség, melyek tetőn való elhelyezése jelentős tájképi zavaró hatásként jelentkezne, ezért ezt a lehetőséget a szaktervezőkkel és a Megrendelővel való egyetértésben elvetettük.

A lakossági ellenállás nyomására a rendezvényterem és a kapcsolódó parkoló a Megrendelő döntése alapján kikerült a tervezési programból, így ennek megfelelően csökken a szondamező mérete is, mivel csak a múzeumi és bisztró tereket kell kiszolgáltatni.

10. Talajszondás hőszivattyús rendszer: kockázatok

• Kell-e régészeti feltárás a fúrások előtt?

Az ingatlan (Vértesszőlös, 061/1) kiemelten védett régészeti lelőhely. Az egykori bánya területén azonosított lelőhelyeket a szondamező telepítése nem érinti. A szondák számára kijelölt területeken a kivitelezés során régészeti szakfelügyelet szükséges lesz, előzetes régészeti feltárássra csak új lelőhely előkerülése és azonosítása esetén lehet szükség.

• A fúrás során a rezgéstől nem sérül, sérülhet a karsztvíz állomány?

A próbaszonda fúrást végző cég és talajmechanikai szakértő nyilatkozata szerint a fúrás által okozott csekély rezgéstől nem keletkezik kár a karsztvíz állományban.

• A fúrás során a hegység belsejében esetleg meglévő, még ismeretlen, feltáratlan üreg, - barlangrendszer nem sérülhet meg, nem lehet omlásveszély?

Az ingatlan nem esik a 16/2009. (X. 8.) KúVM rendelet szerint semmilyen barlang

felszíni védőövezetébe, ezért fűrés lehetőséges az ingatlanon. Ettől függetlenül előfordulhat, hogy kisebb üregeket érint a fűrés, de omlásveszély nem áll fenn.

- **Az ismert Komárom térség földrengés veszélyes terület, mennyire terjed ez ki erre a hegyvonulatra?**

Minden településre meghatározott szabványos földrengési jellemzőt kell alkalmazni a tervezés során. A talajszonda tervei ennek a figyelembe vételével készülnek. Olyan jellegű és szintű tektonikus mozgás nem várható az építési területen, ami a szonda sérülését eredményezné.

- **A mélybe lefűrt talajszondák, az abban keringő fagyálló folyadék az esetlegesen, akár kisebb, mélyen lévő tektonikus mozgások során sérülhet-e és kijuthat belőle a fagyálló folyadék, ami szennyezheti a karsztvízbázist, a felszín alatti vízfolyásokat?**

Az alkalmazandó fagyálló folyadék neve Kilfrost Geo (vagy azzal kémiai tulajdonságait tekintve egyenértékű), amely a biztonsági adatlapja szerint egy biodegradábilis, környezetre nem veszélyes anyag. Az alkalmazandó talajszonda Jansen Shark típusú (vagy azzal műszaki tulajdonságait tekintve egyenértékű szonda). A szonda legjobb elérhető technikának megfelelő, intelligens belső cső kialakítása lehetővé teszi, hogy a betöltött folyadék mennyisége minimális legyen. A próbaszonda fűrészt végző cég nyilatkozata szerint a szondában lévő folyadék szivárgásának nincs kockázata.

11. Áramfogyasztás: Az üzemeltetés leggazdaságosabb módját választották az üzemeltetők?

A létesítmény becsült, tervezett energiaigénye az eredeti program megvalósulása esetén **1.025.570 kWh** lenne, a benyújtott EVD-ben elírás történt, ezért elnézést kérünk. A rendezvényterem és a kapcsolódó parkoló a Megrendelő döntése alapján kikerült a tervezési programból, így ennek a fogyasztásával csökkenni fog a létesítmény valós energiafogyasztása. A létesítmény elektromos berendezéseinek üzemeltetéséhez szükség van az elektromos áramra, a hűtés-fűtéshez szükséges hőt talajszonda-rendszer állítja elő, így jelenlegi ismereteink és a területi adottságok figyelembe vételével a tervezettnél gazdaságosabb megoldás nem lenne megvalósítható.

12. Az adatok megbízhatósága

Valóban elírásra került a helyszíni bejárás időpontja, ezért szíves elnézésüket kérjük. A bejárás időpontja helyesen **2021.10.14.**

13. A 3.5.3.4.a ábra Az üzemelés alatti zajhatásterület térképi ábrázolása

Az EVD-ben a ZT3 pontra (Szarvas u 6.sz., mint a parkolóhoz számított legközelebbi épület) számoltuk ki a parkoló által okozott zajterhelést. Itt a jelenlegi zajterheléshez képest 2dB zajnövekedés adódott, ami nem éri el a hatásterület lehatároláshoz szükséges, érzékelhető 3dB zajnövekedést, ezért ezen terület nem része a hatásterületnek.

14. Beruházás költsége és tervezési programja

A 2006 óta eltelt 15 évben az építőipar jelentős áremelkedése miatt valószínűleg a 2006-os, a most tervezettnél jóval kisebb alapterületű létesítmény megvalósítása is 500 000 000 Ft felett lenne. A jelenlegi projekt tervezési programja alapvetően összetettebb funkcióra és jelentősen nagyobb alapterületre vonatkozik, így a megvalósítása teljesen biztosan 500 000 000 Ft feletti költséget jelent. A mostani projekt tervezési programja a múzeum

jelenlegi koncepcióján és a térség fejlesztési törekvésein alapszik, melynek a vizsgálata nem az EVD hatásköre. A rendezvényterem és a kapcsolódó parkoló a Megrendelő döntése alapján az EVD benyújtása óta kikerült a tervezési programból.

15. Keletkező csapadékvíz mennyiség: 281 L/s; elvezetendő és a befogadó nyilatkozatban szereplő csapadékvíz mennyiség: 102 L/s, mi az ellentmondás oka? A nyilatkozat aláírásának a dátuma elgépelés miatt nem egyértelmű.

Nagy Csaba polgármester úr befogadó nyilatkozata a valóságot fedi, az előzetes becslések alapján a Múzeum utcai esővíz elvezető csatornának a 102 L/sec csapadékvizet kell fogadnia a projektterületről, melyre a csatorna tervezőjével folytatott egyeztetés alapján a csatorna alkalmas. A projektterületen ennél valóban nagyobb mennyiségű csapadékvíz keletkezik egy intenzív időjárási esemény során, ezért a Tervező a megfelelő műszaki megoldással, záportározó létesítésével biztosítja, hogy a Múzeum utcai csatornába belépő víz intenzitása ne lépje túl a megengedett mennyiséget. A nyilatkozat 2021. 12. 06-án került aláírásra, az elgépelésért szíves elnézésüket kérjük.

16. Lehet-e kötelezni a múzeumot, hogy csak a saját területén belül valósítsa meg a tervezett projektet? Elvehetik, kisajátíthatják azokat a területeket, amelyek szükségesek a beruházás „legbővebb fejlesztési program megvalósulása esetén” – megvalósításához?

A felvetés vizsgálata nem az EVD hatáskörébe tartozik. A tervek Megrendelői utasításra úgy lettek átdolgozva, hogy a beruházás magasépítési része kizárólag a 061/1-es hrsz-ú telket érinti, illetve útfejlesztéssel kizárólag közlekedési övezetbe tartozó ingatlanokat érint.

17. A rendezvényteremhez és a parkolójához fűződő kérdések és a tervek funkcionális kapcsolatai

Az EVD-hez biztosított koncepciótervnek utépítési részleteket nem kell tartalmaznia, de a rajzokon jelölve van a megközelítés nyomvonala (pl. 2.2.2.b ábra). A tervezett autós nyomvonal kialakítása (északi feltáró út) a bányagödörbe már most is vezető, autóval kitaposott-kijárt földút közúzalékos stabilizálását jelentette volna, a tervezett gyalogos (déli) nyomvonal pedig az egykori bányaút kitisztítását és stabilizált burkolattal történő ellátását, így egyik beavatkozás sem járt volna környezetromboló hatással. Hangsúlyozzuk, hogy az EVD-nek nem feladata részletes tervek vizsgálata, így ezek elmaradása nem hátsó szándékot tükröz; továbbá fontos megjegyezni, hogy a bányagödör teljes területén tájidegen, invazív fajok szaporodtak el a bányászati tevékenység felhagyása óta, az értékes fák a tervek szerint megvédettek, és a tájépítészeti terv őshonos, tájjellegű fajok telepítését írja elő, tehát a beavatkozásnak környezeti szempontból pozitív hatása lesz. A rendezvényterem parkolójától a rendezvényteremig tervezett út teljes mértékben a Múzeum területén, tehát nem szabadon bejárható közterületen húzódott volna, így nem vett volna el a vértesszőlősi polgároktól zöldterületet. A tervezett beavatkozás megfelel a környezetvédelmi, beépítési előírásoknak, zöldfelületi mutatónak. További információ a kérdésekkel kapcsolatban, hogy a rendezvényterem és a kapcsolódó parkoló a Megrendelő döntése alapján az EVD benyújtása óta kikerült a tervezési programból, így a kérdés tárgytalan.

A tervek funkcionális kapcsolatainak a vizsgálata nem az EVD hatásköre. A rendezvényközpont elsődleges feltárása a múzeumétól elkülönítve, a 2.2.2.b ábrán jelölt nyomvonalakon történt volna. A múzeumi terekkel kialakított kapcsolat a használati

lehetőséget bővítette (pl. szakmai konferencia programjának kiegészítése múzeumi látogatással és tárlatvezetéssel).

18. Kerékpáros turisztikai központtal kapcsolatos vélemény: inkább az állomás épületben kellene elhelyezni

Egyéb fejlesztési projektek, finanszírozási konstrukciók és a tervezési program vizsgálata nem az EVD hatásköre. A szintén tervezés alatt álló, Bajt, Vértesszőlőst és Vértestolnát összekötő kerékpárút nyomvonala a Múzeum telke mellett halad el, azt a Kerékpáros központ tervezett helye mellett érinti. A térség kiterjedt kerékpáros hálózatára és az intenzív kerékpáros turizmusra alapozva feltételezhető, hogy ez a szakasz is nagy forgalmat fog lebonyolítani. A fejlesztés helyszínét (községi, településszéli helyzet) figyelembe véve a múzeumi funkciót és az üzemeltetését is támogatja az, hogy egy átlagos városi múzeumi büfénél gazdagabb kínálattal rendelkező bisztró, egy kialakított park és egy várhatóan forgalmas kerékpárutat kiszolgáló funkció is elérhető a környezetében. A kerékpáros funkció kifejezetten az egyéb térségi fejlesztéseket figyelembe véve került a tervezési programba. Talán a Kerékpáros központ kifejezés is megtévesztő, mivel egy kerékpárszervíztől és egy kölcsönzőről van csupán szó, a büfé-bisztró mindettől függetlenül is része kellene legyen a projektnek, mint a hasonló fejlesztések esetében.

19. A Múzeum, Vértesszőlősi Előember-telep Látogatóközponttal kapcsolatos vélemény: korszerű múzeumpedagógiai foglalkozásokra alkalmas terek hiánya

A részletes múzeumi installáció vizsgálata nem az EVD hatásköre. Az EVD koncepcióterv fázisban készül, a tervek részletes bemutatása és véleményezése nem is lehet a környezeti hatástanulmány része. A tervek a véleményben felsorolt szempontok figyelembe vételével, a Múzeummal szoros együttműködésben készülnek, a Múzeum által megfogalmazott korszerű bemutatási igényeket ki fogják elégíteni.

20. Építőmunkások száma

Valóban két különböző maximum építőmunkás létszám került feltüntetésre az EVD-ben, ezért szíves elnézésüket kérjük. A 2.13.4 fejezet szerinti mondat helyesbítve:

„Napi maximum 50 fő építőmunkás helyszíni tartózkodását figyelembe véve a becsült ivóvíz-fogyasztás 1,5 m³/nap.”

21. Mi értelme megállapítani a határértéket, ha megengedik a túllépést?

Azért került a jogszabályba ez a felmentés, mivel általában az építkezések alatt lehetséges olyan munkafázis, aminél a védendő létesítmények közelsége és a technológia zajkibocsátása miatt nem teljesíthető a zajterhelési követelmény. Az építés alatti zajterhelés csak időlegesen lépheti túl a követelményeket, erre konkrét, előre bejelentett időszakokra kell az építetőnek határérték túllépési engedélyt kérnie a Környezetvédelmi Hatóságtól. Ha ez a felmentés nem lenne, akkor a beruházások többsége nem valósulhatna meg.

22. A konferenciák éjszakai időben is zajlanak? Az épület tetején zöldtető lesz, hogy fér meg együtt a légtechnikai berendezésekkel?

Konferenciák nem lesznek éjszaka, de ennek az épületnek a funkciója alkalmanként tartandó rendezvény helyszín, és rendezvények lehetnek éjszaka is, ahogy az EVD-ben ismertettük és számoltunk is erre az állapotra. Mivel a rendezvényterem és a kapcsolódó

parkoló a Megrendelő döntése alapján az EVD benyújtása óta kikerült a tervezési programból, a kérdés tárgytalan.

A gépészeti berendezések pontos elhelyezése a kiviteli tervezés során kerül megtervezésre. Mindazonáltal a zöldtetőre gépek, berendezések nem kerülnek, csak azok beszívó és kidobó nyílásai, amelyek zajforrásként figyelembe vételre kerültek a zaj hatások vizsgálata során.

23. Miért éppen 50 méterben határozták meg a hatásterületet?

Az élővilág-védelmi hatásterületek lehatárolására sztenderd módszerek nem ismertek. Általánosságban két módszer terjedt el. Az egyik a zaj hatásterület figyelembe vétele, a másik, kisebb volumenű építési beruházások esetében a terepi tapasztalatokon alapuló 50 méteres távolság. Az 50 méteres hatásterület lakott területek közelében, bolygatott, élővilág-védelmi szempontból kevésbé értékes területek esetén javasolt. Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás alapvetően kismértékű építési beruházásnak tekinthető, valamint jelentős részben lakott területekkel övezett, ezért az élővilág-védelmi hatásterület megállapításakor elegendőnek tartottuk az 50 méteres hatásterület megállapítását.

24. „Jelenleg nincs parkoló, sem buszöböl, sem körforgalom, ezek szerintünk megépülésük esetén tájképi zavaró hatással bírhatnak.”

A szakértői vélemény megállapítja, hogy a megépülő létesítmények következtében a tájképi zavaró hatás növekedni fog, azonban ennek a mértéke nem lesz jelentős. A tájvédelmi szakértő a véleményét arra alapozza, hogy a vizsgálati területen jelenleg is találhatók építmények, valamint a beruházás területe közvetlenül érintkezik a településsel, ahol lakóházak, buszöblök és parkolók találhatók, így a tervezett elemek egy épített, települési táji környezet szélén jönnek létre, mely által a tájképi zavaró hatás nem lesz jelentős. Ugyan körforgalom a településen jelenleg nem található, de Magyarországon jelentős mértékben elterjedt ez a közlekedést szabályozó elem, ami az egyes települések tájképi környezetében nem jelentenek jelentős mértékű tájképi zavaró hatást.”

*

Az Ügyfél az észrevételre előterjesztett válaszokkal egyidőben az előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmét is módosította – a rendezvényterem és a kapcsolódó parkoló kikerült a tervezési programból – 2022. január 14. napján.

A kérelem módosításával kapcsolatosan az Ákr. 55. § (1) bekezdésének megfelelően megkerestem a tárgyi eljárásba bevonandó szakhatóságokat, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, valamint a népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítési és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró kormányhivatalt.

Az Ügyfél nevében a meghatalmazott 2022. január 18. napján az eljárás szünetelését kérte.

Az Ügyfél kérelmének helyt adva – az Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint – a 2022. január 18. napján kiadott KE/041/00020-18/2022. számú végzéssel az eljárás szünetelését rendelt el. A KE/041/00020-18/2022. számú végzés 2022. január 18. napján véglegessé vált.

Az Ügyfél 2022. január 25. napján benyújtott kérelmében foglaltaknak megfelelően 2022. január 27. napjával a Vértesszőlősi Előember-telep Látogatóközpont kialakítására vonatkozóan az előzetes vizsgálati eljárás folytatódik.

A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben:

1. Hulladékgazdálkodás

1.1. Létesítés

A létesítés során a Magyar Nemzeti Múzeum a meglévő Vértesszőlősi régészeti bemutatóhelyet korszerű Előember-telep Látogatóközponttá kívánja alakítani a szomszédos ingatlanok infrastruktúrafejlesztésével és bányagödör stabilizálási tevékenységgel. Bontásra kerül a korábbi portapavilon, karbantartók konténere, WC konténer és a rossz minőségű útburkolatok. Az új épület kialakítása mellett közlekedési létesítmények (parkolók, körforgalom, utak szélestezése) és tájépítészeti elemek építése is tervezett.

Az építési és bontási tevékenység során veszélyes hulladék (fénycsövek és egyéb higanytartalmú hulladék) és nem veszélyes építési hulladék (beton, aszfalt, föld és kő, téglák, fa, vas és acél, üveg), valamint kommunális hulladék keletkezése várható. A veszélyes hulladék átmeneti tárolása megfelelő műszaki kialakítású műanyag hordóban, az építési-bontási hulladékok átmeneti tárolása szelektíven, konténerekben tervezett. A veszélyes hulladékot és a nem veszélyes hulladékok többségét (föld, kő, fa, üveg, aszfalt, fémhulladék, műanyag csomagoló anyagok) hasznosítás céljából engedéllyel rendelkező hulladékhasznosítónak tervezik átadni. A betontörmelék és a téglák további felhasználás céljából a helyszínen marad.

1.2. Üzemelés

Az üzemelés során az emberi tartózkodással kapcsolatosan (háztartási jellegű vegyes hulladék, papír, lom) és a karbantartásból származhatnak hulladékok. Az emberi tartózkodással kapcsolatosan keletkező hulladékokat a keletkezésük helyén elkülönítetten 2 munkahelyi gyűjtőhelyen (múzeum területe, bisztró) tervezik gyűjteni 240 illetve 1100 literes műanyag konténerekben. A biológiailag lebomló konyhai hulladékok közvetlenül a bisztróból kerülnek elszállításra, a többi kommunális hulladékot heti rendszerességgel közszolgáltatás keretében tervezik elszállíttatni. A karbantartást főként külső vállalkozók végzik, a karbantartási hulladékok (veszélyes és nem veszélyes) a keletkezésük helyéről közvetlenül a karbantartás után a vállalkozók által elszállításra kerülnek. Az elszállítás esetleges elmaradása esetén a keletkezés helyén megfelelő műszaki kialakítású műanyag hordókban kerülnek gyűjtésre és minél rövidebb időn belül engedéllyel rendelkező vállalkozóval igyekeznek megoldani az elszállítást.

1.3. Felhagyás

Felhagyáskor a bontási tevékenységből származóan keletkezhethetnek bontási hulladékok (veszélyes és nem veszélyes), melyek elszállítását hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozóval kell megoldani.

1.4. Havária

Havária esetén hulladék keletkezése nem várható. A parkolóban álló gépjárművek üzemanyagtartályában található veszélyes anyag szivárgása okozhat egyedül nem várt környezetszennyezést. Kármentőkészlet (abszorbensek) segítségével ekkor az anyagkiömlés feltakarítható. Az így keletkező veszélyes hulladékot megfelelő műszaki kialakítású műanyag hordóban helyezik el és engedéllyel rendelkező vállalkozónak adják át ártalmatlanításra.

A tervezett tevékenységből adódóan hulladékgazdálkodási szempontból nem várható jelentős hatás, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt, az előzetes vizsgálat lezárható. Az építési engedélyezési eljárás során azonban néhány kérdés tisztázása szükséges.

2. Földtani közeg védelme:

Az érintett területen kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

Vértesszőlős közigazgatási területe a felszín alatti védettséget meghatározó, a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet alapján felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny terület.

A Látogatóközpont (Vértesszőlős 061/1 hrsz.) jelenlegi területe jelenleg részben épülettel fedett, részben murvás utakkal átszótt, részben erdősült terület.

A Beruházási területhez tartoznak még a Vértesszőlős 060/2 hrsz., 1027 hrsz., 1028/7 hrsz., 060/2 hrsz. és 065 hrsz. alatti ingatlanok, amelyek jelenleg természetközeli területeket, illetve utat foglalnak magukba, illetve a 064/11-12 hrsz. alatti szántóföldek.

A helyszíni bejárás alkalmával talajszennyezettségre utaló jelet nem azonosítottak.

A 2021. június 16-án az 5,0 m mélységű fúrásokban sem talajvizet, sem rétegvizet nem értek el, egyéb szennyezettségi vizsgálatot nem végeztek.

2.1. Létesítés

A beruházási területen a kivitelezés alapvetően sávalapozással készül.

A fentiek miatt az alapozási munkák általában 1-2 m mélységben érinthetik a tervezett épületek területe alatt a talajt.

Az alapozási munkák során eltávolított talajt a helyszínen felhasználják.

A közvetlen talajra vonatkozó hatásterület vertikális kiterjedtsége csak a tervezett burkolt felületek (parkolók, utak, járdák, buszöböl) és az épületek alatt, illetve a felvonulási területek alatt értelmezhető, jellemzően 1-3 m.

A talajszondák területén a talajra vonatkozó vertikális a hatásterülete kiterjedése lokálisan, a talajszonda mélységéig megnő.

Az építés talajra gyakorolt hatása átmeneti lesz, szennyeződés megfelelő kivitelezés esetén nem következhet be.

2.2. Üzemelés

A létesítmény hatása a talajra és felszín alatti vízre üzemelés alatt a következő tényezőkből adódhat:

- Szennyvíz kibocsátás;

- Csapadékvíz lefolyásának megváltozása az építmények térfoglalása miatt;
- Zöldfelületek locsolása a záportározóban összegyűjtött csapadékvizekkel;
- Hulladékgazdálkodás;
- Talajszonda hatása
- Esetlegesen (haváriaszerűen) a talajt/talajvizet érő szennyeződések hatása.

2.3. Felhagyás

A felhagyási tevékenység a létesítési fázishoz hasonlóan elhanyagolható mértékű hatást gyakorol a földtani közegre.

2.4. Havária

Az építési munkálatok során történhet talaj és felszín alatti víz szennyeződés a munkagépekből esetlegesen elfolyó olaj, üzemanyag következtében. Megelőző intézkedésekkel – megfelelő munkagépek megválasztásával, karbantartásával, kármentőtálcák alkalmazásával és a gyors kármentesítést biztosító felitató anyagok helyszíni tárolásával – a szennyeződés kockázata elkerülhető.

Fentiek alapján a hatásvizsgálat elkészítése földtani közeg védelme szempontjából nem indokolt, nincs a létesítést kizáró indok.

3. Levegőtisztaság-védelem

A beruházás kapcsán érintett területek a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet értelmében a 3. légszennyezettségi zónába tartoznak.

3.1. Létesítés

A létesítés során a földmunkákból származó porképződés, valamint a munkagépek és szállítójárművek kipufogógáz kibocsátása okoz diffúz légszennyezést. Az okozott hatás átmeneti jellegű.

Az építési munkálatok várhatóan meghaladják az egy évet, jellemzően hétfőtől szombatig, naponta 7:00 és 19:00 óra között zajlanak majd. A szállítást és a zajjal járó munkálatokat kizárólag nappal végzik.

Az építési munkák során, valamint a hulladékok rakodása következtében elsősorban a durva porképződés ($d > 10 \mu\text{m}$) lesz a mértékadó légszennyezés. A benyújtott dokumentáció értelmében az építési területen a durva porfrakció az építési terület környezetében kiülepedik. A durva por frakció kiülepedésének hatástávolsága 24,8 m.

Az építési területen tehergépjárművek közlekednek és munkagépek működnek, amelyekből CO, NO_x, CH, PM₁₀ (szálló por) és CO₂ kibocsátás várható.

A dokumentum készítői az építési gépjárműforgalom hatására létrejövő légszennyezettség hatásterületének meghatározásához a legjellemzőbb közlekedési légszennyezőanyag, a NO₂ és a kritikus szállópor (PM₁₀) komponens vonalforrásból (gépjárművek) származó terjedését vizsgálták.

Az alapállapot ($19,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$) figyelembevételével megbecsült, az építési forgalomból és az építőipari munkagépekből származó, átlagos PM₁₀ (szálló por) terhelés ($19,0 + 12,0 = 31,0 \mu\text{g}/\text{m}^3$) várhatóan nem okoz a vonatkozó immissziós (egészségügyi) határértéket ($50 \mu\text{g}/\text{m}^3$) meghaladó szennyezést az építési terület környezetében az építkezés alatt. A munkavégzésből származó hatásterület a beruházási területet övező 18 m-en belül marad.

A benyújtott dokumentáció szerint a létesítményhez kapcsolódó építési forgalom hatása nem lesz jelentős, a kialakuló levegőterheltségi koncentrációk maximumai várhatóan az egészségügyi határértékek alatt maradnak, az érintett utak gépjárműforgalma által generált hatásterületek nem határozhatóak meg, vagy nem változnak, így az építés alatti levegőterhelő hatások elviselhetőnek minősíthetők.

3.2. Üzemelés

A benyújtott dokumentáció alapján a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet alapján bejelentésre kötelezett légszennyező pontforrás, illetve diffúz forrás nem létesül. A létesítmény működésével összefüggésben kizárólag a gépjármű forgalom levegőterhelő hatását vizsgálták, mivel a tervek szerint a fűtés és használati melegvíz előállítás nem tüzelőberendezéssel, hanem talajszondás-hőcserélős rendszerben történik, illetve a létesítmény funkciójából adódóan egyéb, technológiai jellegű elszívás nem tervezett.

A kapcsolódó üzemelési gépjárműforgalom hatására a megközelítési utakon kibocsátott légszennyező anyagok koncentrációinak átlaga várhatóan az egészségügyi határértékek alatt marad. Az utak hatástávolsága nem lehatárolható, illetve nem változik. A Látogatóközpont működése alatt a kapcsolódó gépjármű forgalom hatása az érintett utakon nem okoz jelentős levegőterheltség növekedést.

3.3. Felhagyás

Felhagyás esetén a területek rekultivációjáról gondoskodni kell, ezek levegőminőségre gyakorolt hatásai hasonlóak az építési fázishoz.

4. Környezeti zaj- és rezgésvédelem

4.1. Létesítés

A kivitelezés során az alkalmazott munkagépek és a szállítójárművek zajkibocsátásával lehet számolni, mely hatás átmeneti.

Az építési munkálatok várhatóan meghaladják az egy évet, jellemzően hétfőtől szombatig, naponta 7:00 és 19:00 óra között zajlanak majd. A szállítást és a zajjal járó munkálatokat kizárólag nappal végzik.

Az építéshez kapcsolódó főbb fázisok a következők:

- Felvonulási terület (épületek, utak, építési hulladék-gyűjtőhelyek) kialakítása;
- Építési energia (áram) és vízellátás kialakítása;
- Alapozáshoz kapcsolódó földmunkák (munkagödör kiemelés);
- Alapozási munkák, talajszondák elhelyezése;
- Felépítmények (épület) megépítése;
- Gépészeti és elektromos szerelési munkák;
- Belsőépítészeti munkák;
- Útépítési, parkolóépítési és közműépítési munkák;
- Kertészeti munkák.

A benyújtott dokumentációban az építkezési zajszámítást a két legzajosabb fázisra végezték el, az egyik fázis a Látogatóközpont alapozási, szerkezetépítési munkálatai, a másik fázis a lakóterületekhez közelebb lévő út- és parkoló építési fázis.

Eszerint a Látogatóközpont építési munkálatai által okozott zajterhelés a legzajosabb építkezési fázis(ok)ban, mely valószínűleg a földmunka, illetve az alapozás lesz, várhatóan nem okoz túllépést a legközelebbi védendő épületeknél. Az okozott zajterhelés várhatóan

megfelel a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletének zajterhelési határértékeinek.

Az új út és parkoló építéskor viszont határérték-túllépés várható a legközelebbi lakóépületeknél.

A dokumentumban foglaltak szerint a kivitelezéshez kapcsolódó szállítás során az érintett útvonalak mentén a forgalom növekedéséből eredő járulékos zajszint változás nem éri el a Zvr. 7.§ (1) szerinti 3 dB-es mértéket.

Az építkezéshez kapcsolódó forgalom zaja az 1. sz. főút zajkibocsátását 0,1 dB-lel, a Múzeum utca zaját 0,5 dB-lel emeli meg. Ez a növekedés mindkét útnál minimális, érzékszervileg nem érezhető mértékű.

Az építési munkák hatásterülete a legzajosabb fázisra, az út és parkoló építésre vonatkozóan az építési terület közepétől a lakóterületek irányában 140 m.

A számítások alapján az építési munkák legzajosabb munkafázisa az Erdősor és Rózsa utca, illetve déli irányban a Reiner és Templom utca vonaláig terjed. Az ezen vonalon belüli területen lévő lakóházakat érinti a hatásterület.

A mezőgazdasági területek irányában a hatásterület a létesítmény határán belül marad.

4.2. Üzemelés

A tervezett létesítmény domináns környezeti zajforrásai az új épületek tetején elhelyezett légkezelők, elszívó ventilátorok. A gépészeti egységek többsége csak nappal működik.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a tervezett létesítmény zajforrásaira elvégzett terjedés-számítások szerint a létesítmény által okozott zajterhelés várhatóan megfelel a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. sz. mellékletében szereplő zajterhelési határértékeknek.

Az előzetes vizsgálati dokumentumban ismertetettek szerint a megközelítő útvonalak és az új építésű út és parkolók forgalomművekedéséből adódó zajnövekedés 0,7-9 dBA között van. A Múzeum utca zajkibocsátás növekedése minimális. Az új tervezésű út és a Látogatóközponthoz tartozó parkoló mellett lévő lakóterület zajterhelése is határérték alatt marad. A 284/2007. (X.29.) Korm. rendelet 7. §-a szerint számított hatásterület, ahol az új tevékenység telepítéséhez és megvalósításához szükséges szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelés-változást okoz, az úttól 110 m-re van. Ezen a távolságon belüli védendő létesítmények helyezkednek el.

4.3. Felhagyás

A felhagyás során a környezeti zajkibocsátás közel azonos az építési tevékenység esetében várható zajkibocsátás nagyságával.

5. Természet- és tájvédelem

A létesítéssel érintett terület része az országos jelentőségű természetvédelmi területnek minősülő Vértesszőlősi Előembertelep Természetvédelmi Területnek, része az Ökológiai Hálózat Pufferterület Övezetének, része a Tájképvédelmi Terület övezetének, ugyanakkor nem érint Natura 2000-es területet vagy barlang felszíni védőövezetét.

Az eljárás során – a fenti természetvédelmi érintettségekre figyelemmel – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltaknak megfelelően a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.)

Korm. rendelet 39. §-a megkerestem a DINPI-t és közreműködését kértem annak tekintetében, hogy a benyújtott dokumentáció és annak mellékletei alapján a természetvédelem céljaival összhangban, továbbá a védett természeti értékek jelentős károsodása, illetőleg veszélyeztetése nélkül megvalósítható-e a tárgyi tevékenység, illetve szükséges-e a helyszín és a tevékenység sajátosságaiból adódó speciális feltételek előírása.

A DINPI a DINPI/466-0/2022. számú tájékoztatását jelen határozat VII. fejezet 6. pontjában rögzítettem.

Természetvédelmi szempontú megállapítások:

A tervezett létesítmény természetvédelmi szempontú megítélése és a természeti értékeket érő hatások szempontból jelentős körülmény az országos jelentőségű természetvédelmi területi érintettség. A Vértesszőlősi Előembertelep Természetvédelmi Terület kijelölésének alapjául az országos viszonylatban is kiemelt fontosságú régészeti lelőhely és annak bemutatása áll, így a terület természetvédelmi oltalmát nem a helyszínen előforduló védett természeti értékek, vagy értékes élőhelyek indokolják. A természetvédelmi terület fenntartási céljainak a tárgyi beruházás ilyen formán megfeleltethető. Fontos megjegyezni ugyanakkor hogy a védett területi érintettség további (természetvédelmi) hatósági engedélyek beszerzését teheti szükségessé.

A rendelkezésre álló biotikai adatok (DINPI adatbázisa) szerint a munkálatok védett növényfajok egyedeit érinthetik (pl.: tavaszi hérics, árvalevelű len). Ezen védett természeti értékek károsítás és elpusztítása egyaránt tilos, így tényleges érintettség esetén – melyet az építési terület kitűzését követő botanikai felmérés során lehet megállapítani – az áttelepítésről és a vonatkozó engedélyek beszerzéséről gondoskodni szükséges.

A védett növényfajokhoz hasonló eset áll fenn, a felhagyott bányászati tevékenységhez köthető, a területen potenciálisan előforduló védett madárfajok, a gyurgyalag és a partifecske vonatkozásában is. Amennyiben ezen fajok egyedeinek fészkei a beruházással érintettek, az élőhely igénybevételét kizárólag fészkelési időszakon kívül, természetvédelmi engedély birtokában lehet elvégezni.

Élőhelyvédelmi szempontból megállapítható, hogy a beruházás vélhetően nem lesz jelentős fragmentáló hatással, figyelemmel, hogy az érintett földrészek Vértesszőlős község belterülete mellett helyezkednek el. Az érintett fás szárú növényzet jellemzően invazív, így a társulás alacsony természetességűnek mondható. Az idegenhonos növényzet eltávolítása a természetvédelmi célok szempontjából is kívánatos.

A tájrészlet tájhasználati jellemzőiben a beruházás vélhetően nem idéz elő negatív hatást, figyelemmel a terület jelenlegi használatára és az örökségvédelmi célokra egyaránt.

A VI. fejezet 5. pont 1-9. alpontjában tett továbbtervezési szempontok az alábbi jogszabályhelyeken alapulnak:

A Tvt. 5. § (1) bekezdésének értelmében „minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások

megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján: *„A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint *„A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”*

A Tvt. 17. § (1) bekezdése alapján *„A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.”*

A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint *„Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”*

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján *„Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kényszerítése, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”*

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének megfelelően *„A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”*

A inváziós fajokkal kapcsolatos javaslatok alapját a Tvt. releváns jogszabályhelyein túl *„az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről”* szóló 408/2016. (XII. 13.) Korm. rendeletben, továbbá az Európai Parlament és a Tanács *„az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről”* szóló 1143/2014/EU rendeletében (2014. október 22.) foglaltak is képezik

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglalt adatokat, továbbá megállapításokat táj- és természetvédelmi szempontból elfogadom.

A fentiek nyomán összességében megállapítom, hogy a tárgyi beruházás kivitelezése, üzemeltetése és felhagyása – a fenti természetvédelmi továbbtervezési szempontok betartása mellett – védett természeti értéket nem veszélyeztet, tájvédelmi érdeket nem sért, valamint nem lesz káros hatással a természetvédelem céljaira, így természetvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

A fentiek értelmében természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem indokolt.

*

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV.1. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél részére a Vértesszőlősi Előember-telep Látogatóközpontra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE/041/06094-6/2021. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az Ügyfél a jelenleg is működő MNM Vértesszőlősi régészeti bemutatóhelyének egy korszerű Vértesszőlősi Előember-telep Látogatóközponttá (továbbiakban „Létesítmény”) alakítását tervezi a Vértesszőlős Hrsz. 061/1 ingatlanon, a Hrsz. 060/2, Hrsz. 062, Hrsz. 064/11, Hrsz. 064/12, Hrsz. 065, Hrsz. 1027, Hrsz. 1028/17 alatti ingatlanokat is érintő infrastrukturális fejlesztéssel vagy bányagödör-stabilizálási tevékenységgel kiegészítve. A beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 128. d) pontja – Egyéb, az 1– 127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen, védett természeti területen 0,5ha területfoglalástól, 50 parkolóhelytől” – alá esik, ezért előzetes vizsgálati eljárás köteles. A Létesítményben tervezett tevékenységek – muzeológia, vendéglátás, rendezvények tartása nem tartoznak a fenti rendelet egyéb mellékleteibe, ezért nem környezeti hatásvizsgálat és nem egységes környezethasználati engedély kötelesek tevékenységek. A létesítményben ivóvíz és oltóvíz ellátás tervezett, amely a rendelkezésre álló ivóvízvezetékéről megoldható. A tervezett épületekből kizárólagosan kommunális minőségű szennyvíz lép ki. A tervezett létesítmény szennyvízelvezetése az ÉDV Zrt közhálózatához csatlakozó telken belüli gravitációs csatornával kerül megoldásra. A keletkező szennyvíz mennyisége: 17 m³/nap A szennyvizet az előzetes egyeztetések alapján a közcsonnahálózat fogja fogadni. A tetőfelületi, illetve egyéb burkolt felületekre hulló csapadékok részben zárt csapadécsatornával kerülnek elvezetésre. A szennyezésnek ki nem tett felületekről csapadékvizek részben a környezetükben levő zöldfelületekre kerül rávezetésre, amelynek szikkadása műtárgy létesítése nélkül biztosított. Az olajszennyeződésnek kitett felületek (parkolók, utak) esetében CE minősítésű olajkiszűrő, olajleválasztó, olajfogó kerül beépítésre.

Az így megtisztított csapadékvizek zárt csatornával kerülnek elvezetésre, ennek a csapadékvíznek a befogadója a Múzeum utcai zártcsapadécsatorna. Mivel az önkormányzat csapadékvízvezető rendszere 102 L/s csapadékvizet tud fogadni, ezért záportározásra van szükség. A záportározás a tervek szerint csőrendszeren belül történik. A záportározó kapacitás túlméretezésével lehetőség nyílik a tározókapacitás felhasználására a zöldfelületek öntözésében. A csapadékvíz befogadó üzemeltetője a Vértesszőlősi Önkormányzat.

A tervezési terület nem érinti vízbázis védőterületét, így a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

Az érintett terület nem érint nagyvízi medret, parti sávot, a tervezett beruházás nincs káros

hatással a vizek lefolyására, mederfenntartásra, illetve az árvíz-és jég levonulására, így a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet előírásai nem érintik a tárgyi eljárást.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján Vértesszőlős területe fokozottan érzékeny és kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi kategóriába tartozik.

A tervezett tevékenységből származóan a vonatkozó jogszabályok betartása mellett és a dokumentációban foglaltak alapján nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet követelményeinek.

Az Igazgatóság felhívja a figyelmet a következőkre:

A Vgtv. 28/A. §-a szerinti vízimunka elvégzése, illetve vízi létesítmény megépítése (csapadékvíz elvezetése, tározó építése) vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül, amelyhez a terv- és adatszolgáltatást a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az illetékes Vízügyi Hatósághoz, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet alapján összeállított tervdokumentációt mellékelve.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.”

A Katasztrófavédelem szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat IV.2. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„Az Ügyfél részére a Vértesszőlősi Előember-telep Látogatóközponttra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban, a kérelem módosítás miatt a Környezetvédelmi Hatóság KE/041/00020-13/2022. számon ismételt megkereste az Igazgatóságot, hogy szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

Az eljárásban a Környezetvédelmi Hatóság KE/041/06094-6/2021. számú megkeresésére az Igazgatóság 35800/7356-2/202.ált. számon szakhatósági állásfoglalást adott.

Tekintettel arra, hogy jelen kérelemben foglaltak (a beruházás során a rendezvényterem és a parkoló nem valósul meg) nem érintik a vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokat, előírásokat, így az Igazgatóság a módosított kérelem alapján a tárgyi beruházáshoz a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárul.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény **(a továbbiakban: Ákr.)** 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

*

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalásának rendelkező részét – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – e határozat V. fejezetében rögzítettem, az indokolása – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – a következőket tartalmazta:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztálya, mint engedélyező hatóság a KE/041/06094-7/2021 ügyiratszámú, 2021. december 14-én érkezett levelével szakkérdésben megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztály Bányafelügyeleti Osztályát. Ezen szervezetnek - 2022. január 1-től – jogutódja, a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága Bányászati és Gázipari Főosztály Budapesti Bányafelügyeleti Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet).

A tárgyi terület északi részét (lásd mellékelt térkép szerint) érinti az Állami Ásványi Nyersanyag és Geotermikus Energiavagyon Nyilvántartás szerint megkutatott, falazó homok ásványi nyersanyagvagyonnal rendelkező terület. A régészeti lelőhelyen további feltárások várhatók. A tervezett beruházás nem teszi tönkre az ásványi nyersanyag minőségét.

A Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 20. sora, illetve a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43. § (1) bekezdése alapján adja.

A jogorvoslati tájékoztatóban foglaltakat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (4) bekezdése írja elő.

Megjegyzés: A tervezett bányagödör-stabilizálási tevékenységhez Hitelesített bányatérképet és szakvéleményt készített a Geo-Triplán Mérnöki Stúdió Kft. **Az ebben**

foglalt, a geotechnikai kockázatok csökkentésére tett javaslatokat be kell tartani.”

*

Az eljárásban vizsgált környezetvédelmi szakkérdés vizsgálatok tényét, azok eredményét és az annak alapján meghatározott egyedi előírásokat – a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés a) pontjában foglaltaknak megfelelően – e határozat VII. fejezetében rögzítettem. A jelen határozat VII. fejezetében rögzített szakkérdés vizsgálatok a Kvt. 66/A. § (3) bekezdés b) pontja alapján a következőket tartalmazzák.

A hulladékgazdálkodási feladatkörben eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a KE/046/01817-4/2021. és a KE/046/00559-2/2022. számú szakkérdés véleményében** tett előírását jelen határozat VI. fejezet 2. pontjában, megállapításait jelen határozat Indokolás „A tárgyi eljárás során az alábbi környezeti igénybevételeket állapítottam meg a tervezett tevékenység környezeti hatásaival összefüggésben: 1. Hulladékgazdálkodás” részében rögzítettem.

A termőföldvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 4. a 17123-2/2021. és a 17012-2/2022. számú szakkérdés vizsgálatáról készült véleményében** tett megállapításait és előírásait a jelen határozat VII. fejezet 1. és 1.2. pontjában rögzítettem.

A talajvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/2336-2/2021. és a KE/040/154-4/2022. számú szakkérdés véleményében** tett előírását a jelen határozat VII. fejezet 2. pontjában rögzítettem.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a KE/040/2336-2/2021. és a KE/040/154-4/2022. számú szakkérdés véleményében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály KE/041/06094-7/2021. és KE/041/00020-15/20222. számú levelében megkereste a talajvédelmi hatóságot, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete szerinti szakkérdést vizsgálja meg. A megkereséséhez mellékelte a 2126 munkaszámú „Vértesszőlősi Előember-telep Látogatóközpont” című dokumentációt (Készítette: Komlóssy Mérnöki Kft. (Budapest Fodor utca 2/D; továbbiakban: EVD).

A tárgyi EVD-ben foglaltak szerint a tervezett beruházás termőföld területeket érint, illetve környezetében mezőgazdasági területek találhatók. Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az érintett és a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a tervezés, a kivitelezés és az üzemeltetés során a rendelkező részben előírt feltételeket a tevékenységet végző engedélyes megtartja.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, az előzetes vizsgálati dokumentáció a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírás a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43. § (1), (3), és a 48. § (1) bekezdéseire alapul.

Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály** a **KE/028/826-2/2021. és a KE/028/49-3/2022. számú feljegyzésében** a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának eredményeként tett megállapítását a jelen határozat VII. fejezet 3. pontjában rögzítettem. Az örökségvédelmi feladatkörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a **KE/028/826-2/2021. és a KE/028/49-3/2022. számú feljegyzésében** az alábbi jogszabályi rendelkezésekre hivatkozott:

„A szakkérdés vizsgálata során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 87-88. §-ában felsorolt szempontokat vizsgáltam és a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 3/2020. (II.28.) MvM utasítás mellékletének 24-27. §-ában foglaltakat, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal egységes ügyrendje szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

Kiadmányozási jogom a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kiadmányozásának rendjéről szóló 9/KMB/2020. (IV.01.) számú utasításán alapul.”

A népegészségügyi feladatkörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály** **KE-06/NEO/25719-2/2021. és a KE-06/NEO/4653-3/2022. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésének** szakkérdés vizsgálat eredményére vonatkozó részét jelen határozat VII. fejezet 4. pontjában rögzítettem.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály **KE-06/NEO/25719-2/2021. és a KE-06/NEO/4653-3/2022. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében** a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„A vizsgálatot megalapozó, ill. követelményeket tartalmazó jogszabályok megnevezése:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés és 5. melléklet I. táblázat 3. sor; a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. §, 13. § (1) bekezdés és 2. melléklet.”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály **KE-06/NEO/25719-2/2021. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében** a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„A vizsgálat eredményének indokolása:

A régészeti bemutatóhely látogatottsága az elmúlt években 7366-10 042 fő/év volt. A tervezett beruházás megvalósítása után a fenti látogatószám növekedésével lehet számolni. A látogatóközpontban a tervezett foglalkoztatottak száma: múzeum 5 fő, rendezvényterem (eseménytől függően időszakosan kb. 10-15 alkalmi munkavállaló, bisztró és kerékpáros központ 3 fő. A létesítményben ivóvízellátás tervezett, amely a

rendelkezésre álló ivóvízvezetésekről megoldható. A helyszínen tartózkodók által generált kommunális szennyvizek kezelését mobil WC-k használatával oldják meg. A kommunális szennyvizek a helyszínről csak engedéllyel rendelkező vállalkozók által kerülnek elszállításra. A tervezett épületekből kizárólagosan kommunális minőségű szennyvíz lép ki. A szennyvizet az előzetes egyeztetések alapján a közcsatorna-hálózat fogja fogadni. Az emberi tartózkodásból keletkező hulladékokat a keletkezésük helyén elkülönítetten, edényzetben gyűjtik. A munkahelyi gyűjtőhelyekről a hulladékokat a közszolgáltatónak az átadási pontra készítik heti rendszerességgel. A biológiailag lebomló konyhai hulladékot a bisztróból közvetlenül szállítják el. A tervezett látogatóközponttól délnyugati irányban kb. 700 m távolságra, a helység határánál halad el az 1. sz. főút. Ez a domináns közlekedési útvonal a környezet domináns zajforrása, azonban a vizsgált területre és környezetére ennek zajhatása nem észlelhető. A beruházási terület közvetlen környezetében nincs olyan ipari, kereskedelmi jellegű létesítmény, melynek zajhatása észlelhető lenne a környezetben. A mérések azt mutatták, hogy a vizsgálati pontok jelenlegi zajterhelését a természeti zajok és a környék útvonalainak beszűrődő zaja határozza meg, illetve a határoló utak minimális célirányú forgalma. A tervezési terület melletti lakóterületeken ez a zaj minimális. Az építkezési munkákhoz kapcsolódó gépjárműforgalom az 1. sz. főút zajkibocsátását 0,1 dB-lel, a Múzeum utca zajkibocsátását 0,5 dB-lel emeli meg. Ez a növekedés minimális, érzékszervileg nem érezhető mértékű, éjjel nincs munkavégzés. A megközelítő útvonalak és az új építésű út és parkolók forgalomnövekedéséből adódó zajnövekedés 0,7-9 dBA között van. A Múzeum utca zajkibocsátásának növekedése minimális. Az új tervezésű út és a látogatóközponthoz tartozó parkoló mellett lévő lakóterület zajterhelése is határérték alatt marad. A területen nincs olyan rezgésforrás, mely a terhelési pontokon a megengedettnél nagyobb rezgésterhelést okozna. A tervezett létesítményben nem lesz olyan rezgésforrás, mely a környező védett létesítményeknél a megengedettnél nagyobb rezgésterhelést okoz. A felszín alatti víz szennyeződését az építés során mérséklő intézkedésekkel kell megelőzni. Felszín alatti hatások építés alatt nem várhatók. A létesítmény üzemeltetése során a felszín alatti vízre vonatkozó környezeti hatások nem lesznek jelentősek. A tervezési területet északnyugati-nyugati és déli irányban kertvárosias beépítésű területek határolják. Északi és keleti irányban szántóföld, rét és legelő helyezkedik el. Az építés talajra gyakorolt hatása átmeneti és csekély lesz, mivel a szennyeződés helyes kivitelezési gyakorlat esetén nem következhet be. A létesítmény üzemeltetése során a talajra vonatkozó környezeti hatások nem lesznek jelentősek. A létesítményben az üzemelés során becslések szerint 0,58 t/év veszélyes hulladék, illetve 25,41 t/év nem veszélyes hulladék keletkezik majd. Építéshez kapcsolódóan a létesítménynek nincs lehatárolható hatásterülete a felszíni vizekre vonatkozóan. Figyelembe véve a létesítményből származó csapadékvizek és kommunális szennyvizeknek a minőségét és mennyiségét, a létesítménynek nem lesz jelentős hatása az Által-érre; más felszíni víztest nem érintett.”

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály KE-06/NEO/4653-3/2022. számú szakkérdés vizsgálatáról készült feljegyzésében a vizsgálat eredményét az alábbiakkal indokolta:

„A vizsgálat eredményének indokolása:

A korábbi Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EDV) benyújtása óta a magyar Nemzeti Múzeum döntése alapján a rendezvényterem és a kapcsolódó parkoló megvalósítása kikerült a tervezési programból. A Hivatal a 2021. december 17-én kelt, KE-06/NEO/25719-2/2021. iktatószámú feljegyzésében foglaltakat továbbra is fenntartja.”

Az állami főépítészti hatáskörében eljáró **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészti Iroda a KE/8/301-2/2021. és a KE/8/77-3/2022. számú feljegyzésében** a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során tett megállapításait jelen határozat VII. 5. pontjában rögzítettem.

A **DINPI** a **DINPI/466-0/2022. számú** tájékoztatását jelen határozat VII. fejezet 6. pontjában rögzítettem.

*

Fentiek, valamint – az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság; a Katasztrófavédelem, a Bányafelügyelet szakhatósági állásfoglalása, továbbá a – népegészségügyi, örökségvédelmi, talajvédelmi, termőföldvédelmi, állami főépítészti és hulladékgazdálkodási feladatkörében eljáró – kormányhivatal Kr. 28. § (1) bekezdése és 5. sz. mellékletének I. fejezete alapján adott véleményei nyomán azt állapítottam meg, hogy a tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási, földtani közegvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, környezeti zaj- és rezgésvédelmi, valamint természet- és tájvédelmi szempontból – a jelen határozat IV., V. VI. és VII. fejezetében foglalt feltételek betartása mellett – jelentős környezeti hatást várhatóan nem gyakorol; ekképp a környezetvédelmi hatásvizsgálat elvégzését nem tartottam indokoltnak, ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontjának megfelelően döntöttem az Ákr. 80. § (1) bekezdése szerint. (I-VII. fejezet)

Megállapítottam, hogy a Vértesszőlős 060/2, 062, 064/11, 064/12, 065, 1027, 1028/17 hrsz.-ú ingatlanon tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel nincs összhangban – amennyiben a fent felsorolt ingatlanokon is megvalósításra kerül a beruházás – ezért a Khvr. 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjára is figyelemmel a jelen határozat II. fejezetében foglaltak szerint a kizáró ok megszüntetéséről rendelkeztem.

Felhívom az Ügyfél figyelmét arra, hogy az általa nem ismert tények, adatok, illetve egyéb körülmények alapján a tevékenység végzéséhez további hatósági engedélyek is szükségesek lehetnek.

Az Ákr. 124. §-a szerinti eljárási költségként – figyelemmel az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII.28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontjára – az Ügyfél igazoltan megfizetett 250.000,- Ft, (azaz kettőszáz-ötvenezer forint) összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Kvt. 95/A. §-ának megfelelően – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Rend.) 2. § (1) bekezdése és 1. sz. mellékletének 35. főszáma alapján.

Jelen határozat VIII. fejezete – az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelően – az Ákr. 124. §-án, 125. § (1) bekezdésén, 126. § (1) bekezdésén és a 129. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés közlésének napját az Ákr. 85. § (5) bekezdése határozza meg. A Győri Törvényszék hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 7. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (1) bekezdése, 13. § (1)

bekezdés e) pontja és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §-a állapítja meg. A kérelem benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-a határozza meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. A közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. (1) bekezdése alapján állapítottam meg. (IX. fejezet)

Hatáskörömet a Kr. 9. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, 13. § (1) bekezdés c) pontja, (2) bekezdése, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése; illetékességemet a Kr. 8/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Tatabánya, az elektronikus bélyegző szerinti időpontban

Dr. Kancz Csaba kormány megbízott nevében és megbízásából

Makra Gábor
főosztályvezető

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.