



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/3522-122/2019.

Ügyintéző:

Tárgy: M1 autópálya M1-M7-eltérési csomópont és
Tatabánya Újváros csomópont közötti
szakasz fejlesztésére vonatkozó
környezetvédelmi engedély módosítása

Hív. szám: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

Melléklet: -

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 2018. július 31. napján kelt, PE/KTFO/2171-51/2018. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. augusztus 23. napján kelt, 14/2771-90/2013. számú határozatával kiadott, az **M1 autópálya M1-M7 eltérési csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére** vonatkozó környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Alaphatározat**) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által benyújtott kérelemre, az U2EM1 Konzorcium [konzorcium vezető: Utiber Kft., konzorciumi tag: Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)] által 2019. május 10. napján készített, 43.503 (Utiber Kft), illetve 3003 (Unitef Zrt.) tervszámú, **M1-es autópálya 2x3 sávra bővítése Budapest (M0) – Tatabánya-Újváros csomópont között tárgyú** dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása, és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján

módosítom

az alábbiak szerint:

- I. Az Alaphatározat rendelkező rész I. „A tervezett tevékenység jellemzői” című fejezetét törlöm, helyébe az alábbiak kerülnek:**

„I.

A tervezett tevékenység jellemzői

A beruházó adatai:

Neve: NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.
Címe: 1134 Budapest, Váci út 45.
Cégjegyzékszám: 01-10-044180
KÜJ szám: 100365768

A tevékenység célja:

A tervezett gyorsforgalmi út ütemezett fejlesztése az alábbiak szerint:

- I. ütem:** Az M1 autópálya 47+992 km szelvényében tervezett csomópont kialakítása csomóponti elemekkel együtt.

III. ütem: Az M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és M0 csomópont (16+224 km sz.) közötti szakasz 2x3 sávra történő bővítése.

A nyomvonal Budaörs, Törökbálint, Biatorbágy, Páty, Herceghalom, Zsámbék, Máty, Bicske, Óbarok (Nagyegyháza), Tarján, Tatabánya, Vértesszőlős települések közigazgatási területét érinti.

1. ütem:

A tervezett csomópont negyedlóhere - félrombusz kialakítású. A félrombusz elrendezésű „A” és „B” ág az M1 autópálya keleti, a „C” és „D” negyedlóhere elrendezésű ágak pedig a nyugati oldalán találhatók. Az „A” és „B” ágak körtorgalmú csomóponttal, a „C” és „D” ágak balra kanyarodó sávval kialakított csomóponttal csatlakoznak a keresztező úthoz.

Λ csomóponti ágak tervezési osztálya K.V.C
Tervezési sebesség „A” és „C” ág esetében: $v_t = 60 \text{ km/h}$
Tervezési sebesség „B” és „D” ág esetében $v_t = 40 \text{ km/h}$

Körforgalmú csomópont:

Külső sugár: 23,00 m
Belső sugár („K” szegély): 16,00 m
Belső sugár (Kiemelt szegély): 14,50 m
Járható gyűrű szélessége: 1,50 m
Körpálya szélessége (biztonsági sáv nélkül): 7,25 m
Belépési sáv szélessége: 3,50 m
Kilépési sáv szélessége: 4,50 m
Biztonsági sáv:
”K” szegély mellett 0,25 m
Kiemelt szegély mellett 0,25 m
Belépési sugár: 15,00 m
Kilépési sugár: 18,00 m

Koronaszélesség: 8,00 m
 Forgalmi sáv szélessége: indirekt ág: 5,50 m
 direkt ág: 3.50 m
 Forgalmi sáv száma: 1x1
 Padka szélesség: 1,25 m (0,25 m burkolt)
 Külső biztonsági sáv: 0,25 m
 Közösen vezetett szakaszon az ágak közötti elválasztó sáv szélessége 3,00 m.

M1 gyorsforgalmi út tervezési osztálya és tervezési sebessége:

Tervezési osztály: K.II.A.
Tervezési sebesség: 130 km/h.

Az engedélyezett nyomvonal hossza: ~50 km

Helyszínrajzi vonalvezetés

A vizsgált autópálya szakasz Budaörs területén, az M1-M7 elválási csomópontban indul. Az autópálya a Tétényi-fennsíktól, a Budaörsi-medencéből indulva, a Budai-hegység hegylábi peremvidékét elhagyva, a Zsámbéki-medence területén halad át. Keresztezi a Fűzes-patak, Békás-patak, Kígyós-patak, Sajgó-patak, Szent László-patak, Váli-víz völgyét. Az autópálya Óbarok területét követően éri el a Gerecse délnyugati határát.

Magassági vonalvezetés

Az M1-M7 elválási csomópont és az M0-M1 autópálya csomópont között síkvidéki terepen, az M0-M1 elválási csomópont és a Bicskei csomópont között dombvidéki jellegű terepen, a Bicskei csomópont és Tatabánya Újváros csomópont között a Gerecse hegység déli peremét érintve hegyvidéki terepen halad.

A Törökbálinti M0-s csomópontot követően, a 19. km szelvényig fokozatosan emelkedő terepfelszínen sekély bevágásokban, kis és közepes magasságú töltéseken halad a pálya.

A Biatorbágyi szőlőhegy után a Fűzes-patakot 15 m magasságú töltésen, majd a Sasfészek-pihenő csomóponti ágát 10 m magasságú töltésen keresztezi. A felszín ereszkedését követve a nyomvonal 6-12 méteres mélységű bevágásban halad, a Békás-patak mellékágát és a Békás-patakot 14 méteres, illetve 11 méteres töltésen keresztezi. A 26. km szelvény után hullámos terepfelszínen kapaszkodik az út, a 30. km szelvényénél 10 méteres magasságú töltésen patakot keresztez a jellemzően terepen vezetett pálya, kis mélységű bevágások is előfordulnak. A 34. és 35. km szelvények közt laposabb hajlásszögű, rézsűs bevágási oldal található, ahonnan lejt a terep a Szt. László-patak völgye felé, a völgyben a felüljáróhoz 10-11 méteres magasságú töltések csatlakoznak.

A 37. és a 40. km szelvények között közel sík területen halad, majd a 41. és a 42. km szelvények között a Váli-víz völgye felett 8-10 méteres magasságú töltésen húzódik a nyomvonal. A 43. km szelvényt követően a bevágás mélysége 10 métert meghaladó. Innen keresztesítésbe épült a pálya. A 45. km szelvénytől a felszín nagyon tagolt, töltések és bevágások kialakítására volt szükség. Az 50. km szelvénytől a Gerecse hegylábat érintve halad a pálya, jelentős töltések és bevágási szakaszok váltakoznak egészen az 55. km szelvényig. Az 57. km szelvényig dombvidéki jellegű, hullámos terepfelszín jellemző, ahol ismét töltéses és bevágásos szakaszok váltakoznak. Ezt követően az autópálya Tatabánya zártkerti részét is érintve erőteljes keresztesítésben halad a 60. km szelvényig.

A teljes szakasz jellemzően szántóföldi területeket vagy mezőgazdasági művelésre nem hasznosított, hegyvidéki peremterületeket érint. Óbaroknál, továbbá Tatabánya területén az 58 – 60. km szelvények között beépített területet keresztez.

Keresztmetszeti kialakítás

Koronaszélesség az M1-M7 elválási csomópont és M0 csomópont (16+224 km sz.) közötti (III. ütem) szakaszon 35,50 m.

Forgalmi sávok száma: 2x3 sáv + leállósáv

Forgalmi sáv szélessége: 3,75 m

Elválasztó sáv: 5 m

Leállósáv: 3 m

Padka: 1 m

Koronaszélesség az M0 csomópont (16+224 km sz.) és Tatabánya Újváros csomópont (61+100 km sz.) közötti (II. ütem) szakaszon 38,0 m

Forgalmi sávok száma: 2x3 sáv + szélesített üzemi (leálló) sáv

Forgalmi sáv szélessége: 3,75 m

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Elválasztó sáv: 5 m

Leállósáv: 3,75 m

Padka: 1,5 m

A távlati időszakos négy forgalmi sávos üzem érdekében a II. ütem szerinti szakaszon az üzemi sáv mellett műszaki beálló öböl kerül kialakításra 1 km-enként.

Új csomópontok a II. ütem szakaszán:

- 17+848 km sz. - 1. sz. főút – M1 autópálya külön szintű csomópontja Biatorbágy térségében
- 35+154 km sz. - 1104 j. Bicske-Kelet külön szintű csomópont

A III. ütem tervezési szakaszán többlet forgalmi csomópont nem létesül.

Tervezett műtárgyak:

Az autópálya szélesítés miatt a felüljárók szélesítésre kerülnek. Az aluljárók esetében ahol lehetséges a műtárgyak megtartásra kerülnek, ahol azonban ez helyhiány miatt nem kivitelezhető, ott új műtárgy fog épülni vagy teljes elbontásra kerül. A meglévő csomópontoknál a csomóponti ágak, pihenőhelyek, kihajtó és behajtó ágak kismértékű korrekciója történik, továbbá új műtárgyak is létesülnek az alábbiak szerint:

Útszelvény (km)	Műtárgy jellege	Keresztezett létesítmény	Megjegyzés
22+887	Aluljáró	Dűlőút	új
29+583	Aluljáró	Dűlőút	új
32+213	Aluljáró	Dűlőút	új
42+775	Aluljáró	Óbaroki pihenőhelyi út	új
44+713	Aluljáró	földút	új
52+120	Felüljáró	Földút és Tarján-patak	új
56+743	Aluljáró	Tatabánya Turul út	új

Környezetvédelmi műtárgyak: zajvédő falak

Pihenőhely:

Új pihenőhely nem kerül kiépítésre, a meglévők esetében a többlet forgalmi sávok kialakítása miatt a ki- és becsatlakozó ágak korrekciója, valamint a direkt ágak átépítése szükséges. A beruházás kapcsán a II. ütem szakaszán meglévő pihenőhelyek bővítése és átépítése is tervezett.

Mérnökségi telep: új mérnökségi telep nem kerül kiépítésre.”

II. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” című fejezet „Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. A „Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című rész 15. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„15. Az építési engedélyezési terv készítésekor az alábbi érintett területek részletes zajvédelmi vizsgálatát szükséges elvégezni:

- Budaörs: Törökugrató-hegy nyugati és déli oldala (12+500 km sz. térsége jobb oldal),
- Törökbálint: M1, M7 autópályák és a vasútvonal által közrezárt terület (13+000 km sz. térsége bal oldal),
- Páty: amennyiben a kertes mezőgazdasági területen engedéllyel rendelkező zajtől védendő építmények vannak (20+800 km sz. jobb oldal),

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- *Biatorbágy*: Katalin-hegyi üdülőterület (19+000 – 20+000 km sz. térsége jobb oldal) és temető (19+500 km sz. térsége bal oldal),
- *Herceghalom*: a csomópont mindkét oldalán a távlati fejlesztésként tervezett különleges és lakóterület fejlesztési területek (26+500 km sz. térsége),
- *Bicske*: a település üdülési fejlesztési terület (35+000 km sz. térsége bal oldal),
- *Bicske-Óbarok*: a település déli és északi oldalán lévő lakóterületeket védő zajárnyékolófal vizsgálata (40+700 – 42+200 km sz. térsége jobb és bal oldal),
- *Bicske - Nagygyeháza*: lakó és üdülőterületek (44+300 – 45+300 km sz. térsége jobb oldal),
- *Tatabánya*: az autópálya bal oldalán, a Tatabánya keleti csomóponttól tartó szakaszon (56+500 – 60+500 km sz. térsége jobb és bal oldal), valamint az autópálya jobb oldalán közvetlenül érintkező üdülőterület,
- *Biatorbágy – Óbarok – Szárliget*: 8101 j. összekötőút mentén elhelyezkedő zajtól védendő létesítmények."

2. A „Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című rész 17-21. pontjait törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„17. Bevágások és földművek tereprendezésének tervezésénél – ahol azt a helytakarékossági szempontok lehetővé teszik - törekedni kell az alacsony hajlásszögű (enyhe lejtésű) rézsűképzésekre, a korona és körömvonalak lekerített keresztmetszeti kialakítására, a természetszerű terepplasztikai megoldásokra.

18. A létesítmény tájbaillesztése céljából a gyorsforgalmi út teljes hosszán megfelelő esztétikai-, védelmi célú és ökológiai kiegyenlítő növénytelepítésről kell gondoskodni. Az esztétikai célú növénytelepítéseknél a csoportos, ligetes, védelmi növénytelepítésnél a többszintes, tömbös, védőerdő kiültetési formát kell alkalmazni. A védendő látványkapcsolatok (kilátás, átláthatóság) lehetőségének fenntartására figyelemmel kell lenni. Az útpálya bővítés miatt felhasznált zöldfelületi elemek, fásítások, védőzöldsávok, ökológiai kapcsolati elemek pótlásáról gondoskodni szükséges.

19. A növényanyag fajösszetételének megválasztásánál a tájrészletnek megfelelő, de változatos, egyben az út menti területek sajátos élőhelyi adottságait figyelembe vevő (extrém élőhelyi adottságú felületek, elválasztó sávok, máshol természetközeli állapotú élőhelyek) szerint kell a növénykiültetéseket megtervezni. Természetszerű élőhelyek, Natura 2000 területek melletti szakaszokon kizárólag az élőhely jellegének megfelelő, honos fajok egyedei tervezhetőek, pihenőhelyeken, belterületi szakaszokon magas díszértékű kertészeti változatok is alkalmazhatóak. A növénykiültetés megtervezésénél figyelemmel kell lenni arra, hogy egyes bogycs terméshű fajok madarak tápláléknövényei, telepítési helyük ne okozzon a madarak számára elütési kockázatot.

20. Rézsűk, töltések gyepesítése során kerülni kell a tájidegen fajok, mint az olaszperje (*Lolium multiflorum*) stb. alkalmazását, helyette (termőhelytől függően) a réti csenkesz (*Festuca pratensis*), nádképű csenkesz (*Festuca arundinacea*), angol perje (*Lolium perenne*), réti perje (*Poa pratensis*), barázdált csenkesz (*Festuca rupicola*), vörös csenkesz (*Festuca rubra*), ecsetpázsit (*Alopecurus pratensis*) alkalmazása javasolt.

21. Természetközeli állapotú vízfolyások természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok tervezése során a természetkímélő, mérnökbíológiai megoldásokat kell előnyben részesíteni."

3. A „Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások” című részt az alábbi előírásokkal egészítem ki:

„22. A keresztezett vízfolyásokra tervezett átereszek, műtárgyak tervezésénél figyelembe kell venni, hogy az átjárók a jellemzően tavaszi mozgás idején ne kerülhessenek tartósan víz alá, még belvizes években sem.

23. Az út hatásterületén lévő elektromos szabadvezetékek föld feletti létesítményeit madárvédelmi szempontból (áramütés, ütközés elleni védelem) a lehető legnagyobb mértékben biztonságossá kell tenni, madárvédelmi keresztartók, burkolt leesés gátlók, szigetelt átkötések, madárvédő kiülő helyek alkalmazásával.

24. Biológiai monitoring vizsgálatokat a kivitelezést megelőzően, már a kiviteli tervkészítés fázisában (alapállapot – referencia állapot) el kell kezdeni. A tervezés során fontos figyelembe kell venni a célcsoportok aktivitási időszakát, amely élőlény csoportonként eltérő.

25. A kiviteli terv részeként kidolgozandó élővilág-védelmi monitoring feladat: a monitorozás helyszínének pontos meghatározása, módszereinek részletes kidolgozása, bemutatása; a monitorozásra kijelölt helyszíneken a magas természeti értékű növényzet alapállapot felmérése."

III. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” című fejezet „Az építés időszakában” című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. „Az építés időszakában” című rész 1-8. pontjait törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„1. A megvalósítás során csak a bővítés közvetlen sávján, kizárólag a kisajátítási határon belül, illetve az előre meghatározott és engedélyezett építési munkaterületen történhetnek munkálatok, az élővilág zavarásának és a szomszédos élőhelyek károsításának elkerülése érdekében. A magas élőhelyi értékű területeket átszelő újabb ideiglenes utak kialakítása, vagy keskeny földutak felvonulási-, szállítási útvonallá alakítása tilos.

2. A Natura 2000 területen, védett természeti területen a bővítés közvetlen sávján, kizárólag a kisajátítási határon belül, illetve az előre meghatározott és engedélyezett építési munkaterület kivételével még időlegesen sem alakítható ki törmelék, építési anyagok és eszközök tárolására használt lerakat, depónia, telephely, illetve nem létesíthető anyagnyerő-hely, szállítási útvonal.

3. A tervezési szakasz által keresztezett Natura 2000 területen, vagy Natura 2000 területtel közvetlenül határos szakaszon a kivitelezési munkákat csak végleges védőkerítés megépítése után lehet megkezdeni.

A Natura 2000 területek lehatárolására szükséges védőkerítés építésre kijelölt szakaszok:

- Déli-Gerecse SCI
Autópálya bal oldala
43+220 - 44+210 km sz.
44+560 - 48+250 km sz.
49+700 - 49+905 km sz.
Autópálya jobb oldala:
43+220 - 44+140 km sz.
46+270 - 47+940 km sz.
49+905 - 50+410 km sz.
52+180 - 52+870 km sz.
- Gerecse SPA
Autópálya bal oldala
50+670 - 54+730 km sz.
Autópálya jobb oldala:
45+830 - 56+800 km sz.

4. A vizes élőhelyekhez kötődő védett és közösségi jelentőségű fajok védelme érdekében a kivitelezés során a tervezett bővítés által keresztezett vízfolyások (Tarján-patak, Váli-víz, stb.) vízminőségének megőrzésére figyelemmel kell lenni. A vízfolyások haváriás szennyeződésének elkerülése érdekében a vízfolyások közelében semmilyen típusú tároló hely vagy depónia nem létesíthető.

5. A kivitelezés megkezdése előtt a védett és Natura 2000 jelölő fajokat ismételtelen fel kell mérni az érintett területeken. A terület átvizsgálásának időpontjáról a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságot annak megkezdése előtt legalább 10 munkanappal korábban értesíteni kell, az átvizsgálás eredményeiről, a korábbi vizsgálatoktól eltérő állapotváltozásokról jegyzőkönyvet kell felvenni. Védett és Natura 2000 jelölő növényfajokat - ha azok területi védelme nem biztosítható – szükség esetén át kell telepíteni. Az áttelepítést

kizárólag természetvédelmi engedély birtokában lehet elvégezni. Az azonosított védett fajok előfordulási helyét az indokolási rész tartalmazza.

6. Az élővilág, különösen a fészkelő madarak védelme érdekében cserjeirtás, fakitermelés, gyephántás tenyészidőszakon kívül („vegetációs” időn kívül) szeptember 1. és március 1. között végezhető. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése után fakivágás, cserjeirtás, gyephántás kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.

7. A munkavégzéssel nem érintett – pl. a kisajátítási határ szélére eső – területeken tilos az idősebb, odvas faegyedek kivágása, mivel az odúlakó madarak, illetve denevérek otthonául szolgálhat. Amennyiben a fakivágás elkerülhetetlenül szükséges, a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel egyeztetni kell a feltétlenül megtartandó, és a kivágandó fákat.

8. Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkaárkok) nem szabad több napig fedetlenül hagyni, vagy mélyedés egyik oldalát 45°-os meredekségűnek kell eldolgozni, (min. 50 cm széles szakaszon) azért, hogy a mélyedésbe esett rovarok, kételtűek, hüllők, kisemlősök egyedei külső segítség nélkül el tudják azt hagyni. E mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni. A munkaárkok rendszeres ellenőrzését legalább 3 naponként el kell végezni. Az állatokat a kimentés után a kivitelezéssel érintett területtől legalább 100 m távolságra, természetyszerű élőhelyen kell elengedni, szükség esetén a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság munkatársainak bevonásával.”

2. „Az építés időszakában” című rész 24. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„24. A meglévő, megmaradó zajárnyékoló falak mellett, a zajárnyékoló falakat az alábbi helyeken kell áthelyezni, átépíteni, vagy létesíteni:

kezdő szelvény	végzelvény	oldal	elhelyezkedés	tipus	akusztikai magasság (m)
18+500	csatlakozik a meglévő falhoz	jobb	bevágás	egyenes	6,0-7,5
19+500	20+400	jobb	padka	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0
18+500	20+170	-	elválasztó sáv	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0
19+120	20+400	bal	padka	ívelt, a teteje jobbra hajlik	5,0
20+830	21+250	jobb	padka	egyenes	5,0
25+770	csp. ág 0+290	bal	padka	egyenes	5,0
33+500	csp. ág 0+260	bal	padka és bevágás	egyenes	5,0
36+050	36+820	bal	padka	egyenes	5,0
csp. ág 0+200	36+030	jobb	padka és bevágás	egyenes	5,0
34+300	35+800	-	elválasztó sáv	egyenes	5,0
40+640	41+870	bal	padka és bevágás	ívelt, a teteje jobbra hajlik	5,0
41+000	41+870	jobb	padka és bevágás	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0
40+700	41+545	-	elválasztó sáv	ívelt, a teteje jobbra hajlik	5,0
44+200	45+715	jobb	padka és bevágás	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0
56+100	56+660	jobb	padka	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0
56+200	56+600	bal	padka	ívelt, a teteje jobbra hajlik	5,0
56+770	57+100	jobb	padka	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0
57+155	57+285	jobb	padka	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

57+085	57+515	bal	padka	ívelt, a teteje jobbra hajlik	5,0
57+720	59+190	bal	padka	ívelt, a teteje jobbra hajlik	5,0
57+780	58+485	jobb	padka	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0
58+915	59+185	jobb	padka	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0
59+335	csp. ág 0+255	bal	padka	ívelt, a teteje jobbra hajlik	5,0
59+415	csp. ág 0+155	jobb	padka	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0
60+350	60+565	jobb	padka	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0
56+625	58+480	-	elválasztó sáv	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0
58+725	60+075	-	elválasztó sáv	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0
60+325	60+640	-	elválasztó sáv	ívelt, a teteje balra hajlik	5,0

3. „Az építés időszakában” című részt az alábbi előírásokkal egészítem ki:

„34. Alapállapotú és építés alatti zajméréseket kell végezni az alábbi monitoring pontokon:

- 12+500 km sz. térsége jobb oldalon (Budaörs),
- 19+400 km sz. térsége jobb és bal oldalon (Biatorbágy),
- 35+000 km sz. térsége bal oldalon (Bicske),
- 41+400 km sz. térsége jobb és bal oldalon (Óbarok),
- 44+500 km sz. térsége jobb oldalon (Nagyegyháza),
- 57+100 – 59+900 km sz. térsége jobb és bal oldalon (Tatabánya),
- 8101 j. összekötő út mentén elhelyezkedő védendő létesítményeknél Biatorbágy, Óbarok és Szárliget települések esetén - ezen mérési pont esetében csak alapállapotú mérést kell végezni.

A mérésekről készült szakvéleményt a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.

35. A szén-dioxid nyelő képesség csökkenésének megakadályozása érdekében a kivágásra kerülő erdőterület teljes egészében kerüljön csereerdősítésre.

36. A kivitelezést modern, alacsony kibocsátású géppark használatával kell elvégezni.

37. Az építkezésekhez kapcsolódó depóniák meredek partfalú részei fészkelési lehetőséget nyújtanak a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) és a védett partifecske (*Riparia riparia*) számára. A depóniák oldalait fészkelési időszak előtt 45°-os meredekségnél kisebb hajlásszögben kell eldolgozni és/vagy a partfalat fóliával letakarni. Megkezdett fészkelés esetén (április 1. és augusztus 31. között) földmunkavégzés, a fészkelés zavarása tilos.

38. A kivitelezéshez kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat kell végezni a tervezési szakasz által keresztezett Natura 2000 területen, vagy Natura 2000 területtel közvetlenül határos szakaszon.

A biológiai monitoringnak a legnagyobb hatásviselő élőlénycsoportra, a növényzetre (jelölő élőhely) kell kiterjednie. Ezek a következők:

- növényzeti monitoring esetén a nyomvonal melletti magas természeti értékű növényzet, a jelölő élőhelyek változásának vizsgálata;
- gyomosodási vizsgálat esetén a beruházással érintett területen és környezetében az inváziós és egyéb jövevényfajok terjedésének vizsgálata;

Biológiai monitoring vizsgálatokra helyszínére javasolt szakaszok:

- Déli-Gerecse SCI
Autópálya bal oldala
43+220 - 44+210 km sz.
44+560 - 48+250 km sz.
49+700 - 49+905 km sz.

Autópálya jobb oldala

43+220 - 44+140 km sz.

46+270 - 47+940 km sz.

49+905 - 50+410 km sz.

52+180 - 52+870 km sz.

– Gerecse SPA

Autópálya bal oldala

50+670 - 54+730 km sz.

Autópálya jobb oldala:

45+830 - 56+800 km sz.

39. Az egyedi tájértékek védelmét, szükség szerinti körbekerítését a kivitelezés során biztosítani szükséges.

40. A kivitelezés alatt gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett területek rendszeres kaszálásról - amennyiben azokon a gyomosodás jelentkezne -, az inváziós fajok terjedésének megakadályozása céljából

41. Az özönnövények terjedése ellen a következők szerint szükséges védekezni:

A fehér akác (*Robinia pseudoacacia*) terjedését vegyszeres gyomirtással szükséges megakadályozni, a keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolius*), bálványfa (*Ailanthus altissima*), gyalogakác (*Amorpha fruticosa*) által benőtt területek termőrétegét csak a gyökérdarabok megsemmisítése (átdarálás) után lehet felhasználni. A magról kelt csemeték irtását vegyszeresen és mechanikus úton el kell végezni. A magas aranyvessző (*Solidago gigantea*) a gyökérdarabokkal fertőzött termőrétege csak átdarálás után használható fel újra. A selyemkóró (*Asclepias syriaca*) terjedése virágzást megelőző állapotban a vegyszeres gyomirtással korlátozható, a parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*) és betyárkóró (*Erigeron canadensis*) kaszálással és gyepesítéssel szorítható vissza."

IV. Az Alaphatározat rendelkező rész II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” című fejezet „Az üzemelés időszakában” című részét az alábbiak szerint módosítom:

1. „Az üzemelés időszakában” című rész 1. és 2. pontjait törölöm, helyükbe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„1. A nem kívánt gyomosodás és az inváziós fajok terjedésének megakadályozása érdekében az építéssel érintett területeken a kaszálásáról 3 éven keresztül, évente legalább két alkalommal (első alkalommal virágzást megelőzően) gondoskodni kell.

2. Rendszeresen gondoskodni kell az újonnan telepített növényállomány ápolásáról és szükség szerinti pótlásáról.”

2. „Az üzemelés időszakában” című rész 9. pontját törölöm, helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„9. Az alábbi zajmérési monitoring pontokon, a meglévő lakóterületeken kell zajszintmérést végezni:

- 12+500 km sz. térsége jobb oldalon (Budaörs)
- 19+400 km sz. térsége jobb és bal oldalon (Biatorbágy)
- 35+000 km sz. térsége bal oldalon (Bicske)
- 41+400 km sz. térsége jobb és bal oldalon (Óbarok)
- 44+500 km sz. térsége jobb oldalon (Nagyegyháza)
- 57+100 – 59+900 km sz. térsége jobb és bal oldalon (Tatabánya)
- 8101 j. összekötő út mentén elhelyezkedő védendő létesítményeknél Biatorbágy, Óbarok és Szárliget települések esetén”

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

3. „Az üzemelés időszakában” című részt az alábbi előírásokkal egészítem ki:

„11. A gyorsforgalmi út tengelyétől számított 50 méteren belül - a gyorsforgalmi út működésével összefüggő építmény kivételével - nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

12. Az élővilágra vonatkozó monitoring vizsgálatokat a monitoringtervben meghatározottak szerint végre kell hajtani.

13. A védőkerítések rendszeres karbantartását, a védőhálók állapotának és a csatlakozásának ellenőrzését évente legalább kétszer (márciusban és szeptemberben) el kell végezni.

14. Az élővilágvédelmi célú átjárókat folyamatosan karban kell tartani, a célfajok számára a folyamatos átjárhatóságot biztosítani kell. A vadátjárók gyepborítású bejáratát a növényzet kaszálásával, tisztításával, az esetleges hulladékok, idegen anyagok eltávolításával az állatok számára folyamatosan akadálymentessé kell tenni. Az átjáró környezetében az élőhely típusának megfelelően gondoskodni kell a terelő, védő növényzet ápolásáról, pótlásáról.”

V. Az eljárás során megkeresett szakhatóságok rendelkezései

1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35100/9748-5/2019.ált. számon:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az illetékességi területére eső szakaszra vonatkozóan az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

Az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatahánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére kiadott környezetvédelmi engedély módosításához

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok,

1. A tevékenységek (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) végzése során a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait maradéktalanul be kell tartani.
2. A tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön. , a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
3. Amennyiben a kivitelezések előtti vizsgálatok „B” szennyezettségi határérték feletti szennyezést mutatnak ki, arról FKI-KHO-t írásban tájékoztatni szükséges.
4. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
5. Az építési, illetve egyéb terepfeltöltési munkákhoz csak tiszta, bizonyítottan szennyeződésmentes, hulladéknak nem minősülő anyagok használható fel, melyek a földtani közeget és a felszín alatti vizeket nem károsítják. Építési törmelék használata tilos.
6. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljazaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

7. A földmunkák során kitermelt anyagok szennyezettségük mértékétől függően helyezhetők el.
8. Az építés illetve a használat során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint havária terv előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízügyi hatóságnak, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.
9. A tevékenységek során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait.
10. Amennyiben a megvalósítás során víztelenítés válik szükségessé, a kitermelt víz ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
11. A magas talajvízállású szakaszokon a talajvíz szennyeződésének megelőzésére fokozott technológiai fegyelem betartása szükséges.
12. Az építés során esetleg bekövetkező a vizeket veszélyeztető káresemények kezelésére kárelhárítási tervet kell készíteni.
13. Az építési munkák során az esetleges ár- és belvízvédelmi tevékenységet a munkaterületen is biztosítani kell.
14. A tevékenység során be kell tartani a felszíni víz vízszennyezettségi határértékeiről és azok alkalmazásának szabályairól szóló 10/2010. (VIII. 18.) VM rendeletben előírt határértékeket.
15. A megvalósítás során a keresztezett vízfolyásokba a szabad áramlást akadályozó, illetve szennyező anyag nem kerülhet, az élő vízfolyás jellegét biztosítani kell.
16. A vízfolyások part menti sávját szabadon kell hagyni.
17. A kivitelezés befejezését követően – szükség esetén – a medret az eredeti állapotnak megfelelően helyre kell állítani.
18. Az üzemeltetés során a vízi létesítmények, műtárgyak környezetében a kimosódások, feliszapolódások megszüntetéséről, a felgyülemlett uszadék és hordalék eltávolításáról gondoskodni kell.
19. Az üzemeltetés során az esetlegesen szennyeződő csapadékvíz előtisztító berendezések üzemeltetési szabályzatnak megfelelő karbantartásáról gondoskodni kell.
20. A forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet (jegyzőkönyv másolatát), az üzemeltetési szabályzatot (különös tekintettel a vízepítési és vízminőség-védelmi műtárgyakra és berendezésekre) valamint annak igazolását, hogy a csapadékvíz elvezetés érvényes és végleges vízjogi létesítési engedély alapján történt és a vízjogi üzemeltetési engedély iránti kérelmet benyújtották.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- Amennyiben csapadékvíz elvezetés tervezett megvalósítása a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] Korm. rendelet hatálya alá tartozik, a létesítés vízjogi létesítési engedély köteles.
- Vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben meghatározott tartalmú engedélyezési dokumentáció és mellékletek benyújtásával az FKI-KHO-tól kérhető.
- A csapadékvíz elvezetés folyamatos üzemeltetéséhez legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás megindítását követően meg kell kérni a meglévő vízjogi üzemeltetési módosítását.
- Amennyiben a Törökbálint Polgármesteri Hivatal Jegyzője (2045 Törökbálint, Munkácsy Mihály . 79.) tájékoztatásának megfelelően az autópálya szélesítéséhez kapcsolódóan a Sasad I. víztározó műtárgyait illetve medrét érintő munkálatokra kerül sor, a tevékenység vízimunkának minősül, végzése vízjogi létesítési engedély köteles.
- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 29. § (3) bekezdése alapján „Ha a vízimunka elvégzése, illetve a vízlétesítmény megépítése vagy átalakítása végleges hatósági engedély nélkül, vagy a végleges hatósági engedélytől eltérően történt, a létesítő részére az üzemeltetési engedély kiadása megtagadható. Amennyiben a vízügyi hatóság a vízimunka, vízlétesítmény megvizsgálása után – az eset összes körülményeire is figyelemmel – a létesítő részére a fennmaradási engedélyt utólag megadja, egyidejűleg vízgazdálkodási bírság megfizetését kell előírni. A bírság az engedély nélkül létrehozott építmény értékének 80%-áig, engedély nélküli vízimunka vagy vízhasználat esetén 1 000 000 forintig terjedhet. A természetes személyre kiszabott bírság összege nem haladhatja meg a 300 000 forintot.”

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §. (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

2. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

2.1. Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35700/4943-2/2019.ált. számon:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

1. A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., KÜJ: 100365768, KSH: 11906522-4211-114-01.) kérelmére indult, az M1 autópálya M1-M7 elválassi csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére kiadott PE/KTFO/2171-51/2018. számú határozattal módosított 14/2774-90/2013. számú környezetvédelmi engedély módosításához

kizárólag a Fejér megyét érintő területekre a szakhatósági állásfoglalásomat az alábbi előírásokkal megadom

- 1.1. A PE/KTFO/2171-51/2018. számú határozattal módosított 14/2774-90/2013. számú környezetvédelmi engedélyben foglalt vízvédelmi, vízügyi előírásokat továbbra is fenntartom.
- 1.2. A Kígyós-patak időszakos vízfolyásnak minősül, ezért a tervben szereplő, az időszakos vízfolyásokra vonatkozó intézkedéseket, védelmet ezen vízfolyásnál is alkalmazni kell.
- 1.3. Az M1 autópálya nyomvonala érinti a Tatbányai XIV/A vízakna hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáját, ezért az M1 44+540-46+790 és a 49+405-50+302 km szelvények között az út vízelvezetését is biztosító árkokat vízzáró burkolattal kell ellátni.
2. Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az engedélyező hatóság által kiadott eljárást lezáró döntés ellen benyújtott keresettel támadható meg."

2.2. Katasztrófavédelmi hatáskörben 35700/5118-1/2019.ált. számon:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., adószáma: 11906522-2-41) megbízásából a Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.; továbbiakban: Ügyfél) kérelmére az M1 autópálya M1-M7 elválassi csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésének – fejér megyei szakaszára tervezett nyomvonal által érintett Mány, Bicske, Óbarok települések – tárgyában, folyamatban lévő környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi engedély módosításának megadásához az ipari baleseti kockázatot tekintetében és a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében katasztrófavédelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Az Ügyfél a tárgyi hatósági engedélyezési eljárásban a katasztrófavédelmi szakhatósági közreműködésért igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére nem kötelezett."

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

3. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból 35800/3974-6/2019.ált. számon:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: **Igazgatóság**) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.; a továbbiakban: **Környezetvédelmi Hatóság**) PE/KTFO/373-1/2019. számú megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.; a továbbiakban: **Ügyfél**) részére az M1-M7 autópálya elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó PE/KTFO/2171-51/2018. számú határozattal módosított 14/2771-90/2013. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításához vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi feltételek megadásával

hozzájárul.

1. A kivitelezés során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott munkagépek használhatóak. A munkagépek karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
2. Az építés vagy az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező havária esetében a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve kell elvégezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni az Igazgatóságnak.

Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakhatósági eljárás során egyéb eljárási költség nem merült fel.”

4. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36300/1865-2/2019.ált. számon:

„Szakhatósági állásfoglalás

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából eljáró Utiber Közüti Beruházó Kft. (1115 Budaepst, Csóka utca 7-13., a továbbiakban: **Ügyfél**) kérelmére az **M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási ügyében az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatosan az engedély módosításához katasztrófavédelmi szempontból**

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben 36100/1130-1/2019.ált. számon:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának megkeresése alapján a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Közüti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13., a továbbiakban: **Ügyfél**) által benyújtott kérelmében megjelölt tervezett M1 autópálya 2X3 sávra bővítésének Tatabánya és az M7 elválasztási csomópont Komárom-

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Esztergom megye területét érintő szakaszának környezeti hatásvizsgálati engedély megadásához, mint katasztrófavédelmi szakhatóság

h o z z á j á r u l o k.

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

VI. Az eljárás során megkeresett hatóságok előírásai a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. Korm. rendelet) 6. §-ában foglaltakra tekintettel

1. A Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály FE/NEF/01599-2/2019. sz. tájékoztatása alapján:

1.1. Az építési munkálatok alatti zajterhelés csökkentése érdekében jelentős zajkibocsátással járó építési munkavégzést a védendő épületek környezetében, az éjszakai (22:00-6:00) időszakban kerülni szükséges.

1.2. Engedélyes figyelmének felhívása arra, hogy a közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken **nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében **meghatározott határértékeket**. Határérték túllépés esetén passzív zajvédelmi intézkedésekkel szükséges

1.3. Engedélyes figyelmének felhívása arra, hogy a levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b.) pontja szerint, az építési, kivitelezési **tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe**, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.

1.4. Az építési, kivitelezési **tevékenységet úgy kell végezni, hogy az ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget**, a tevékenység során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani. A dokumentációval összhangban a nyomvonal tervezett vízelvezetési megoldásait javasolt szigetelő burkolattal ellátni a vízbázisok védőterületein, illetve a fokozottan érzékeny besorolású felszín alatti vízminőségi területek vonatkozásában.

1.5. A dokumentációban foglaltakkal összhangban, ahol az útpálya ténylegesen nyílt karsztos (dolomit, mészkő) felszínen halad vagy e kőzetek a tükör felszíne alatt 5 méteren belül várhatóak, ott gondoskodni kell arról, hogy havária esetén se kerülhessen szennyező anyag karsztos, vagy 2 méternél vékonyabb fedőközzel fedett karsztfelületre; ennek érdekében ezeken a helyeken vízzáróan kialakított vízelvezető árkot kell alkalmazni. Ehhez hasonlóan, azoknál az időszakos vízfolyásoknál, melyek az alvízi oldalon 100 méteren belül nyílt karsztos területre vagy a felszín alatt 2 méternél közelebb es karsztos részre futnak, szintén gondoskodni kell arról, hogy havária esetén se kerülhessen szennyező anyag a mederbe.

1.6. Az építési kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

1.7. A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

2. A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály FE-08/ÉPÍT/1376-4/2019. számú feljegyzése alapján:

2.1. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.), illetve a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet előírásait a tervezés során figyelembe kell venni.

2.2. Tárgyi beruházás vonatkozásában a Várkapitányság Nonprofit Zrt. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.; továbbiakban: Várkapitányság Zrt.) által elvégzett adatgyűjtésen alapuló egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) a **próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervet tartalmazó ERD-vel** (ERD 2.) ki kell egészíteni. Ha épített örökségi emlék megelőző feltárással kerül elő, és a hatóság határozata alapján azt a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére.

2.3. A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni.

3. A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/06/TV/00786-2/2019. számú nyilatkozata alapján:

3.1. A beruházás megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál a módosítás kapcsán az újonnan igénybe vett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek végleges más célú hasznosítását

3.2. A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti talajvédelmi terv benyújtása szükséges.

3.3. A beruházás engedélyezési eljárás során készülő dokumentáció elbírálásra való benyújtásakor Osztályunknak meg kell küldeni a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.2. pontja szerinti humuszgazdálkodási tervet.

3.4. Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.

3.5. Az új csomópont létesítése során a környező mezőgazdasági területek porszenyezésének elkerülése végett az építési terület megközelítése során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

3.6. A beruházással érintett ingatlan környezetében található mezőgazdasági területekre a beruházás területéről, valamint a ki-behajtó szállítójárművekről talajidegen anyagok nem kerülhetnek.

3.7. Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve termékletlen földanyag nem maradhat.

4. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE-06/NTO/1298-2/2019. számú tájékoztatása alapján:

- 4.1. A beruházást úgy kell kivitelezni, hogy az érintett, illetve a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- 4.2. A beruházás kivitelezése során mentésre kerülő humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról vagy értékesítéséről a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
- 4.3. Az értékesített, vagy nem a beruházás területén felhasznált humuszos talaj után talajvédelmi járulékot kell fizetni.
- 4.4. A létesítmények vízelvezető rendszerét úgy kell megtervezni, megvalósítani és üzemeltetni, hogy azokon a területeken, ahol a létesítmények a felszíni vagy felszín alatti vízmozgást kedvezőtlenül befolyásolják, ott ebből eredően lefolyástalan, pangóvízes területek termőföldön ne alakuljanak ki. Ennek érdekében a vízelvezető vagy szikkasztó árkok és egyéb műtárgyak méretezése során a magasabban fekvő területekről érkező vizek elvezetésével is számolni kell.
- 4.5. A létesítmény mentén összegyűjtött víz továbbvezetését a talajerózió elkerülésének biztosításával kell megoldani.
- 4.6. Az építési engedélyezési tervnek humuszmentési és humuszgazdálkodási talajvédelmi tervrészt kell tartalmaznia.

5. A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Földhivatali Osztály 10134/2019. számú nyilatkozata alapján:

- 5.1. Amennyiben termőföld igénybevételére kerül sor, a földhivatal más célú hasznosításához adott /időleges illetőleg végleges/ engedélyét be kell szerezni. Hivatalom illetékességi területéhez a nyomvonal és módosítás által érintett települések közül kizárólag Törökbálint tartozik.

6. A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály 10092-2/2019. számú tájékoztatása alapján:

- 6.1. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint amennyiben a kivitelezési munkálatok termőföldet is érintenek, úgy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§, 8/A § és 8/B § alapján:
 - a) az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével kell, hogy történjen.
 - b) az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.
 - c) a végleges és/vagy időleges más célú hasznosítási eljárást a munkálatok megkezdése előtt le kell folytatni.

VII. A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozóan az alábbiakat állapítottam meg:

A módosítás által érintett települések (Budaörs, Törökbálint, Biatorbágy, Páty, Herceghalom, Zsámbék, Mány, Bicske, Óbarok, Tarján, Tatabánya, Vértesszőlős) jegyzői által a Kormányhivatal megkeresésére megküldött nyilatkozatok alapján a tervezett tevékenység

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- Biatorbágy,
- Páty,
- Herceghalom,
- Zsámbék,
- Bicske,
- Tatabánya,
- Vértesszőlős

települések esetében nincs összhangban a településrendezési eszközökkel.

A településrendezési eszközökkel való összhangot az építési engedély kiadásáig meg kell teremteni.

VIII. A módosítás az Alaphatározat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

IX. Az eljárás során felmerült eljárási költségek

A környezetvédelmi engedély módosítási eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint, amelyet az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) a kérelmező NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) helyett megfizetett.

X. A jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatás

E határozat ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, ellene - az okozott jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított 30 napon belül a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Pest Megyei Kormányhivatalhoz írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel közigazgatási per indítható. A bíróság a pert tárgyaláson kívüli bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti.

INDOKOLÁS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: **NIF Zrt.**) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) részére 2019. május 10. napján benyújtott kérelmében az M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére a Kormányhivatal 2018. július 31. napján kelt, PE/KTFO/2171-51/2018. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. augusztus 23. napján kelt, 14/2771-90/2013. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte.

Kérelméhez csatolta az U2EM1 Konzorcium [konzorcium vezető: Utiber Kft., konzorciumi tag: Unitef83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.)] által 2019. május 10. napján készített, 43.503 (Utiber Kft), illetve 3003 (Unitef Zrt.) tervszámú, *M1-es autópálya 2x3 sávra bővítése Budapest (M0) – Tatabánya-Újváros csomópont között* tárgyú dokumentációt.

A kérelem mellékleteként megküldésre került továbbá a NIF Zrt. által az Utiber Kft. részére a tárgyi eljárásra vonatkozóan adott meghatalmazás, amely alapján tárgyi eljárás során az Utiber Kft. a NIF Zrt. nevében és helyett eljárhat, valamint a tárgyi eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését igazoló banki bizonylat.

*

A 314/2005. Korm. rendelet 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján gyorsforgalmi út építése csomóponti elemekkel együtt környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **71/2015. Korm. rendelet**) 10. § a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal jár el elsőfokon országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatósággént gyorsforgalmi út építése esetén.

A tárgyi szakasz szerepel a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

Az Autópálya tv. alapján:

2. § E törvény rendelkezéseit

- a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),
- b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,
- c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá
- d) a gyorsforgalmivá fejleszthető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

9. § (1) A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban első fokon a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel a tárgyi környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan, erre tekintettel a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/3522/2019. számon közigazgatási hatósági eljárás indult a környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá 1. § (2) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) értelmében:

37. § (2) Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezését követő napon indul.

41. § (1) Sommás eljárásnak van helye, ha

- a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
- b) nincs ellenérdekű ügyfél.

(2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és függő hatályú döntést vagy a 43. § (7) vagy (13) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek, ezért az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, erre tekintettel a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, és 2019. május 17. napján PE/KTFO/3522-4/2019. számon az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint, a Kvt. 91. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel függő hatályú döntést hozott, amelyben az alábbiak szerint rendelkezett:

1. az eljárás lefolytatásáért fizetendő 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget a Kormányhivatal a Kérelmező részére megfizet,
2. a Kérelmező mentesül az eljárási költségek megfizetése alól.

*

Az eljárásra vonatkozó ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. értelmében:

50. § (1) Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.

(2) Az ügyintézési határidő

- a) automatikus döntéshozatal esetén huszonnégy óra,
- b) sommás eljárásban nyolc nap,
- c) teljes eljárásban hatvan nap.

(3) A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.

A Kvt. szerint:

91. § (1) A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Ngt.**) alapján:

3. § (1) Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban - az (5) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével - **legfeljebb negyvenkét nap lehet.**

A kérelem 2019. május 10. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2019. május 11. napján indult és az ügyintézési határidő is 2019. május 11. napján kezdődött. A 42 nap ügyintézési határidő leteltének napja: 2019. június 21.

*

A NIF Zrt. helyett az Utiber Kft. megfizette a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2 és 13. pontja szerinti 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás díját.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A Kvt. alapján:

72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a véglegessé válástól számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

Az Ngt. 2015. július 3. napjától hatályos rendelkezése alapján:

6/F. § A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha

- a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,
- b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy
- c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.

13. § E törvénynek a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházások megvalósításának gyorsításával összefüggésben egyes törvények módosításáról szóló 2015. évi LXXIX. törvénnyel (a továbbiakban: Módtv.) megállapított 6/F. §-át azokra a környezetvédelmi engedélyekre kell alkalmazni, amelyeket a Kormány által a Módtv. hatálybalépését követően nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű infrastruktúra-beruházással összefüggő ügynek minősített ügyekben adtak ki.

A kérelem mellékleteként megküldött dokumentáció, valamint a NIF Zrt. által a Kormányhivatal 2019. május 20. napján kelt, PE/KTFO/3522-5/2019. számú végzésében szereplő felhívásra megküldött, K-13670/2019., NIF-1988-67/2019. számú nyilatkozat alapján megállapítható, hogy a környezetvédelmi engedély visszavonásának feltételei nem állnak fenn.

*

A Kormányhivatal 2019. május 20. napján kelt, PE/KTFO/3522-5/2019. számú végzésében hiánypótlás teljesítésére hívta fel az Utiber Kft.-t tekintettel a dokumentáció műszaki, természetvédelmi, tájvédelmi, levegőtisztaság-védelmi, továbbá zaj- és rezgésvédelmi szempontból felmerült hiányosságaira.

A felhívásban foglaltakra tekintettel a NIF Zrt. egyeztetés lehetőségének biztosítását kérte.

A Kormányhivatal felhívása alapján az Utiber Kft. 2019. május 29. napján terjesztette elő a hiánypótlási dokumentációt.

A kért egyeztetésre a NIF Zrt., valamint a tervező képviselőinek részvételével 2019. június 4. napján került sor a Kormányhivatal hivatali helyiségében.

Az egyeztetésen elhangzottak alapján kiegészített, pontosított, és a hiánypótlási dokumentációval egységes szerkezetbe foglalt dokumentációt digitális példányban (CD adathordozón) az Utiber Kft. 2019. június 7. napján adta át a Kormányhivatal részére, nyomtatott példányban pedig 2019. június 12. napján.

*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

2. § (2) A környezeti hatásvizsgálati eljárás szempontjából

a) jelentős módosítás:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

(...)

ac) a 3. számú melléklet 131. pontjában felsorolt tevékenységnek az alábbiakban megadott megváltoztatása:

aca) a tevékenység volumene a megvalósítására vonatkozó korábbi engedélyben meghatározott mértéket legalább 25%-kal meghaladja,

acb) új vasúti pálya létesül,

acc) új forgalmi sáv létesül, kivéve, ha az csak le- vagy felhajtó- vagy kapaszkodó sáv,

acd) vezetékek nyomvonalának megváltoztatása védett természeti területen,

ace) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt a hatásterület védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét, vízbázis védőövezetét vagy régészeti érdekű területet fog érinteni,

acf) a nyomvonal olyan megváltoztatása, ami miatt országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás feltételezhető;

ad) a tevékenység olyan megváltoztatása, ami egyúttal az 1. számú mellékletben felsorolt más tevékenység megkezdését jelenti, függetlenül attól, hogy az ab) és ac) pontokban megadott feltételek teljesülnek-e

A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tárgyi módosítás a nyomvonal megváltoztatását jelenti bizonyos csomópontok ágai esetén, a nyomvonal megváltoztatása miatt a hatásterület országos jelentőségű védett természeti területet, Natura 2000 területet, barlang védőövezetét nem érinti.

A dokumentáció nem tartalmazza a területileg illetékes örökségvédelmi és vízvédelmi hatóságok nyilatkozatát, amely alapján megállapítható lenne, hogy a tárgyi módosítás örökségvédelmi, illetve vízvédelmi szempontból jelentősnek minősül-e.

Mindezekre tekintettel annak megállapítása érdekében, hogy a tárgyi módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján jelentős módosításnak minősül-e, a Kormányhivatal 2019. június 5. napján PE/KTFO/3522-10/2019. számon megkereste a területileg illetékes vízvédelmi, valamint PE/KTFO/3522-11/2019. számon a területileg illetékes örökségvédelmi hatóságokat.

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály FE-08/ÉPÍT/1376-2/2019. számú nyilatkozata, valamint a **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** KE-06/EP/1125-2/2019. számú nyilatkozata alapján a módosítás **örökségvédelmi szempontból nem minősül jelentősnek.**

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/3974-3/2019.ált számon módosított 35800/3974-2/2019.ált. számú végzése alapján a módosítás **vízvédelmi szempontból nem minősül jelentősnek.**

A további megkeresett hatóságok (Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság) részéről a Kormányhivatal megkeresésére válasz határidőben nem érkezett.

Mindezekre tekintettel a rendelkezésre álló adatok alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a tárgyi módosítás a 314/2005. Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján **nem minősül jelentős módosításnak.**

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság utólag, a fenti megállapítás alapján kiadmányozott megkeresések kiadása után, 2019. június 20. napján érkezett 35100/9748-1/2019.ált. számú nyilatkozata alapján, valamint a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály utólag, a fenti megállapítás alapján kiadmányozott megkeresések kiadása után, 2019. június 28. napján érkezett, PE-06/OR/1594-7/2019. számú tájékoztatása alapján sem minősül jelentősnek vízvédelmi, illetve örökségvédelmi szempontból a tárgyi módosítás.

*

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A kérelem, és a mellékleteként benyújtott, a hiánypótlási dokumentációval egységes szerkezetbe foglalt dokumentáció alapján az Alaphatározatban foglaltaktól eltérések az alábbiak:

Az üzemi sáv szélesítése tervezett a 16+224 – 61+100 km szelvények közötti szakaszon. Az üzemi sáv a már engedélyezett 3 m helyett 3,75 m széles lesz. A beavatkozással érintett területen több új műtárgy is betervezésre került.

Új csomópontok:

- 17+848 km sz. - 1. sz. főút – M1 autópálya külön szintű csomópontja Biatorbágy térségében
- 35+154 km sz. - 1104 j. Bicske-Kelet külön szintű csomópont

A meglévő csomópontokon tervezett beavatkozások:

M0-M1 csomópontja:

Az M0 körgyűrű összekötő pályákkal kapcsolódik az M1 autópályához. Az M1 autópálya szélesítése az összekötő pályák korrekciójával jár.

Sasfészek-tó pihenőhely -rejtett csomópont:

Az átépítés a csomóponti ágak és pihenő főbb ágainak geometriai korrekciójával jár.

Herceghalmi csomópont:

A csomóponti ágak vonalvezetése módosul az autópálya szélesítése miatt.

Bicske-Nyugat csomópont:

A csomóponti ágak vonalvezetése módosul az autópálya szélesítése miatt.

Óbaroki pihenőhely -rejtett csomópont:

A direkt ágak átépítése szükséges. A pihenőhelynél lévő autópálya aluljáró elbontásra kerül, és a mellette épülő új műtárgyhoz szükséges a pihenőhelyi út korrekciója is kb. 300 m hosszban.

Szárligeti csomópont:

Az M1-hez való csatlakozás környezetében a csomóponti ágak burkolata és töltése is korrigálásra kerül az M1 szélesítése miatt.

Tatabánya Óváros csomópont:

Az M1-hez való csatlakozás környezetében a csomóponti ágak burkolata és töltése is korrigálásra kerül az M1 szélesítése miatt. A Hegyeshalom felől érkező Tatabányára menő csomóponti ág alcsomóponti csatlakozása kiegészítésre kerül egy besorolást segítő sávval 100-150 m hosszban a pályaszerkezet szélesítésével.

Tatabánya-Újváros csomópont:

Az M1-hez való csatlakozás környezetében a csomóponti ágak burkolata és töltése is korrigálásra kerül az M1 szélesítése miatt.

Pihenőhelyek kialakításának változása:

Sasfészek komplex pihenőhely:

Északi oldalon bővítésre kerül.

Zsámbéki komplex pihenőhely:

A be- és kihajtó ágak átépítése, kamionparkolókkal való bővítés mindkét oldalon.

Óbaroki komplex pihenőhely:

A pihenőhely területének bővítése mindkét oldalon, az összekötő ág áthelyezése a szelvényezés szerint a pihenőhely elé.

Harkályos egyszerű pihenőhely:

Mindkét oldalon a meglévő parkolóhelyek bontása és helyettük nagyobb mennyiségű személygépkocsi parkolóhely építése tervezett.

Turul egyszerű pihenőhely:

Mindkét oldalon a meglévő parkolóhelyek bontása és helyettük nagyobb mennyiségű személygépkocsi parkolóhely, valamint oldalanként 2 db buszparkoló építése tervezett.

Az Alaphatározat szerinti ütemezés változik. A II. ütemként engedélyezett M1-M7 elválasztási csomópont - Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz 2x3 sávra történő bővítése a rendelkező rész szerint két ütemben (II. és III. ütem) kerül engedélyezésre a II. ütemben szélesített üzemi sávval. A tervezett ütemezés részletesen az alábbi:

I. ütem: Az M1 autópálya 47+992 km szelvényében tervezett csomópont kialakítása csomóponti elemekkel együtt.

II. ütem: Az M1 autópálya M0 csomópont (16+224 km sz.) és Tatabánya Újváros csomópont (61+100 km sz.) közötti szakasz 2x3 sávra történő bővítése szélesített üzemi sávval.

III. ütem: Az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és M0 csomópont (16+224 km sz.) közötti szakasz 2x3 sávra történő bővítése.

A nyomvonal és a módosítás által érintett települések: Budaörs, Törökbálint, Biatorbágy, Páty, Herceghalom, Zsámbék, Mány, Bicske, Óbarok, Tarján, Tatabánya, Vértesszőlős

*

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (6a) bekezdése alapján a hatásvizsgálat kiterjedt a keresztező utak és közművek vizsgálatára is.

*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. és 4. pontja, továbbá az Ngt. 6/I. §-ában foglaltak alapján a Kormányhivatal 2019. június 14. napján PE/KTFO/3522-20/2019. számon megkereste az ügyben vízügyi és vízvédelmi szempontból, valamint egyidejűleg PE/KTFO/3522-21/2019. számon a katasztrófavédelmi szempontból hatáskörrel rendelkező, a módosítással érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságokat.

A Kormányhivatal megkeresésére a vízügyi és vízvédelmi szakkérdésben hatáskörrel rendelkező **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35100/9748-5/2019.ált. számon kikötéssel, **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35700/4943-2/2019.ált. számon kikötéssel, **Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35800/3974-6/2019.ált. számon kikötéssel adta meg szakhatósági hozzájárulását.

A katasztrófavédelmi szakkérdésben hatáskörrel rendelkező **Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36300/1865-2/2019.ált. számon kikötés nélkül, **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 35700/5118-1/2019.ált. számon kikötés nélkül, **Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** 36100/1130-1/2019.ált. számon kikötés nélkül adta meg szakhatósági hozzájárulását.

A megkeresett szakhatóságok jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásait az alábbiakkal indokolták:

1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben adott 35100/9748-5/2019.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Kérelmező hatóság hivatkozott számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért tárgyi ügyben.

Az elektronikus úton közzétett dokumentáció vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.

Az érintett vízfolyások parti a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014.

Tárgyi létesítmény az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII tv. valamint a Vgtv. figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. §-án alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázata állapítja meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokkal ellátó szervek kijelöléséről 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

2. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság

2.1. Vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 35700/4943-2/2019.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmezte a PE/KTFO/2171-51/2018. számú határozattal módosított 14/2774-90/2013. számú környezetvédelmi engedély módosítását.

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a hivatkozott számú levelében kérte a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság szakhatósági állásfoglalásának kiadását a környezetvédelmi engedély módosításához. Az ügyfél által benyújtott és hiánypótlással kiegészített tervdokumentáció elérhetőségét megadta a hivatal.

Az U2EM1 Konzorcium által készített 3003 tervszámú környezeti hatástanulmányt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az megfelelően ábrázolja a vízbázisok hidrogeológiai védőövezetét, a felszín alatti víz szempontjából fokozottan érzékeny területeket, megfelelő műszaki védelmet építenek ki a nyílt karsztos területeken, figyelemmel van a felszíni vizek minőségi védelmére.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Tekintettel arra, hogy a PE/KTFO/2171-51/2018. számú határozattal módosított 14/2774-90/2013. számú határozat tartalmazza a vízvédelmi előírásokat, azokat továbbra is fenntartottam. Azonban a tervdokumentáció tévesen kategorizálta a Kígyós-patakot a vízfolyás jellege szempontjából. A dokumentáció alapján a vízfolyást állandó vízfolyásnak tekintette és ennek megfelelő szükséges intézkedéseket tartott szükségesnek. Azonban a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság nyilvántartása alapján a szóban forgó vízfolyás csupán időszakos vízfolyás. Ezért szükségesnek tartottam a rendelkező részben előírni, hogy a vízfolyásba való bevezetések vonatkozásában a tervdokumentációban egyébként jól részletezett, az időszakos vízfolyásokra vonatkozó műszaki megoldásokat kell alkalmazni, az időszakos vízfolyásokra vonatkozó határértékek figyelembe vételével vezethető oda szennyezett víz.

A tervdokumentáció több helyen megállapítja, hogy nem érinti vízbázis felszíni védőterületét, de több helyen bemutatja, hogy a Tatabánya XIV/A vízakna védőterületét mégis érinti. A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság rendelkezésére álló, a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által hozott 35800/1737-14/2016. ált. iktatószámú határozat alapján az autópálya nyomvonala így a szélesítési munkálatok is érinti a Tatabánya XIV/A vízakna fenti határozattal kijelölt hidrogeológiai védőövezetének „B” zónáját a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság működési területén. Ezért a rendelkező részben előírtam, hogy az M1 autópálya érintett szakaszain a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 5. melléklet 52 pontja alapján vízzáró csapadékvíz elvezető rendszert kell kiépíteni.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét Kijr. 10. § (1) bekezdés 4. pontja, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (1) bekezdése, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. táblázat 2 és 3 pontja, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Kijr. 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében a tervezett létesítmény nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházás.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. Figyelemmel az Ákr. 116.§ (4) e) pontjára, a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánított ügyben nincs helye fellebbezésnek. Így jelen szakhatósági állásfoglalás csak az eljáró hatóság által hozott döntés elleni keres útján támadható meg."

2.2. Katasztrófavédelmi hatáskörben 35700/5118-1/2019.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalás indokolása:

„Az Ügyfél kérelmére indult M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésének – fejér megyei szakaszra tervezett nyomvonal által érintett települések: Mány, Bicske, Óbarok – vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban környezetvédelmi engedély módosítás ügyben a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya, mint engedélyező hatóság 2019. június 14-én megkereste a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: szakhatóság), mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.296.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz a megkeresés 2019. június 14-én érkezett.

Az állásfoglalás kialakításához szükséges, a megkereső hatóság által rendelkezésünkre bocsájtott, a megkereséskor a <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest/kornyezetvedelmi-hirdetmenyek> webcímen digitálisan megtalálható iratok és dokumentációk alapján a környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a környezetvédelmi engedély módosításához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, továbbá az 1. § (2) bekezdése, a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés m) pontja, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. – Környezet- és Természetvédelmi ügyek – táblázat 4. sora határozza meg. Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet a) pontja határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki."

3. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi hatáskörben adott 35800/3974-6/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Ügyfél kérelmére indult ügyben, a részére az M1-M7 autópálya elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó PE/KTFO/2171-51/2018. számú határozattal módosított 14/2771-90/2013. számú határozattal kiadott környezetvédelmi engedély módosításának eljárásában a Környezetvédelmi Hatóság PE/KTFO/3522-20/2019. számon megkereste az Igazgatóságot, hogy első fokú vízügyi szakhatósággént, tárgyi ügyben szakhatósági állásfoglalást adjon.

Az Igazgatóság a benyújtott dokumentációk, és az egyéb rendelkezésre álló iratok alapján az alábbiakat állapította meg:

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 37/a. pont alapján (Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak - gyorsforgalmi út (autópálya, autótűt) építése csomóponti elemekkel együtt) környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység.

A tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala Tarján, Tatabánya, Vértesszőlös településeken érintik az Igazgatóság illetékességi területét.

A beruházás célja a meglévő M1 autópálya kapacitásbővítése, a jelenleg 2x2 sávós M1 autópálya kétoldali sáv bővítése és az ehhez kapcsolódó egyéb fejlesztések.

A közművekre a környezetvédelmi engedély nem terjed ki, a környezeti hatástanulmány sem nevesíti az érintett közműveket.

Az M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasza a hatóság illetékességi területén érinti a 35800/1737-14/2016.ált. számú határozattal kijelölt Tatabánya XIV/A vízakna vízbázisának hidrogeológiai „B” védőövezetét, azonban a fejlesztésre vonatkozó környezetvédelmi engedély jelenlegi módosítása csak olyan területekre irányul, amelyek a vízbázis védőterületét nem érintik.

A tervezett tevékenység a parti sáv, a vízjárta és a fakadóvizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet előírásait nem érintik.

A tervezett tevékenységből származóan normál üzemmód mellett a vonatkozó jogszabályok betartása és a dokumentációban, valamint a rendelkező részben foglalt előírások betartása esetén nem várható a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződése, károsodása. A tervezett tevékenység a vonatkozó előírások betartása mellett megfelel a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.), a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) követelményeinek.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Felszíni és a felszín alatti vízvédelmi szempontból az esetlegesen bekövetkező rendkívüli szennyezés bejelentésére vonatkozó előírás az Fvr. 11. § (2) bekezdésén és a Favr. 19. § (1) bekezdésén alapul.

Fentiek alapján az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását a rendelkező részben foglaltak szerint megadta.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Az Igazgatóság hatásköre a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 1. pontján és a 10. § (3a) bekezdésén alapul, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Az Igazgatóság a szakhatósági állásfoglalását az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek fejezetében lévő táblázat 2. és 3. pontjaiban biztosított jogkörében eljárva, továbbá az ott meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1), (2) bekezdésében előírt módon adta meg.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésén alapul.

Az eljárás tárgya az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.189., továbbá az 1/a. sz. melléklet 1.43. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

4. Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben adott 36300/1865-2/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Ügyfél kérelmére az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, mint engedélyező hatóság 2019. június 17-én megkereste a Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalása kiadása céljából.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének módosításának jóváhagyásához hozzájárultam.

A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az Ügyfél környezetvédelmi engedélye módosításának megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a környezeti hatástanulmány a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem(ek)ben feltételezett súlyos balesetek minden lehetséges károsító hatásának következményeit tartalmazza;
- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetektől származó hatótényezők bemutatása arányban áll a telepítési hely környezetében működő veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemből származó, a telepítési helyet esetlegesen érintő károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Végzésem az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.

Hatáskörömet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, ugyanezen rendelet 5. melléklet II. pontjában foglalt táblázat 5. sora, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1 §. (1) bekezdése, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg."

5. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság katasztrófavédelmi hatáskörben adott 36100/1130-1/2019.ált. számon adott szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezeti hatásvizsgálat engedélyezés ügyében a Pest Megyei Kormányhivatal, mint engedélyező hatóság 2019. június 14-én megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot állásfoglalás kiadása céljából. A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához hozzájárultam.

A környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapítottam, hogy

- a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetkből származó hatótényezők bemutatása arányban áll a károsító hatásokkal;
- a hatótényezők bemutatása során a környezethasználó a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleset értékeléséhez és a vizsgálat tárgyának a hatásokkal szembeni érzékenységéhez a megfelelő kiindulási mutatókat, számítási módszereket helyesen alkalmazta;
- a környezeti hatástanulmány a települések katasztrófavédelmi besorolásáról, valamint a katasztrófák elleni védekezés egyes szabályairól szóló 62/2011. (XII. 29.) BM rendelet módosításáról szóló 61/2012. (XII. 11.) BM rendeletben meghatározott osztályba sorolást, a települési veszélyelhárítási tervben meghatározott természeti eredetű kockázatokat figyelembe veszi és a feltárt kockázatok károsító hatásainak várható következményeit megfelelően tartalmazza.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés és az 1. számú melléklet 9. táblázat 4. pontja,

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (3) alapján zártam ki.”

*

A 71/2015. Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése alapján a **területi** környezetvédelmi hatóság (azaz a járási hivatal) elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A 71/2015. Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázatának 10-17. sorai tartalmazzák a gyorsforgalmi út esetén környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek
a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,
b) a tájra,
c) a földre, a levegőre, a vízre,
d) az éghajlatra,
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

(1a) Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

(1b) A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 71/2015. Korm. rendelet 10. § a) pontja alapján az **országos** környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el elsőfokon országos illetékességgel, a 71/2015. Korm. rendelet rendelkezései azonban számára – az 531/2017. Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázatában kijelölt szakhatóságokon túl – további hatóságok bevonását, illetve szakkérdés vizsgálatát nem írják elő.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati eljárás, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szakterületet érintő kérdéseken túl további szakmai kérdések vizsgálata is szükséges, amelyhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya rendelkezésére.

Mindezek alapján a Kormányhivatal 2019. június 14. napján a tárgyi módosítás által érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat PE/KTFO/3522-22/2019., PE/KTFO/3522-23/2019., PE/KTFO/3522-24/2019., PE/KTFO/3522-25/2019., PE/KTFO/3522-26/2019., PE/KTFO/3522-27/2019., PE/KTFO/3522-28/2019., PE/KTFO/3522-29/2019. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől)

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,

- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- az adott építmény létesítésének és tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálatára kiterjedően az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF-TKI/01752-2/2019. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya hivatkozott számú levelében a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 28. § (1) bekezdésében, illetve 5. melléklet I. táblázat 10. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztályától (a továbbiakban: BFKH) a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45., a továbbiakban: NIF Zrt.) kérelmére indult környezetvédelmi engedély módosítása ügyében. Tárgyi beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

A Korm. rendelet szerint gyorsforgalmi utak engedélyezése esetén vizsgálni kell

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedő szakkérdéseket.

Az elektronikus úton közzétett dokumentáció áttanulmányozása, illetve a szakkérdések vizsgálata alapján az alábbiak kerültek megállapításra:

Az M1 autópálya M1-M7 elválassi csomópont és Tatabánya Újváros közötti szakasza 14/2771-90/2013. számon kiadott és PE/KTFO/2171-51/2018. számon módosított környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik. A szakasz kb. 45 km hosszú, 11 települést érint, melyek közül 5 település (Törökbálint, Bátorbágy, Páty, Herceghalom és Zsámbék) esik Pest megye területére.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A NIF Zrt. az M1-es autópálya 2x3 sávra történő bővítését tervezi, melyhez szükséges a környezetvédelmi engedély módosítása is. A fejlesztés a meglévő jelenleg 2*2 sávós M1 autópálya kétoldali sávbővítésével valósul meg. A korábbi környezeti hatásvizsgálati eljárás során az út átlagos szélessége 80 m volt, míg a jelenleg tervek alapján 95 m lesz. Az engedély tervezett módosítása során a műszaki tartalom pontosításra került, négy helyszínen új csomópont létesül, illetve a meglévő csomópontok jelentős átépítésére kerül sor, valamint a pihenőhelyek is átalakításra kerülnek, de új pihenőhely nem létesül. A beruházáshoz kapcsolódóan a keresztező közművek egy része is módosulni fog. Az új csomópont kialakítások elsősorban mezőgazdasági szántó, illetve ipari jellegű területeket érintenek.

Az M1 autópálya bővítése a meglévő töltések szélesítésével és a meglévő bevágások továbbnyitásával jár. A meglévő autópálya 2x2 sáv + üzemi sáv burkolata és a földmű felső része bontásra kerül, majd új földmű felső rész és pályaszerkezet épül 2x3 sáv + szélesített üzemi sáv szélességben.

Az autópálya bővítésének főbb munkafolyamatai a következők: fakivágás, bozótirtás, humuszleszedés, közműkiváltások és ellátó vezetékek építése, burkolatbontás, útalap bontása, burkolatépítés, egyéb műszaki létesítmények építése, füvesítés, erdő- és növénytelepítés. Az autópálya üzemeltetése a forgalmi viszonyok, az útpálya állapotának folyamatos ellenőrzéséből, az üzemi hírközlő rendszer üzemeltetéséből, a téli síkosság-mentesítésből, a kaszálásból, árokkarbantartásból, burkolatfestésből, a korlátok, forgalomtechnikai berendezések és műtárgyak karbantartásából, a hulladékok gyűjtéséből, a zajvédő falak és kerítések karbantartásából, illetve a növényzet gondozásából áll.

A korábbi környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest a forgalmi viszonyok megváltoznak és a forgalom megoszlása is eltér a korábbiaktól. A forgalom jelentős részét a személygépkocsi és a nehéz tehergépjárművek adják, növekményük 20-40, illetve 40-70 %-os.

Az M1 autópálya vizsgált szakasza mentén 7 db vízbázis üzemel, melyek közül egy, a Herceghalmi vízbázis esik Pest megye területére. A vízbázis két vízműkútból áll, melyet az Érd és Térsége Víziközmű Kft. üzemeltet. A vízbázis nem sérülékeny, mivel nagyvastagságú rossz vízvezető rétegek választják el a vízadó réteget a felszíntől. A vízbázisnak kijelölt védőidoma nincs. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság tájékoztatása szerint az M1 autópálya M0-s autópályától és megyehatár közti szakasza nem érint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint előzetes lehatárolás alatt álló, előzetesen lehatárolt, kijelölés alatt álló vagy kijelölt vízbázis védőterületet vagy védőidomot, illetve az Igazgatóságon rendelkezésre álló információk szerint az autópálya nyomvonalától mért 100 m-en belül nem található működő ivóvíz-termelő kút sem.

A meglévő vízelvezetési rendszerben tervezett beavatkozások elsősorban árokburkolásokra, zárt csapadékcatornák kialakítására, illetve hordalékfogó-, tisztító műtárgyak beépítésére irányulnak. Az autópálya bővítése miatt több helyen lesz szükség mederkorrekcióra, a meglévő mederburkolások felújítására, valamint a mederszakaszok tisztítására. Az autópálya mentén szikkasztást nem terveznek, míg a meglévő, a megmaradó és a tervezett árkok burkolása teljes hosszban megtörténik, valamint tisztító műtárgyak kerülnek beépítésre így a felszín alatti vizekbe kockázatos anyag nem kerülhet. A csomópontok kialakítása és a pihenők változása a földtani közeget és a felszín alatti vizet érdemben nem befolyásolja. A sávbővítés a felszíni lefolyási viszonyokat számottevő mértékben nem változtatja meg.

A dokumentáció készítése során elvégzett levegőminőség-védelmi vizsgálat alapján megállapították, hogy a jelenlegi, a forgalomba helyezést követő (vele és nélküle) állapotban és a távlati (vele) állapotban a vonalforrástól várható immisziós értékek a vizsgálati pontokon egyik komponens esetében sem haladják meg a vonatkozó határértéket. A levegőminőség-védelmi hatásterület meghatározása során elkészítették a beruházás megvalósulása, illetve elmaradása esetén várható levegőtisztaság-védelmi terhelés különbség ábráit is. Az autópálya tervezett fejlesztése esetén a mértékadó NO₂ komponens vonatkozásában az M1 autópálya közvetlen környezetében, Biatorbágy, Páty, Herceghalom, Bicske, Óbarok és Nagyegyháza településeknél 5 µg/m³ növekmény várható, melyet a forgalmi átlóterhelődés okoz, míg az 1. sz. főút közvetlen környezetében, Biatorbágy, Páty, Herceghalom és Bicske településeknél az NO₂ komponens terhelése csökkenni fog. A beruházás közvetett hatásterülete Páty,

Biatorbágy, Herceghalom, Mány és Bicske közigazgatási területét érinti, mely a településeken a levegőterhelés csökkenése várható.

A tervezett beruházáshoz kapcsolódóan ismételten vizsgálták a lakófunkcióval rendelkező és a nyomvonalhoz közel elhelyezkedő ingatlanokat érő zajterhelést. Jelenleg az M1 autópálya mentén elhelyezkedő települések esetében – Herceghalom kivételével – határérték feletti terhelést okoz az autópályán haladó forgalom nagysága. Az elvégzett számítások szerint a távlati nélküle esetben a jelenlegihez-hasonló zajterhelés várható.

A távlati vele állapotr elkészített zajvizsgálatok alapján zajcsökkentési intézkedések szükségesek, ezért a tervezők egyenes és ívelt zajárnyékoló falak létesítését javasolták, mert így a zajvédelmi követelmények teljesülni fognak és a beruházás ebben az esetben nem eredményezi az érintett lakosság egészségügyi állapotának kedvezőtlen változását. A tervek szerint az autópálya bővítése során Biatorbágy, Páty, Herceghalom, Bicske, Óbarok, Nagyegyháza és Tatabánya közigazgatási területén is létesül majd új zajárnyékoló fal.

Az autópálya tervezett bővítése veszélyes és nem veszélyes hulladékok keletkezésével jár majd. A dokumentáció részét képező „Alátámasztó munkarészek” című kötet foglalkozik többek közt a beruházás hulladékgazdálkodással kapcsolatos hatásaival is, mely ismerteti a betartandó általános hulladékgazdálkodási előírásokat is (pl. a helyszínen építési/bontási hulladék kezelése kizárólag a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság jóváhagyásával végezhető, a munkaterületen nem kezelhető/hasznosítható hulladékok csak érvényes engedéllyel rendelkező szállítónak/kezelőnek adhatók át, a munkavégzés során keletkező hulladékokat fajtánként elkülönítve kell gyűjteni, míg a veszélyes hulladékok gyűjtését üzemi gyűjtőhelyen kell végezni).

A pályaszakaszon keletkező hulladékok folyamatos összegyűjtéséről és megfelelő kezeléséről a jövőben is az illetékes közútkezelő fog gondoskodni. Az autópálya tervezett bővítése a hulladékgazdálkodás szempontjából értékelhető változást nem eredményez.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a BFKH megállapította továbbá, hogy a M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és Tatabánya Újváros közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása során jelentős környezet-egészségügyi terhelés nem keletkezik, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni. A környezetvédelmi engedély módosításának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs.

A BFKH jelen iratot az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg. A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervizcsofóv: BFKHNSZSZ, KRID azonosítófóv: 427094958)."

2. Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály FE/NEF/01599-2/2019. számón:

„A PE/KTFO/3522-22/2019 ügyszámú levelére válaszolva az alábbi feljegyzést készítettük:

FELJEGYZÉS

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmet nyújtott be a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához az M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan.

A Pest Megyei Kormányhivatal megkereste Főosztályunkat, hogy a fenti ügyben nyilatkozatunkat kérje a környezet-és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatóság@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.

A megküldött engedélyezési dokumentációt áttanulmányoztam, a 71/2015. (III.30.) Korm. rendelet szerinti 28. § (1) bekezdés 5. melléklet I. táblázat 10. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában, és megállapítottam, hogy az M100 gyorsforgalmi út M1 autópálya – Esztergom közötti szakasz kiépítése, környezetvédelmi engedélyezése **közegészségügyi szempontból a dokumentációban foglaltak betartásával engedélyezhető.**

Közegészségügyi szempontból az alábbi feltételek előírását javaslom:

- Az építési munkálatok alatti zajterhelés csökkentése érdekében jelentős zajkibocsátással járó építési munkavégzést a védendő épületek környezetében, az éjszakai (22:00-6:00) időszakban kerülni szükséges.
- Engedélyes figyelmének felhívása arra, hogy a közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtől védendő területeken **nem léphetik túl** - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében **meghatározott határértékeket**. Határérték túllépés esetén passzív zajvédelmi intézkedésekkel szükséges
- Engedélyes figyelmének felhívása arra, hogy a levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, valamint, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységéről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés b.) pontja szerint, az építési, kivitelezési **tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe**, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- Az építési, kivitelezési **tevékenységet úgy kell végezni, hogy az ne szennyezze a felszín alatti és felszíni vizeket, valamint a körülötte elhelyezkedő földtani közeget**, a tevékenység során valamennyi vonatkozó előírást, így a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, be kell tartani. A dokumentációval összhangban a nyomvonal tervezett vízelvezetési megoldásait javasolt szigetelő burkolattal ellátni a vízbázisok védőterületein, illetve a fokozottan érzékeny besorolású felszín alatti vízminőségi területek vonatkozásában.
- A dokumentációban foglaltakkal összhangban, ahol az útpálya ténylegesen nyílt karsztos (dolomit, mészkő) felszínen halad vagy e kőzetek a tükör felszíne alatt 5 méteren belül várhatóak, ott gondoskodni kell arról, hogy havária esetén se kerülhessen szennyező anyag karsztos, vagy 2 méternél vékonyabb fedőkőzettel fedett karsztfelszínre; ennek érdekében ezeken a helyeken vízzáróan kialakított vízelvezető árkot kell alkalmazni. Ehhez hasonlóan, azoknál az időszakos vízfolyásoknál, melyek az alvízi oldalon 100 méteren belül nyílt karsztos területre vagy a felszín alatt 2 méternél közelebb es karsztos részre futnak, szintén gondoskodni kell arról, hogy havária esetén se kerülhessen szennyező anyag a mederbe.
- Az építési kivitelezési tevékenység során keletkező hulladékok, veszélyes hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtéséről, további kezeléséről gondoskodni kell.
- A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal megkereste Főosztályunkat, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmében foglalt, az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítására vonatkozóan nyilatkozzunk a környezet-és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció közegészségügyi szempontból eleget tesz az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, valamint a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek.

Fentiek szerint a dokumentációt közegészségügyi szempontból elfogadásra javaslom.

A kérelmezett építési tevékenység közegészségügyi szempontból a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a rendelkező részben felsorolt feltételek előírásával engedélyezhető.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 14/2018. (III. 29.) utasítása alapján történt."

3. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály KE/NEF/00553-3/2019. számon tájékoztatott, hogy a Kormányhivatal megkeresését a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatbányai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályára továbbította.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatbányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály a megkeresésre válaszáat KE-06/NEO/02002-2/2019. számon az alábbiak szerint adta meg:

„Fenti tárgyban, a szárligeti, Tatabánya-Óváros és Tatabánya-Újváros csomópontokat, a Harkályos és Turul egyszerű pihenőhelyet, valamint Tarján, Tatabánya, Vértesszőlős településeket érintő környezeti hatásvizsgálati eljárásban megkeresésükre az alábbi tájékoztatást adom.

A NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci u. 45.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) által összeállított dokumentációban olyan adat, tény nem került feltárára, mely a talaj, a víz és a levegő fertőződését, szennyeződését eredményezné, illetve amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyeztetné.

A tevékenységgel összefüggő környezetterhelési adatok alapján egészségkárosító kockázat nem merült fel, a lakott területektől, lakóépületektől való védőtávolság mértéke megfelelő. A kivitelezés, üzemelés során a közegészségügyi és egészségvédelmi követelmények érvényesülnek, a talajjal, a szennyvizekkel, valamint a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények, normák vonatkozásában közegészségügyi - járványügyi kockázat nem merült fel. Felszíni vízvédelmi szempontból kizáró ok nincs, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények – tényezők nem kerültek feltárára, a tevékenység a felszín alatti vizekre jelentős hatást nem gyakorol. A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció kielégíti a környezet- és település-egészségügyre vonatkozó követelményeket.

Tájékoztatásomat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, 5. sz. melléklet I. fejezete 10. pont, az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdés f) pontja, az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV. törvény 46. §, a hulladékról szóló

2012. évi CLXXXV. törvény, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés, 13. § (1) bekezdés, valamint 2. számú melléklet, és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése figyelembe vételével adtam meg."

4. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1594-7/2019. számon:

„A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésére és a 6. § (1), (1a) és (1b) bekezdéseire vonatkozóan az alábbi választ adom.

A tárgyi módosítás nem minősül jelentős módosításnak.

Az ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá 1. § (2) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy, amelyet a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.; a továbbiakban: NIF Zrt.) kezel.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. c) pontja értelmében a NIF Zrt. által kezelt beruházás nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD-t a készítésére jogszabályban kijelölt Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Nonprofit Zrt. (Régészeti és Tudományos Igazgatóság; 1113 Budapest, Daróczi út 3.; a továbbiakban: Várkapitányság) az ERD első fázisában elkészítette a tárgyi beruházásra vonatkozó adatgyűjtési dokumentációt (ERD I. fázis).

Felhívom a beruházó NIF Zrt. figyelmét, hogy a Pest megyét érintő nyomvonal régészeti érintettségének egyértelmű tisztázását követően a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátás, annak módja és a várható kockázatok meghatározása érdekében a Kötv. 23/D. § szerint az ERD-t a feltérési projektervvel (ERD II. fázis) is ki kell egészíteni. A feltérési projekterv határozza meg a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (7) bekezdésében foglaltak szerint a feltérési projektervet tartalmazó teljes ERD-t a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy szakkérdés vizsgálatával közreműködik. Ha az első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltérést akadályozó körülmény még nem hárult el, az ERD addig elkészült munkafázisait kell csatolni a kérelemhez."

5. Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály FE-08/ÉPÍT/1376-4/2019. számon:

„Az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztés környezetvédelmi engedély módosítás eljárásában a rendelkezéseimre álló iratok alapján a

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet I. táblázat 4. sor B. oszlopban megjelölt **szakkérdést megvizsgáltam** és megállapítottam, hogy az előzetes vizsgálati engedély örökségvédelmi szempontból

az alábbi feltételek előírásával adható meg:

1. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kőtv.), illetve a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet előírásait a tervezés során figyelembe kell venni.
2. Tárgyi beruházás vonatkozásában a Várkapitányság Nonprofit Zrt. (1013 Budapest, Ybl Miklós tér 6.; továbbiakban: Várkapitányság Zrt.) által elvégzett adatgyűjtésen alapuló egyszerűsített előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) a **próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervet tartalmazó ERD-vel** (ERD 2.) ki kell egészíteni. Ha épített örökségi emlék megelőző feltárást során kerül elő, és a hatóság határozata alapján azt a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére.
3. A feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD-t a **földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni.**

Indokolás:

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálytól (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) M1 autópálya M1-M7 elvárási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztés környezetvédelmi engedély módosítás eljárásában megkeresés érkezett Hivatalomhoz.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás nyomvonala a központi örökségvédelmi nyilvántartásban lévő 59729, 59730, 56548 **egyedi azonosító számú régészeti lelőhelyeket** érinti.

A tárgyi útépités egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII.6) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű.

A jelen eljárást lezáró környezetvédelmi engedély annak jogosultját a kivitelezési tevékenység elvégzésére nem jogosítja, ezért a kérelemmel érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely, mint az örökségvédelem elemei nem sérülnek.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kőtv.) 11. §-a értelmében a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

A Kőtv. 7. § 20. pontja értelmében **nagyberuházásnak minősül az alábbi, földmunkával járó beruházás:**

- a) a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás,
- b),
- c) a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. által kezelt beruházás,
- d) a védmű-, töltés- és a 2500 hektár alapterületet meghaladó árapasztótározó-építés, vagy
- e) azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek.

1. pontban tett kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az örökségvédelmi érdekeknek megfelelő végzése érdekében tettem.

2. pontban tett kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése kimondja, hogy nagyberuházás esetén ERD-t kell készíteni.

A Kötv. 23/C. § (3) bekezdése értelmében az ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján az örökségvédelmi szerv, Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1113 Budapest, Daróczi u. 3.) (a továbbiakban: Budavári Kft.) készíti el.

A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése alapján az ERD-on belül feltérési projekttervet kell készíttetni. A Kötv. 23/D. § (2) bekezdése alapján a feltérési projektterv meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A feltérési projektterv tartalmazza továbbá a projektterv készítésének időpontjában irányadó szabályok szerint, valamint a 23/E. § (2) bekezdése alapján a régészeti feladatellátást végző, feltérésre jogosult intézményt. A Budavári Kft. a projektterveben határozza meg a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése értelmében a feltérési projekttervet a Budavári Kft. a beruházó részére megküldi. **A beruházó a feltérési projekttervet véleményezheti, módosítását, kiegészítését javasolhatja.** A véleményt figyelembe kell venni, ha az műszaki és pénzügyi szempontból a régészeti feladatellátást akadályozó tényeken alapul. A Kötv. 23/D. § (5) bekezdése szerint a beruházó által elfogadott projekttervet a Budavári Kft. megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek.

A Kr. 24. § (7) bekezdése alapján az ERD-t a földmunkával járó teljes tevékenységre vonatkozóan kell elkészíteni.

3. pontban tett kikötésemet az alábbiak alapján tettem:

Az elkészült feltérési projekttervet tartalmazó teljes előzetes régészeti dokumentáció benyújtási idejét a Kr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatósággként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik

Hatáskörömet a Kr. 3. § a) pontja, illetékességemet a Kr. 3. § a) pontjára figyelemmel az 1. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.

A szakkérdés vizsgálat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

A szakkérdés vizsgálat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kr. 87. § (1) bekezdésén és 88. § (1) bekezdésén alapul.

~~Hatáskörömet a Kr. 3. § a) pontja, illetékességemet a Kr. 3. § a) pontjára figyelemmel az 1. számú melléklet 6. pontja állapítja meg.~~

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 14/2018. (III. 29.) utasítása alapján történt."

6. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály KE-06/EP/1125-4/2019. számon:

„FELJEGYZÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya „Szárliget – Tatabánya Újváros csomópont; M1 autópálya környezetvédelmi engedélyének módosítása”

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

ügyében – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1-2. §-ai, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (Ákr.) 25. § alapján- örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának kérésével kereste meg hatóságomat.

Vizsgálandó kulturális örökségvédelmi szakkérdés: Annak elbírálása, hogy környezetvédelmi engedély módosítása a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A szakkérdés vizsgálatának eredménye:

A Hatóságom illetékességi körébe tartozó nyomvonalszakasz (Szárliget közigazgatási területétől a Tatabánya Újváros csomópontig) a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás jelenlegi adatai alapján nem érint közvetlenül régészeti lelőhelyterületet.

Találhatóak régészeti lelőhelyek az út „pufferzónájában”, ezek némelyikének esetleges közvetlen érintettségét az elkészítés utolsó fázisában lévő „előzetes régészeti dokumentáció” (ERD) vizsgálja. Az ERD-t a Várkapitányság Integrált Területfejlesztési Központ Np. Kft. készíti, vizsgálataik során a korábbi adatok pontosításán túl akár újonnan beazonosított lelőhelyek bejelentése is várható.

Az ERD-ben foglaltak alapján az útépitést megelőzően, illetve annak során az esetlegesen fizikailag érintett lelőhelyrészek régészeti mentesítését el kell végezni.

Fentieket betartása esetén a környezetvédelmi engedély módosítása örökségvédelmi hatósági szempontból nem kifogásolható.

Hatóságom hatáskörét a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. §-a, illetékességét 1. melléklete határozza meg.

A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016.(XII.30.) MvM utasítás 24-27. §-ait, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Egységes ügyrendjében foglaltakat alkalmaztam.”

7. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály PE-06/TV/00786-2/2019. számon:

„Hivatkozott számú megkeresésére az M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz környezetvédelmi engedélyének módosítása kapcsán környezeti hatásvizsgálati eljárásban, talajvédelmi szakkérdés tekintetében megküldött az Unitef'83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) által elkészített 43.503 tervszámú Környezeti Hatástanulmány alapján az alábbi előírásokat teszem:

- A beruházás megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál a módosítás kapcsán az újonnan igénybevett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek végleges más célú hasznosítását
- A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.1. pontja szerinti talajvédelmi terv benyújtása szükséges.
- A beruházás engedélyezési eljárás során készülő dokumentáció elbírálásra való benyújtásakor Osztályunknak meg kell küldeni a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz melléklet 2.4.2. pontja szerinti humuszgazdálkodási tervet.
- Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.

- Az új csomópont létesítése során a környező mezőgazdasági területek porszenyezésének elkerülése végett az építési terület megközelítése során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.
- A beruházással érintett ingatlan környezetében található mezőgazdasági területekre a beruházás területéről, valamint a ki-behajtó szállítójárművekről talajjidegen anyagok nem kerülhetnek.
- Mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajjidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szerveket kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázatának 5. pontja alapján tettem meg."

8. Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE-08/NTO/02636-2/2019. számon:

„FELJEGYZÉS

A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályához a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálytól (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) 2019. június 17-én szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmére indult, az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó a Kormányhivatal PE/KTFO/2171-51/2018. számú határozatával módosított, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 14/2771-90/2013. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában. Tárgyi beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A vélemény kialakításához szükséges iratok és dokumentációk a Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály honlapján érhetők el PE/KTFO/3522/2019. ügyszámon. Az előzetes vizsgálati dokumentációt az UNITEF-83 Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. (1119 Budapest, Bornemissza tér 12.) és az UTIBER Közúti beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) Konzorcium készítette „M1 autópálya 2x3 sávra bővítése Budapest (M0) – Tatabánya-Újváros csomópont között” tárgyában „Környezetvédelmi engedélymódosítás dokumentációja” címen, 43.503. tervszámon, 2019. június 7-én. A dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a környezetvédelmi engedélytől való eltérések a következők: az üzemi sáv szélesítése 3 m helyett 3,75 m-re, új csomópont kialakítása a 35+154 km szelvénynél, valamint a meglévő csomópontokon és pihenőhelyeken történő módosítások (Bicske-Nyugat csomóponti ágak vonalvezetésének változása, Óbaroki pihenőhely-rejtett csomópont direkt ágainak átépítése, Óbaroki komplex pihenőhely bővítése). A módosítások Bicske, Óbarok és Mány területén érintenek termőföldeket.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32. § (1) bekezdése alapján a termőföldekre terjed ki. A termőföld a Tvtv. 2. § 19. pontja alapján az a földrészlet, mely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban szerepel. „A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 6. melléklet I. táblázat 2. pontja szerint a környezetvédelmi engedély módosítása esetén, termőföldön vagy azzal szomszédos földrészleten megvalósuló tevékenység esetén vizsgálni kell, hogy a tevékenység megfelel-e, és ha igen, milyen feltételekkel a termőföld védelméről szóló törvény szerinti talajvédelmi kötelezettségeknek.

A mellékelt tervanyag a talajra kellő mértékben tér ki, a termőréteggel kapcsolatos feladatokra a tervezés jelenlegi szakaszának megfelelően mutat irányt. A talajvédelmi hatóságnak a beruházással kapcsolatos további engedélyezési eljárásokban - ingatlanügyi, útpépítési - lesz lehetősége a talajvédelmi érdekek közvetlen érvényesítésére.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A 14/2771-90/2013. számú környezetvédelmi engedély módosításához, az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozóan, a talajvédelmi hatóság részéről külön előírások nélkül hozzájárulok.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tvtv.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54.§.,
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdés, és az 5. melléklet I. táblázat 5. pontja.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 14/2018. (III. 29.) utasítása alapján történt.”

9. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály KE-06/NT0/1298-2/2019. számon:

„A Tatabányai Járási Hivatal talajvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya (továbbiakban: osztályom) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete 5. pontja szerinti szakkérdést vizsgálva a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/3522-24/2019. számú megkeresésében foglaltak alapján az alábbi tájékoztatást adja.

- A beruházást úgy kell kivitelezni, hogy az érintett, illetve a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzon, illetve ott a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A beruházás kivitelezése során mentésre kerülő humuszos termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról vagy értékesítéséről a beruházó köteles külön nyilvántartást vezetni.
- Az értékesített, vagy nem a beruházás területén felhasznált humuszos talaj után talajvédelmi járulékot kell fizetni.
- A létesítmények vízelvezető rendszerét úgy kell megtervezni, megvalósítani és üzemeltetni, hogy azokon a területeken, ahol a létesítmények a felszíni vagy felszín alatti vízmozgást kedvezőtlenül befolyásolják, ott ebből eredően lefolyástalan, pangóvízes területek termőföldön ne alakuljanak ki. Ennek érdekében a vízelvezető vagy szikkasztó árkok és egyéb műtárgyak méretezése során a magasabban fekvő területekről érkező vizek elvezetésével is számolni kell.
- A létesítmény mentén összegyűjtött víz továbbvezetését a talajerózió elkerülésének biztosításával kell megoldani.
- Az építési engedélyezési tervnek humuszmentési és humuszgazdálkodási talajvédelmi tervrész kell tartalmaznia.

Indoklás:

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály megkereste osztályomat, hogy a tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormány rendelet 28. § (1) bekezdés és az 5. számú melléklet I. fejezete 5. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban adjon tájékoztatást. A megkereséséhez mellékelte 43.503 tervszámú „M1 autópálya Budapest (M0) - Tatabánya Újváros csomópont között Környezeti hatástanulmány” című dokumentációt (Készítette: UTIBER Közúti Beruházó Kft. 1115 Budapest, Csóka u. 7-13.; továbbiakban: tervdokumentáció).

A tárgyi tervdokumentációban foglaltak szerint a tervezett beruházás mezőgazdasági művelési ágú területeket érint. Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a megvalósítás és üzemeltetés során a szomszédos termőföldeket talajvédelmi szempontból nem veszélyezteti, a gazdálkodás feltételeit nem rontja, amennyiben a tervezés, megvalósítás és üzemeltetés során a rendelkező részben előírt feltételeket a beruházó megtartja.

A megvalósítási szakaszban jelentkező káros hatások megfelelő intézkedésekkel mérsékelhetők, illetve kizárhatók, ezeket az építési engedélyezési dokumentációban, illetve az építési engedélyezési eljárás során kell meghatározni. Az érintett termőföldeken a humuszos talaj mentésével és hasznosításával, valamint az időlegesen igénybe vett területek megfelelő helyreállításával a talajminőségben okozott kár mérsékelhető. Ennek érdekében az építési engedélyezési tervnek a 90/2008. (VII.18.) FVM rendelet 2. melléklet 2.4.1 és 2.4.2 pontjai szerinti humuszmentési és humuszgazdálkodási talajvédelmi tervrészt kell tartalmaznia.

A beruházás megvalósítását kizáró ok talajvédelmi szempontból nem merült fel, a környezeti hatástanulmány a rendelkező rész szerinti feltételek teljesítése mellett elfogadható.

Az osztályom által javasolt előírások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX tv. 43.§, 44.§ és 55.§-ain alapulnak.

A szakkérdés vizsgálatával összefüggésben eljárási költség nem merült fel.

Osztályom illetékességéről és hatásköréről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. Rendelet 3.§ (2) bekezdése és 52.§ (1) bekezdése rendelkezik.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását."

10. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE-06/ERDŐ/5758-2/2019. számon:

„Köszönettel megkaptam hivatkozott számú levelét, melyben tárgyi ügyben kéri a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálya véleményét.

A 71/2015. (III.30.) Korm. rend. 28.§ (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 1. táblázatának 6. pontja alapján a vizsgálandó szakkérdés az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, vagy ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor ezen túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A rendelkezésemre álló dokumentumokat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott erdőket érint, így a munkálatok megkezdése előtt az érintett erdőkre vonatkozóan igénybevételi eljárást kell lefolytatni hatóságomnál. A tervezett beruházásnak a környező erdőkre gyakorolt jelentős hatása nem várható.

Hatóságom illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a rendelet 2. számú melléklete állapítja meg."

11. Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.203/2019. számon:

„A fenti számú megkeresésre hivatkozással tájékoztatom, hogy a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. kérelmére a Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál 10.195/2019 ügyiratszám alatt, az M1 autópálya M0-Tatabánya-Újváros csomópontok közötti szakaszának 2X3 sávra bővítése céljára igénybevételekre tervezett Zsámbék, Herceghalom, Páty és Biatorbágy települések

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

külterületén fekvő földrészekre vonatkozóan, a termőföld más célú hasznosításának engedélyezési eljárása folyamatban van.

Előzőekre tekintettel, termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében, tárgyi eljáráshoz feltétel nélkül hozzájárulásomat adom."

12. Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Földhivatali Osztály
10134/2019. számon:

„SZAKKÉRDÉSBEN MEGKERESÉS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban Kormányhivatal) PE/KTFO/3522-26/2019 számú, az Erdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Földhivatali Osztályához érkezett megkeresésében állásfoglalást kér **termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztése** tevékenység vonatkozásában, tekintve, hogy a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. a Kormányhivatal részére 2019. május 10. napján benyújtott kérelmében a Kormányhivatal 2018. július 31. napján kelt PE/KTFO/2171-51/2018. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/2771-90/2013 számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedély módosítását kérte. A nevezett **tevékenységhez** termőföldvédelmi szempontból

hozzájárulok

azzal a feltétellel, hogy amennyiben termőföld igénybevétele kerül sor, a földhivatal más célú hasznosításához adott /időleges illetve végleges/ engedélyt be kell szerezni. Hivatalom illetékességi területéhez a nyomvonal és módosítás által érintett települések közül kizárólag Törökbálint tartozik.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a beruházó a termőföld más célú hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészeket listáját- a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével, továbbá a bejelentéshez csatolni kell területkimutatást.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§ (1) bekezdése: Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

8/B.§ (1) **Ha a termőföld végleges más célú hasznosításával járó tervezett beruházást a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő ügyé nyilvánította, és a beruházó – a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló törvényben meghatározottak szerint – a földvédelmi eljárás lefolytatását a környezeti hatásvizsgálati eljárás keretében kéri lefolytatni, az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló döntést a környezetvédelmi engedélyezési eljárás keretében kiadott szakhatósági állásfoglalása pótolja** azzal, hogy a 22.§ (1) bekezdésében foglaltaktól eltérően a szakhatósági hozzájárulás és így a környezetvédelmi engedély részét nem képezi a földvédelmi járulék összegének a megállapításáról és megfizetéséről szóló rendelkezés.

(2) Ha az (1) bekezdésben meghatározott esetben az ingatlanügyi hatóság szakhatósági hozzájárulást bocsátott ki, a **beruházó – a 10/A.§. (2) bekezdésében meghatározottak szerint – a termőföld más célú hasznosításának a megkezdése előtt legalább 15 nappal köteles az ingatlanügyi hatóságnak bejelenteni a más célú hasznosítással érintett földrészeket listáját- a település, fekvés és helyrajzi szám megjelölésével- továbbá a bejelentéshez csatolni kell a 12.§ (2) bekezdés a) pontja szerinti területkimutatást. A bejelentésben továbbá meg kell jelölni annak a kormányrendeletnek a számát,**

amely a beruházást nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította, valamint annak a környezetvédelmi engedélynek az ügyszámát, amelynek részét képezi a termőföld végleges más célú hasznosításának az engedélyezése.

(3) Az ingatlanügyi hatóság a (2) bekezdés szerinti bejelentés alapján- a bejelentés beérkezését követő 15 napon belül- a földvédelmi járulék összegének megállapításáról és megfizetéséről önálló határozatban rendelkezik a termőföld végleges más célú hasznosításának engedélyezése esetére irányadó szabályok szerint.

(4) Az ingatlanügyi hatóság földvédelmi bírsággal sújtja a beruházót, ha a (2) bekezdésben meghatározott bejelentési kötelezettségét elmulasztja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Indokolás

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/3522-26/2019 számú, az Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Földhivatali Osztályához érkezett megkeresésében állásfoglalást kért **termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében az M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztése** tevékenység vonatkozásába. Ezért általánosságban a fent hivatkozott jogszabályhelyek figyelembe vételével az engedélyezési eljáráshoz feltétellel adtam hozzájárulásomat.

Hatóságom hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7.§-a, illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37.§ (1) bekezdése és 1. számú melléklete állapítja meg."

13. Fejér Megyei Kormányhivatal Bicskei Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10282/2019. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) megbízásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13) kérelmére indult, az M1 autópálya — M1-M7elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztése tárgyában környezeti hatásvizsgálati eljárás és környezetvédelmi engedély módosítása ügyével kapcsolatos szakkérdés tekintetében véleménykérés végett kereste meg Hivatalunkat.

A beruházás ellen földvédelmi szempontból, figyelembe véve a termőföld mennyiségi, és minőségi védelmét, kifogást nem emelek, és az alábbi megállapításokat, illetve előírásokat teszem:

A munkarészek vizsgálata során megállapítást nyert, hogy a tevékenység, az illetékességi területünkön fekvő Mány, Bicske, Óbarok település külterületén fekvő mezőgazdasági hasznosítású termőföldeket érint. A beruházás kapcsán a Pannon Geodézia Földmérési és Térképészeti Kft. (8200 Veszprém, Victor Hugo u. 2.), valamint az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.), mint meghatalmazottak a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény (továbbiakban Tftv.) 10. §-a alapján – 10251/2019 és 10258/2019 ügyiratszámokon iktatott kérelmükben a felhasználni kívánt termőföldek más célú végleges hasznosításának engedélyét megkérték hatóságomtól. A kérelmek elbírálása még folyamatban van, a hiánypótlás teljesítését követően tudom meghozni döntésemet.

A Tftv. 9. § (1) bekezdése alapján a termőföld más célú hasznosításának minősül:

- a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik;
- b) a termőföld belterületbe vonásának engedélyezése;
- c) az Evt. hatálya alá nem tartozó üzem-, majorfásítás, valamint az út, vasút és egyéb műszaki létesítmény tartozékát képező fásítás igénybevétele.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Tftv. 10. § (1) bekezdése alapján a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tftv. 11. § (1) bekezdése szerint a termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

A fenti törvény 11. § (2) bekezdése alapján az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. ...

A fenti törvény 11. § (3) bekezdés a) - c) pontjai szerint a (2) bekezdés alkalmazása szempontjából helyhez kötött igénybevételnek kell tekinteni különösen a meglévő létesítmény bővítését, közlekedési és közmű kapcsolatainak kiépítését; a bányászati és a természeti kincsek kitermeléséhez szükséges egyéb létesítményt; azt a területet, amelyet a Kormány a Magyar Közlönyben közzétett határozatával beruházási célterületté nyilvánított.

A fenti törvény 11. § (4) bekezdése alapján az igénybevétel az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni mely a dokumentáció alapján, megvalósítható.

A Tftv. 13. § (1) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély – annak véglegessé válásának napját követő naptól számított – 4 évig hatályos. Ha a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedély időbeli hatálya alatt az engedély szerinti hasznosítás megkezdésére nem kerül sor, az engedély hatályát veszti.

A Tftv. 16. § (1) bekezdése alapján a termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha

a) a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy

b) az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet.

A termőföld engedély nélküli igénybevétele földvédelmi eljárást von maga után.

Állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdésének rendelkezésein alapul.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdése, a 3. § (3) bekezdés c) pontja, és 1. számú mellékletének 7.1 pontja, továbbá, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése és 1. mellékletének 6.1. pontja állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 14/2018. (III.29.) utasítása alapján történt."

14. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály 10092-2/2019. számon:

„A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala, mint a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében eljáró, elsőfokú ingatlanügyi hatóság, az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újvárosi csomópont közötti szakasz fejlesztése tárgyú eljárás során a Tatabányai Járási Hivatal illetékességébe tartozó tarjáni, tatabányai és vértesszőlői ingatlanok vonatkozásában az alábbi megállapításokat teszi:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglaltak szerint amennyiben a kivitelezési munkálatok termőföldet is érintenek, úgy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8.§, 8/A § és 8/B § alapján:

- az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével kell, hogy történjen.
- az eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.
- a végleges és/vagy időleges más célú hasznosítási eljárást a munkálatok megkezdése előtt le kell folytatni.

A Kormány a beruházást a 345/2012. (XII.6.) Kormányrendelet 1. mellékletének 1.278 pontja értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényben foglalt 11. § alapján:

- Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, amennyiben annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, illetékességéről a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, valamint a 37. § (1) bekezdése rendelkezik."

15. Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály PE/VI/1979-2/2019. számon:

„SZAKVÉLEMÉNY SZAKKÉRDÉSBEN

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban Bányafelügyelet) a tárgyban indított eljárás során bányafelügyeleti szakkérdésben a következő szakvéleményt adja:

A Bányafelügyelet a tárgyi M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztése vonatkozó előzetes környezeti vizsgálatának eredményét, megállapításait

elfogadja.

A címzett megküldte a fenti szakkérdés vizsgálatára vonatkozó megkeresést a Bányafelügyeletnek.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a dokumentáció vizsgálta a tárgyi szakasz területét alábányászottság, illetve, a felszínmozgás veszélyes területeket illetően. A dokumentáció vizsgálta a tervezett tevékenység földtani környezetre való hatását, amely alapján a tervezett tevékenység nem fogja szennyezni a földtani közeget.

A Bányafelügyelet megjegyzi, hogy a dokumentáció megemlítette az építés során számításba vehető anyagyerőhelyeket.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 43. § (1) bekezdés biztosítja, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 1. melléklete, bevonásának feltételeit a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm.rendelet 28. § (1) bekezdése és az 5. sz. melléklet 8. pontja állapítja meg."

16. Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály VE-V/001/1350-6/2018. számon:

„A Veszprém Megyei Kormányhivatal (továbbiakban: Bányafelügyelet) a Pest Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hatóság) 2019. június 17-én érkezett, az M1 autópálya M1-M7 csomópont és Tatabánya

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Újváros csomópont közti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása tárgyú megkeresésére 2019. június 19-ei nyilvántartása alapján a következő választ adja:

A tárgyi pályaszakasz Fejér megyei tervezési területe szilárd ásványi nyersanyag lelőhelyet nem érint. A Bányafelügyelet nyilvántartásában földtani veszélyforrás a tervezési területen nem található.

A Bányafelügyelet megvizsgálva a tárgyi pályaszakasz tervét megállapítja, hogy a tervezett módosítások (a Bicske-Nyugat csomópont és az Óbaroki pihenőhely - rejtett csomópont; komplex pihenőhely tervezéséhez kapcsolódó változtatások) ásványi nyersanyag kitermeléssel járnak és a földtani képződményekben kismértékű, maradandó változást okoznak. A tervezett módosítások a földtani környezetre veszélyeztetettséget nem jelentenek, a földtani közeg szennyezésével nem kell számolni.

A fentiekre tekintettel a Bányafelügyelet megállapította, hogy a környezetvédelmi engedély módosításához a Hatóságnak nem szükséges bányászati-földtani szakkérdés tekintetében feltételeket megadni.

A Bányafelügyelet a tájékoztatást a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. 8. pontjában foglaltakra tekintettel a 2016. évi CL. törvény 25. § (1) bekezdése szerint teljesítette, illetékessége a 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdésén és 1. mellékletén alapul."

17. Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész FE/ÁF/00176-3/2019. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán (továbbiakban: Kormányhivatal) eljárás indult a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. részére a Kormányhivatal 2018. július 31. napján kelt, PE/KTFO/2171-51/2018. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. augusztus 23. napján kelt, 14/2771-90/2013. számú határozatával kiadott M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Tárgyi ügyben megállapítom, hogy a gyorsforgalmi út fejlesztésének Fejér megyei szakasza (Mány, Bicske, Óbarok közigazgatási területe) a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Trtv.) rendelkezéseivel összhangban van.

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28.§ (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A Rendelet 28.§ (1) bekezdése és az 5. melléklet I. táblázat 9. pontja alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkeresett a területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatára, azzal a vizsgálati feltétellel, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Kormányrendelet 7. számú mellékletének II./A.) fejezet

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

1.2.1.1. pontja alapján a **gyorsforgalmi út** az Országos Területrendezési Tervben, valamint érintettség esetén a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben megállapított **országos jelentőségű elem**.

A Trtv. 91. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„A megyei területrendezési terveknek az e törvénnyel való összhangba hozataláig a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál az Ország Szerkezeti Terve által kijelölt országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatokat és egyedi építményeket a 15. § (3) bekezdés, a 17. § és a 4/1-4/11. melléklet előírásainak alkalmazásával, valamint az Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell kijelölni”.

A Trtv. 14. § (1) bekezdése alapján: „Az országos közlekedési infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek térbeli rendjét és az országos jelentőségű építmények elhelyezkedését a 2. melléklet, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig a 4/1-4/6. melléklet tartalmazza.”

A Trtv. 2 melléklete: Az Ország Szerkezeti Terve tartalmazza az M1 gyorsforgalmi út meglévő szakaszát, amit a Trtv. 4/1. melléklete nevesít is.

Mindezek alapján tárgyi ügyben megállapítottam, hogy a megküldött dokumentáció szerinti M1 gyorsforgalmi út fejlesztés Fejér megyei szakasza (Mány, Bicske, Óbarok közigazgatási területe) összhangban van a területrendezési tervekkel.”

18. Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész PE/AF/00177-2/2019. számon:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/3522-28/2019 számú levelében megkereste Pest Megyei Kormányhivatal Állami Főépítészt, hogy szakvéleményt adjon ki az M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésének környezetvédelmi engedélyezési eljárásában Pest megye közigazgatási területére vonatkozóan, a 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet alapján.

Szakmai álláspontom a következő:

A tervezett csomópont nem ellentétes a területrendezési tervekkel, így a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében kikötés nélkül megadható az engedély.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet értelmében, ha a kérelem a területfejlesztési koncepciók, programok és a területrendezési tervek tartalmi követelményeiről szóló jogszabály szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul, akkor az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében szakkérdés vizsgálatára rendelkezik hatáskörrel.

Esetünkben az alábbi területrendezési terv tartalmaz adatot az M1 gyorsforgalmi út nyomvonalával kapcsolatban:

- A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvénynek az országos közúthálózat távlati gyorsforgalmi és főúti elemei, valamint a fővárosi térszerkezetet meghatározó főutak felsorolását tartalmazó 4/1. melléklet 1. Távlati gyorsforgalmi utak táblázatának 4. sora szerint: M1 jelű út nyomvonalának Pest megyei szakaszára illeszkedik a kérelemben foglalt fejlesztés.

A dokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tervezett nyomvonal a jogszabály előírásainak megfelel. Ezért a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében kikötés nélkül megadható az engedély.”

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

„FELJEGYZÉS

„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) PE/KTFO/3522/2019. ügyszámon környezeti hatásvizsgálati eljárás indult a NIF Zrt. kérelme alapján, az M1 autópálya, M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztése tárgyában.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Vizsgálatom tárgya a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására irányul, Komárom-Esztergom megye tekintetében.** Tárgyi ügyben megállapítom, hogy a tervezett gyorsforgalmi útszakasz a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXCV. törvény (továbbiakban: MoTrT) 2. mellékletében, továbbá Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének módosított 22/2005. (IX.29.) számú rendeletének 1. mellékletében is szerepel.

A fentiek alapján a tervezett fejlesztés ellen **nem emelek kifogást.**

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Rendelet) 28. § (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatáskörében eljáró kormányhivatal elsőfokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerinti előzetes vizsgálati eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A Rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. melléklet 1. táblázat 9. pontja alapján a területrendezési tervekkel (MoTrT és Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének módosított 22/2005. (IX.29.) számú rendeletével) való összhang tekintetében a szakkérdést az állami főépítész hatáskörében eljáró kormányhivatal vizsgálja, ha a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit, közte az országos jelentőségű gyorsforgalmi utat. Megállapítottam, hogy az MoTrT-ben és a megyei területrendezési tervben is szerepel a gyorsforgalmi út (M1 autópálya).

Mindezek alapján a tárgyi fejlesztés megvalósítása ellen kifogást nem emelek.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II.15.) számú utasítása III. fejezetének 5. e) pontjában foglaltakon alapul.”

20. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/FNEF-TKI/04765-2/2019. számon:

„Hivatkozással fenti számú levelében történt megkeresésére, a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi véleményt adja.

A tervezett szárligeti csomópont közvetlen közelében, Bicske M1 Ipari Park területén található a Bicske K-40 OKK és Bicske K-43 OKK számú ásványvizes kutak. A kutak védettségvizsgálata alapján kijelölésre került a kutak hidrogeológiai „B” védőterülete. A védőterület sarokponti koordinátái:

poligon sarokpont	EOV Y	EOV X
1	608835	243555
2	609715	244995
3	610065	245000
4	610000	242500
5	609625	241805
6	609170	241145
7	608670	240975
8	608750	241875
9	608660	242605
10	608735	243065
11	608865	243060
12	609160	242545
13	609620	242290
14	609740	242530

A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) szerint:

„10. § Az egyes védőidomokban, védőterületeken olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.

11. § (1) A belső védőidomban és védőövezet területén csak a vízkivétel létesítményei és olyan más létesítmények helyezhetők el, melyek a vízkivételhez csatlakozó vízellátó rendszer üzemi céljait szolgálják. A létesítményeket és berendezéseket úgy kell üzemeltetni, hogy szennyező anyag ne kerülhessen a vízbe, a terepfelszínre vagy a felszín alá, a vizet gyűjtő, kitermelő, szállító berendezésekbe.

12. § (1) A felszín alatti vízbázisok külső védőövezetén és védőidomában olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védettsége, illetőleg a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet, tilos.

13. § (1) A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén:

a) tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza;

b) tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében

ba) csökken a vízkészlet természetes védettsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,

bb) 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,

bc) olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.”

Fenti jogszabályi hivatkozások alapján a BFKH szükséges követelményként jelzi, hogy az építés és működtetés során a Korm. rendelet előírásait be kell tartani.

Kérem fentiek szíves elfogadását.”

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

*

A Kormányhivatal a kérelem benyújtását és a hiánypótlást követően 2019. június 14. napján a nyilvánosság tájékoztatása érdekében a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tette az eljárás megindításától szóló hirdetményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2019. június 14. napján PE/KTFO/3522-32/2019. számon megküldte a módosítás által érintett települések (*Budaörs, Törökbálint, Biatorbágy, Páty, Herceghalom, Zsámbék, Mány, Bicske, Óbarok, Tarján, Tatabánya, Vértesszőlős*) jegyzőinek kérve, hogy a hirdetmény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, de legkésőbb 2019. június 18. napjáig gondoskodni, valamint a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- **Törökbálint** Város Jegyzője V/1133-2/2019. számon, 2019. június 24. napján,
- **Biatorbágy** Város Jegyzője MO/1358-3/2019. számon, 2019. június 24. napján,
- **Páty** Község Jegyzője I/6106-4/2019. számon, 2019. június 20. napján,
- **Herceghalom** Község Jegyzője HER/1101-33/2019. számon, 2019. június 24. napján,
- **Zsámbék** Város Jegyzője KP/124-15/2019. számon, 2019. június 19. napján,
- a Mányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője **Mány** és **Óbarok** települések vonatkozásában M/1756-1/2019. számon, 2019. június 25. napján,
- **Bicske** Város Jegyzője elektronikus úton, 2019. június 17. napján,
- **Tarján** Község Jegyzője TPH/73-23/2019. számon, 2019. június 19. napján,
- **Vértesszőlős** Község Jegyzője Vsz/3532-2/2019. számon, 2019. június 21. napján

érkezett levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a hirdetmény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A hirdetmény kifüggesztését követően

- **Budaörs** Város Jegyzője XIII/1416-2/2019. számon, 2019. július 4. napján,
- **Páty** Község Jegyzője I/6106-6/2019. számon, 2019. július 3. napján,
- **Tatabánya** MJV Jegyzője 12-3613/1/2019. számon, 2019. július 5. napján

érkezett levelében tájékoztattott, hogy a hirdetmény kifüggesztésre került és a hirdetményben foglaltakkal kapcsolatban kifogás, észrevétel nem érkezett.

*

Jelen eljárás során a nyilvánosság tájékoztatása és véleményének megismerése érdekében a Kormányhivatal Tatabánya MJV Polgármesteri Hivatala I. emeleti konferenciatermében (2800 Tatabánya, Fő tér 6.) közmeghallgatást tartott 2019. július 2. napján.

A közmeghallgatás helyéről és idejéről a Kormányhivatal az érdekelteknek értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a hivatalában, honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon közhírré tett hirdetményből szerezhetett tudomást.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/3522-108/2019. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal elektronikus úton közzétett a honlapján és a hirdetmeny.magyarorszag.hu honlapon.

*

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Kormányhivatal PE/KTFO/3522-33/2019. számú végzésével 2019. június 14. napján a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján megkereste a módosítással érintett települések (Budaörs, Törökbálint, Biatorbágy, Páty, Herceghalom, Zsámbék, Mány, Bicske, Óbarok, Tarján, Tatabánya, Vértesszőlős) jegyzőit a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6c) bekezdése alapján a jegyző a jogsegélyéhez mellékelheti a tervezett tevékenységgel kapcsolatos véleményét is.

A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:

1. Budaörs Város Jegyzője XII/456-2/2019. számon:

„V É G Z É S

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1016 Budapest Mészáros utca 58 /a megkeresésére M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont (Budaörs) és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítási ügyében arra vonatkozóan, hogy a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel

szakhatósági hozzájárulásomat kikötés nélkül megadom.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az eljárást lezáró érdemi döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKLÁS

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1016 Budapest Mészáros utca 58 /a az a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése alapján környezetvédelmi engedély módosításához szakhatósági állásfoglalás / nyilatkozat kiadása iránt kereste meg tárgyi tevékenységre vonatkozóan hatóságomat.

2013-ban a hozzájárulásomat kikötés nélkül megadtam. Az engedély módosítása a budaörsi szakaszt csak az ütemezés miatt érinti.

A tárgyi ingatlanokra a Budaörs Város Önkormányzat Képviselő-testületének BUDAÖRS VÁROS EGYES TERÜLETEIRE VONATKOZÓ HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATÁRÓL ÉS SZABÁLYOZÁSI TERVÉRŐL SZÓLÓ 24/2014. (IX.29.) önkormányzati rendelete hatályos.

A tervezett létesítmények „Közlekedési és közműterület” területfelhasználású területen, „KöU” jelű övezetben (országos főutak és helyi gyűjtő utak övezete) húzódnak.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények az érintett közterületek használatát lényegesen nem befolyásolják. Építésük a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van, az építési tevékenység a helyi önkormányzati rendeletekben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 1997. évi LXXVIII. törvény az épített környezet alakításáról és védelméről, és a hatályos helyi építési szabályzat alapján hoztam meg. A fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A kiadmányozás Budaörs Város Önkormányzat Jegyzőjének a kiadmányozás szabályairól szóló 15/2013. számú jegyzői intézkedése alapján történt.

Végzésemet a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1.§ (6b) bekezdése alapján meghatározott hatáskörömben és az Ákr. 16.§ (1) a) illetékességemben adtam ki."

2. Törökbálint Város Jegyzője VI/1199-2/2019. számon:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (cím: 1016 Budapest, Mészáros u. 58/a) fenti tárgyú és hivatkozott ügyiratszámú végzése alapján a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (cím: 1134 Budapest, Váci út 45.) megbízása alapján az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (cím: 1115 Budapest, Csóka u. 7-13., képviseli: Lakits György ügyvezető, mint tervező konzorcium vezető) és UNITEF-83 Műszaki tervező és Fejlesztő Zrt. (cím: 1119 Budapest, Bornemissza tér 12., képviseli: Szórádi Róbert vezérigazgató, mint tervező konzorciumi tag) kérelmére indult, az **M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére (2x3 sávra bővítése) vonatkozó környezetvédelmi engedély módosításához** az M1 autópálya tervdokumentáció szerint érintett szakaszán (Törökbálint) az engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges

szakhatósági hozzájárulást megadom, az alábbi megjegyzéssel és kikötéssel:

Az M1 autópálya Törökbálinti szakasza Törökbálint Város Önkormányzata Képviselőtestületének a város helyi építési szabályzatáról szóló 25/2015. (IX.21.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: HÉSZ) térképi melléklete alapján az I. számú régészeti lelőhelyen fekszik.

Az M1 autópálya tervezett bővítése során a keletkező **csapadékvíz elvezetése** kapcsán felhívom a figyelmet a **Sasad I. víztározó üzemeltetési problémáira**. A tó jelenlegi állapota, annak üzemeltetése **nem felel meg a vízjogi engedélyben előírtaknak**, a beépített műtárgyak üzemképtelenek. A tó eliszapolódott, tározó funkcióját nem képes betölteni, működéséhez szükséges lenne annak kotrása. **A Hosszúréti-patak menti települések árvízvédelmi helyzetének megoldása érdekében a tavon végzendő beavatkozások elengedhetetlenek!**

Hozzájárulásom nem mentesít az érvényes jogszabályok szerint szükséges hatósági engedélyek, szakhatósági hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Az állásfoglalás csak a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály – az UTIBER Közúti Beruházó Kft. és az UNITEF-83 Műszaki tervező és Fejlesztő Zrt., együttesen "U2EM1" Konzorcium kérelmére indított - az M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása tárgyában az engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása iránti kérelemmel kereste meg Törökbálint Város Önkormányzat Jegyzőjét (cím: 2045 Törökbálint, Munkácsy M. u. 79.).

Az elektronikus felületen elérhető (tervszám, UTIBER Kft.: 43.503, tervszám UNITEF-83 Zrt.: 3003) tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a kérelemben szereplő tárgyban meghatározott építmény megvalósítása nem ellentétes a HÉSZ-szel.

Megállapítottam továbbá, hogy a tervezett tevékenység nincs hatással helyi jelentőségű védett természeti területekre és értékekre, általa nem várható olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörömbé utal.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Szakhatósági állásfoglalásomat az Ákr. 55. §-a alapján fent adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 10. táblázatának 25. és 26. pontjai határozzák meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. §-a alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. §-ára figyelemmel adtam tájékoztatást."

3. Biatorbágy Város Jegyzője MF/133/2/2019. számon:

„VÉGZÉS

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, mézáros u. 58/a.) kérelmére az M1 -es autópálya 2x3 sávra bővítése az M0 és Tatabánya-Újváros csomópontok között- tárgyú útépítési engedélyezési tervek alapján nyilatkozom a helyi környezet és természetvédelemmel kapcsolatosan:

A kérelem elbírálásához benyújtott tanulmány alapján megállapítottam, hogy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.

A településrendezési eszközök vonatkozásában nyilatkozatom az alábbi:

1./ Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2016.(VI.15.) Ör. számú Biatorbágy Város helyi építési szabályzatról és szabályozási tervéről szóló rendelet (továbbiakban HÉSZ) szabályozási tervi melléklete az M1 autópálya fejlesztéséhez szükséges területeket nem mindenhol sorolja közlekedési területbe. Ezért a HÉSZ módosítása szükséges. A HÉSZ módosítását a fejlesztés tervezését végzőknek kell az önkormányzattal településrendezési szerződés alapján kell elvégezni.

2./ Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 112/2019.(V.30.) határozata, Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosításáról, az, M1 autópálya fejlesztését célzó telepítési tanulmány terv befogadásáról és településrendezési szerződés előkészítéséről, a következőket mondja ki:

„Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület megtárgyalta Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására érkezett, **M1 autópálya fejlesztését célzó** telepítési tanulmány terv befogadásáról és településrendezési szerződés (TRSZ) előkészítéséről szóló előterjesztést, amelyről az alábbi döntést hozza:

- "Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testület befogadja az **M1 autópálya fejlesztését célzó telepítési tanulmánytervet**. Biatorbágy hatályos településrendezési eszközeinek módosítására településrendezési szerződés (TRSZ) előkészítését tartja szükségesnek;
- Felhatalmazza a Polgármestert, hogy a TRSZ-t az M1 autópálya miatt szükséges településrendezési eszközök módosítása érdekében kösse meg;
- A TRSZ megkötése és a további tervezési folyamat során a Képviselő-testület kéri figyelembe venni az autópálya fejlesztéséhez kapcsolódó, alábbi fontos közlekedési elemek tervezését és megvalósításának szükségességét:

1. az M1 autópálya 1-es főút új csomópontjában a gyalogos és kerékpáros önálló nyomvonalon történő átvezetése;
2. a Dózsa György úti aluljárón gyalogos és kerékpáros önálló nyomvonalon történő átvezetése;
3. zajvédelem megoldása;
4. új gyalogos átvezetések a Katalin-hegy irányába, az új HÉSZ tervezet szerint;

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mézáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

5. a melléklet tervvázlatokon, több helyen feltüntetett új „tervezett önkormányzati út” városi hálózatba kapcsolása.”

3./ M1 és 1. sz. főút csomópontja: A hatályos HÉSZ tartalmazza A település központi területe és a Mészárosok útja között az M1 és 1. sz. főút csomópontján a kerékpárút átvezetését, továbbá a gazdasági területek gyalogos megközelítése érdekében a csomópontban a gyalogos átvezetésről is gondoskodni kell.

4./ A Dózsa György úti M1 aluljárón keresztül a Katalin-hegyi üdülőterület településszerkezeti kapcsolatainak javítása és megközelítése érdekében az aluljárón keresztül a kerékpáros és gyalogos felületek önálló nyomvonalon történő átvezetéséről gondoskodni kell. Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének jóváhagyott kerékpárút fejlesztési koncepció terve alapján a Dózsa György úti aluljárón keresztül vezet Páty irányába kiépülő térségi kerékpárút.

5./ A zajvédelem tekintetében a terv régi 2011-ben készült környezetvédelmi munkarészekre alapoz. Nem veszi figyelembe Biatorbágy területén azóta történt beépítéseket. A Szarvasugrás terület, amely a zajvédelmi hatásterületen van, a hatályos HÉSZ alapján már részben beépült és további beépítése folyamatban van. A környezetvédelmi munkarészeket és a zajvédelmi terveket ennek megfelelően ki kell egészíteni és gondoskodni kell a megfelelő zajárnyékolásról. A zajárnyékoló falak kialakításánál kétoldali fal létesítése szükséges a zaj reflexió csökkentése érdekében.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Biatorbágy város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 21/2018. (X.26.) önkormányzati rendelete (BTKR) 18.§ (3) b) pontja az alábbiakat mondja ki: „Zajárnyékoló fal vagy 2 m-nél magasabb kerítés, valamint 1 m-nél magasabb támfal, rézsű növényzeti takarással tartandó fenn. A 2 m-nél magasabb zajárnyékoló falak felületi festését helyi motívumok alkalmazásával kell megvalósítani.” Ennek megfelelően, településképi véleményezési tervdokumentáció benyújtásával és településképi vélemény beszerzésével gondoskodni kell a zajárnyékoló falak felületkezeléséről.

6./ Folyamatos beépítés alatt álló Katalin-hegyi üdülőterület elszakad a város központi területétől ezért a településszerkezeti kapcsolatainak javítása érdekében tervezni kell a bővülő autópályán keresztül gyalogos átvezetéseket. A jóváhagyás előtt álló módosított HÉSZ munkarészeiben foglaltak figyelembe vételével.

7./ Az M1 telkének kisajátítási határait úgy kell megállapítani, hogy zárványtelkek ne alakuljanak, illetve a meglévő kiszolgáló utakat érintő kisajátításoknál a kiszolgáló út telkének szélessége az adottságokat figyelembe véve legalább 10m széles legyen. A hatályos HÉSZ 62.§ (9) bekezdés kimondja: „Az újonnan kialakítandó közlekedési célú területeket, utakat úgy kell tervezni és kialakítani, hogy a tűzoltási felvonulási területet, a szükséges közmű elhelyezést és legalább egyoldali zöldsáv kialakítást biztosítani tudják, a közterületi zöldfelületekre vonatkozó előírások figyelembevételével.” Ennek megfelelően az új kiszolgáló utakról is tervet kell készíteni, amelyeket a közút kezelőjével egyeztetni kell.

8./ A természeti értékek helyi védelméről szóló Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testületének 5/2006.(05.25.) Ör. sz. rendelet 2-6. mellékletben kijelölt természetvédelmi területet nem érint a tárgyi beruházás.

9./ Egyéb észrevételek, amelyeket a tervezés során vizsgálni kell:

A Tervező az Ország út, 1-es főút forgalmi és zajterhelésének érdemi növekedését prognosztizálja (E1. környezetvédelmi összefoglaló 40. táblázat). A beruházás megváltoztatja a térség forgalmi térszerkezetét: nő az M1 Győr - Budapest relációjú utazások gyakorisága (a nagyobb szolgáltatási szint miatti forgalomgenerálódás). Biatorbágy-Budaörs-Budapest térségben azonban a forgalom fogadását biztosító kapacitások nem változnak, holott ebben a térségben jelenleg is problémák mutatkoznak (Bp. felé állandó torlódások, az M0 déli szektor felé pedig az alternatív lehetőség hiánya miatt kiemelkedő zavarérzékenység).

Kritikus kérdés az új M1-1.sz. főút csomópont DNY-i alcsomópontjának kapacitásméretezése: tekintve, hogy korábbi vizsgálatok alapján messze dominánsnak mutatkozik a Biatorbágy - Budapest forgalmi áramlat (ez jelenleg még a jó adottságú Ország út - 1. sz. főút csomópontnál is súlyos torlódásokat okoz), a kérdéses különbsztű csomópontban a két körforgalomnál a Biatorbágy - Budapest iránynak direkt jobbkisíves ágakat

kell építeni (ahogy az a visszairányban, Budapest M1 - Biatorbágy 1-es relációban be is van tervezve). Kérjük a kérdést célzott forgalmi (mikriszimulációs) vizsgálattal megalapozni, mely során kérjük figyelembe venni, hogy az 1. sz. főút Ország úti csomópontjának turbó jellegű körforgalommá való átalakítása - tanulmányi terv alapján - szakminisztériumi támogatással rendelkezik, azt Biatorbágy kiemelkedően fontos fejlesztésnek tekinti, így az 1. sz. főút forgalmának növekedésével kell számolni. Mind a forgalmi vizsgálat, mind a csomóponti tervek során fontos valamelyest figyelemmel lenni arra is, hogy nagytávban „gyűjtő-elosztó pálya, vagy párhuzamos feltárási út” van tervezve az M1 és az M0 térségi szakasza mentén (a gyorsforgalmi- és a főúthálózat hosszú távú fejlesztési programjáról és nagytávú tervéről szóló 1222/2011. /VI.29./ Korm. határozat 1. melléklet).

A legfontosabb probléma azonban a Biatorbágy-Budaörs térségiében tapasztalható mindennapos torlódások ügye. Az M1 kapacitásbővítése és a forgalomgenerálódás miatt a torlódás (annak kockázata, gyakorisága és mértéke) lényegesen nőni fog. Ezzel összefüggésben a vidéki térségek a fejlesztés kedvezményezettjei lesznek, a Biatorbágy-Budaörs térség inkább a hátrányokból részesül. Az M1 autópálya, a párhuzamos 1. sz. főút, M0 gyűrű, és a környező „menekülő utak”, így például a biatorbágyi Ország út, Szabadság út terhelése jelentősen nőhet. Fontossá válik tehát a környező úthálózat teherviselőképességének javítása, főleg a havária esetek miatt, amikor a felgyülemlt gépkocsiknak nincs más választása, mint minél messzebb távolodni a helyszíntől. Létérdek a gépjárműforgalom kiváltását célzó infrastruktúra fejlesztése is, így például a közösségi közlekedési átszállópontok működését segítő intézkedések és a kerékpárút-hálózat kiépítése. Biatorbágyon ezen célok elérését több előirányzott projekt elősegítené:

- 1. sz. főút Ország úti csomópontjának turbó jellegű körforgalommá való átalakítása (elfogadott tanulmánytervvel rendelkezik)
- Verebély L. utca meghosszabbítása az M0 Tópark csomópontig (településszerkezeti tervben)
- Biatorbágy és a Vendel park kerékpárúttal való összekötése (településszerkezeti tervben)
- Biatorbágy központ és a vasútállomás (továbbá Rozália ipari park) kerékpárúttal való összekötése (engedélyezési tervvel rendelkezik)

Az M1-1.sz. főút csomópontjainak terveinek mindenképpen számolniuk kell a Vendel park (és Budaörs/Budakeszi) elérését célzó kerékpáros átvezetés megvalósításával, a kerékpáros átvezetés elépítése (annak ellentmondó megoldások alkalmazása) nem tervezhető (ez nem teljesül a 011 körforgalomnál, ahol a M1 csomóponti ágak torkolatában lévő középsziget mérete a kerékpáros átvezetéshez nem megfelelő, figyelemmel arra, hogy a Vendel parki érintkezés az északi oldalt determinálja). Mindemellett a későbbi kerékpárúti átvezetés a most megtervezett vízelvezetési és rézsú objektumok teljes átépítésével járna, így az együttemű építés indokolt.

Az M1 21 km szelvény térségében a pálya elhalad a Páty-Biatorbágy közötti 81106 j. ök. út és a Füzes patak felett. A kérdéses helyszín jelen pillanatban a legjelentősebb akadálya a tervezett (Bp.-Balaton kerékpárúthoz csatlakozó) Páty - Biatorbágy kerékpárút megvalósításának. Mind a mellékút, mind patak műtárgyának megfelelő átalakítása esetén közelebb kerülne a kerékpárút megvalósításának céljához.

10./ Környezetvédelemmel kapcsolatosan a kérelem elbírálásához benyújtott tanulmány alapján megállapítottam, hogy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.

Jelen nyilatkozatom nem mentesít az érvényes jogszabályok szerint szükséges hatósági engedélyek, egyéb szakhatósági hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya megkereste hatóságomat, hogy az M1-es autópálya M1-M7 és Tatabánya-Újváros csomópontok között- tárgyú útépitési engedélyezési eljáráshoz előzetes szakhatósági eljárást folytasson le.

Kérelméhez csatolta az **UTIBER** Közúti Beruházó Kft. és az **UNITEF** 83' Műszaki Tervező és Fejlesztő Zrt. által készített „M1-es autópálya 2x3 sávra bővítése Budapest (M0) - Tatabánya-Újváros csomópont között” tárgyú 2019. június 05-i keltezéssel műszaki tervdokumentációt.

A becsatolt tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tárgyi létesítmény a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatosan Biatorbágy Nagyközség Képviselőtestületének 5/2006. (05.25.) Ör. sz. rendeletben meghatározott természetvédelmi területeket nem érint.

Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének 12/2016.(VI.15.) Ör. számú Biatorbágy Város helyi építési szabályzatról és szabályozási tervéről szóló rendeletében foglaltakat, Biatorbágy Város Önkormányzat Képviselő-testületének Biatorbágy város településképe védelmének helyi szabályairól szóló 21/2018. (X.26.) önkormányzati rendeletében foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

Nyilatkozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 63. § előírásai továbbá Biatorbágy Város Önkormányzata Képviselő-testületének 12/2016. (VI.15.) rendelete valamint Biatorbágy Nagyközség Képviselő-testület 5/2006.(05.25.) Ör. sz. rendelet valamint környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015.(III.30.) Korm. rendelet előírásainak figyelembevételével hoztam meg.”

4. Páty Község Jegyzője I/6106-5/2019. számon:

„A fenti tárgyban szereplő tevékenység összhangban van Páty Község helyi környezet- és természetvédelmi szabályozásával. A településrendezési eszközök módosítása a tervvel való összhang biztosítása érdekében folyamatban van.

A benyújtott "Dokumentációval" kapcsolatban a következő észrevételeket teszem.

- Az alátámasztó munkarészek (PE-KTFO-3522-2019 Egységes szerkezetbe foglalt dokumentáció - KHT.01.02_V01) 472. oldalán a Sasfészek tó még a régi hrsz-on szerepel. A tó hrsz-a 2007 óta 4604. A Sasfészek tó helyi természetvédelem alatt áll. A 472. oldalon az érintettség megállapítása téves. A Dokumentáció többi része nem támasztja alá a terület érintettségét, kérjük ennek a résznek a felülvizsgálatát.”

5. Herceghalom Község Jegyzője HER/1101-32/2019. számon:

„Ezúton tisztelettel tájékoztatom, hogy a PE/KTFO/3522-33/2019. számon megküldött végzésben foglaltaknak eleget téve az alábbi nyilatkozatot tesszük.

Herceghalom Község Településrendezési Eszközeinek módosítása – az M1 autópálya 2x3sávra bővítése érdekében – jelenleg a Partnerségi, lakossági egyeztetés folyamatában van, július elején kerül államigazgatási egyeztetésre a 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 42.§ szerinti ún. tárgyalásos eljárás keretében. Jóváhagyása július közepén várható.”

6. Zsámbék Város Jegyzője KP/124-14/2019. számon:

„NYILATKOZAT

Alulírott, Bánsághyiné Lesnyiczky Katalin, Zsámbék Város Jegyzője, a Pest Megyei kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának PE/KTFO/3522-32/2019. számú, „Az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása” tárgyú megkeresésére az alábbi nyilatkozatot teszem.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A megkeresésére közlöm, hogy az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztése – 2x3 sávra bővítése - Zsámbék Város Önkormányzat hatályos, a Helyi Építési Szabályzatáról (HÉSZ) szóló 14/2005.(07.04.) Ö.K. számú rendelete nem teszi lehetővé a projekt megvalósítását, de Zsámbék Város Képviselő-testülete döntött arról, hogy a tervezett projektet beépíti a HÉSZ-be, és a helyi előírásokat ennek érdekében módosítja. A tervezetetés megindításáról a Képviselő-testület az 53/2019. (IV. 25.) Kt. határozatával döntött, amelyet mellékelten megküldök.

Tájékoztatom továbbá, hogy Önkormányzatunk helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos rendeletei a következők: a közigazgatási területéhez tartozó Nyakas- hegy védetté nyilvánításáról szóló 4/1995. (II.27.) számú, illetve a köztisztaságról és környezetvédelemről szóló 18/2016 (VI.30.) számú.

Kérem fentiek szíves tudomásulvételét!

7. Mányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője M/1756-1/2019. számon Mány és Óbarok települések vonatkozásában:

„Mint a Mányi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője, Mány és Óbarok települések vonatkozásában akként nyilatkozom, hogy az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztése kapcsán, hogy a tervezett beruházás megfelel az Mány Község Önkormányzatának a Mány helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 10/2009. (IX.23.) önkormányzati rendelet előírásainak, valamint Óbarok Község Önkormányzatának Óbarok helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről szóló 8/2001. (VI.25.) önkormányzati rendelet előírásainak.

A tervezett beruházás Mány és Óbarok településeket érintően helyi környezet- és természetvédelmi érdekeket nem sért, a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel összhangban van.”

8. Bicske Város Jegyzője ÉP/277-2/2019. számon:

„NYILATKOZAT

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.) megkeresése alapján, NIF Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.) M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása kapcsán az alábbi nyilatkozatot teszem:

- a tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással
- a tevékenység a tervezett településrendezési eszközök folyamatban lévő módosításával összhangban van

Hatáskörömet és illetékességemet az építésügyi és építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. §-a állapítja meg.”

9. Tarján Község Jegyzője TPH/748-3/2019. számon:

„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTFO/3522-33/2019. sz. végzésére, az M1 autópálya M1-M7 elválasztási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében

nyilatkozom,

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

hogy a tervezett módosítás Tarján Község Önkormányzati Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 3/2007. (II. 12.) önkormányzati rendeletében meghatározott környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel, a településrendezési eszközökkel való összhang biztosított.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A szakhatóság jelen döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.), mint kérelmező megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmet nyújtott be a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához, és **kérte az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2013. augusztus 23. napján kelt, 14/2771-90/2013. sz. határozatával kiadott, az M1 autópálya M1-M7 elválassi csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítását.**

A Székesfehérvári Járási Hivatal és a Tatabányai Járási Hivatal illetékes osztálya örökségvédelmi szempontból, illetve a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízvédelmi szempontból úgy nyilatkozott, hogy a tervezett módosítás – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (Kr.) 2.§ (2) bekezdése alapján – nem minősül jelentősnek.

Kérelmező kérelméhez csatolt tervdokumentáció és annak pótlólagos kiegészítése alapján a tervezett nyomvonallal és a módosítással érintett települések között Tarján település is szerepel, ez alapozza meg illetékességemet az ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadására.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 16.§ (1) bekezdés a) pontján, 25.§ (1) bekezdés a) pontján, 55.§ (1) és (4) bekezdésén és 112.§-án, továbbá a Kr. 1.§ (6b) bekezdésén alapszik.

Az ügyben eljárási költség nem merült fel, így annak mértékéről és viseléséről nem rendelkezem."

10. Tatabánya Megyei Jogú Város Jegyzője 15-237/1/2019. számon:

„A fenti iktalószámú nyilatkozatra felhívó végzésére az alábbi válaszokat adom:

1. A Környezetvédelmi hatástanulmányban szereplő fejlesztés a Tatabánya Megyei Jogú Város 8/2018. (IV.19.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott Helyi Építési Szabályzatával és annak mellékletét képező Szabályozási Tervvel nincs összhangban, mivel az autópálya bővítése más övezeteket is érint az autópálya mentén nem csak a Közlekedési és közmű területet.

Tájékoztatom, hogy Tatabányán folyamatban van az M1 autópálya 2x3 sávra való bővítésével kapcsolatos Településrendezési eszközök módosítása.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Gödöri dűlő övezeti besorolásával kapcsolatban az Alapvető Jogok Biztosának Hivatala vizsgálatot folytatott és 2018. 08. 28-án megküldött jelentésben, melyet jelen levelémhez csatolok, kötelezte Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatát, hogy a Gödöri dűlőre és a Szőlőhegy területére a 2014 év előtti üdülő övezeti besorolást állítsa vissza.

Ennek a kötelezettségének eleget téve Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlése a Településfejlesztési döntés Tatabánya Megyei Jogú Város településrendezési eszközei javítása és módosítása ügyében hozott 27/2019. (II.28.) határozat 10. pontjában az alábbiakról döntött:

„10. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése támogatja, hogy a Szőlőhegy, Kő-hegy, Turul hegyoldal, Gödöri dűlő területén érvényes övezeti besorolások úgy módosuljanak, hogy a korábban üdülő övezetek területére ismét "Üh" jelű, hétvégi házias építési övezet szerinti szabályozás legyen érvényes."

A határozatnak megfelelően önkormányzatunk e témában a Településrendezési eszközök módosítását hamarosan elindítja.

Kérem az engedély kiadásánál a fentiek figyelembe vételét, különös tekintettel a zajvédelemmel kapcsolatos előírásokra.

2. Tatabánya Megyei Jogú Város Önkormányzatának a helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról és kezeléséről szóló 32/2011. (IX. 23.) sz. önkormányzati rendelete alapján a benyújtott dokumentáció szerinti területtel és tevékenységgel szemben természetvédelmi érintettség nem áll fenn.

Tájékoztatom a Tisztelt eljáró hatóságot a helyi zaj védelmi helyzet kapcsán, hogy:

Korábban felmerültek panaszok az autópálya magas zajhatásával kapcsolatban a Tatabánya, Építők útja, Jászai Mari utca, Blaha Lujza utca, Kós Károly utca, Béla Kir. Körtér, Mártírok út menti lakóépületek lakóitól és az autópálya túloldalán lévő üdülőövezetből is (Szőlődomb), ahol a rezgésvédelmi bejelentések is folyamatosak. Tekintettel arra, hogy itt az autópálya építése előtt is voltak már lakóházak és azóta ezek száma folyamatosan bővül, fontosnak érzem, hogy az autópálya ezen szakaszain folyamatos, kétoldali zajvédő fal kerüljön kialakításra.

Fontos majd kontrollméréseket is végeztetni, különösen a magas tömbházas lakóterületen, ahol a 10. emeletesek (Mártírok út) 7-8 szintjéről és a négyemeletesek (Kós Károly út) 3-4 szintjéről érkeznek panaszok. Ugyanakkor a tatabányai szakasz jobb oldalán lévő üdülőterület, illetve a helyileg védett Újvárosi szanatórium is a hatásterületre esik, ezek zaj hatás-változását is vizsgálni szükséges, valamint a Szőlődomb autópályához legközelebbi részein rezgésszintet is szükséges vizsgálni.

A Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv a

<http://tatabanya.hu/Varoshaza/telepulesfejlesztesi-telepulesrendezesi-eszkozok/hatalyos/telepulesrendezes/helyi-epitesi-szabalyzat-hesz>, illetve a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről szóló rendelet a <http://tatabanya.hu/Gyorskeresolhelyi-rendeletek/kornyezetvedelem> linkekről letölthetőek.

Nyilatkozatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr) 25. § (1) b) pontja, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005 (XII. 25.) Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése alapján adtam."

11. Vértesszőlős Község Jegyzője Vsz/3531-2/2019. számon:

„Az M1 autópálya M1-M7 elválási csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz fejlesztésére vonatkozó környezetvédelmi engedély módosítása ügyében az alábbiakról tájékoztatom.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm.rendelet 1. § (6b) és (6c) pontjaiban meghatározottak alapján a tevékenység helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes. A tevékenység azonban jelenleg nem felel meg a településrendezési követelményeknek és a 15/2005.(X.17.) önkormányzati rendelettel megállapított helyi építési szabályzatnak és szabályozási tervnek, mert az érintett ingatlanok Má/1 építési övezetben helyezkednek el.

A 15/2005.(X.17.) önkormányzati rendelettel megállapított helyi építési szabályzat és szabályozási terv jelenleg módosítás alatt van. A módosítást követően megvalósul a tárgyi ügy szabályozási tervvel való egyezése."

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész VII. pontja tartalmazza.

Tekintettel arra, hogy a települési önkormányzat jegyzője jelen eljárás során szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezik, a jegyző által tévesen szakhatósági állásfoglalásként megküldött nyilatkozatot a Kormányhivatal

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

a jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően tájékoztatásként vette figyelembe. Ennek megfelelően a Kormányhivatal Törökbálint Város Jegyzőjének VI/1199-2/2019. számú nyilatkozatában megfogalmazott kikötéseket észrevételként kezelte az eljárás során, amelyekre, valamint Tatabánya MJV Jegyzőjének 15-237/1/2019. sz., továbbá Biatorbágy Város Jegyzőjének MF/133/2/2019. számú nyilatkozatában szereplő észrevételekre vonatkozó megállapításokat jelen határozat indokolási rész Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése c. pontja tartalmazza.

*

A Kormányhivatal PE/KTFO/3522-30/2019. számon 2019. június 14. napján az Autópálya tv. 9. § (2) bekezdése alapján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályát.

Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály a fenti megkeresésre BP/0801/539-2/2019. számon a következő szakvéleményt adta:

„Az M1 autópálya M1-M7 elválassi csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz bővítés környezetvédelmi engedélyének módosítási eljárása során küldött, PE/KTFO/3522-30/2019. számú, 2019. június 14-én kelt megkeresésük, valamint az U2EM1 Konzorcium 43.503 (Utiber Kft.) és 3003 (Unitel Zrt.) tervszámú környezetvédelmi hatástanulmány módosítás dokumentációja alapján az alábbi ügyi szakvéleményt adom:

Az M1 autópálya M1-M7 elválassi csomópont és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz bővítés környezetvédelmi engedélyezési eljárásában a Nemzeti Közlekedési Hatóság Ügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal Út- és Hídügyi Főosztály UVH/UH/473/1/2013. számon, a környezetvédelmi engedély módosítási eljárásban Főosztályunk BP/0801/555-1/2018. számon ügyi szakvéleményt adott.

Az újabb környezetvédelmi engedély módosításra vonatkozó, elektronikus úton Hivatalom rendelkezésére bocsátott dokumentációt megvizsgáltam.

Megállapítottam, hogy a tervezett útfejlesztés új önálló gyorsforgalmi úti nyomvonalat nem érint, azonban Hivatalom hatáskörébe tartozó építményt érint.

A továbbtervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:

A tervezett gyorsforgalmi út és tartozékai paramétereinek ki kell elégítenie a hatályos ügyi műszaki előírásokban foglaltakat.

A kapcsolódó útszakaszokkal való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.

Az autópálya szakasz fejlesztéséhez kapcsolódó csomópontok, pihenőhelyek megközelítésére szolgáló lassító- és gyorsítószékek módosítását, azok forgalmi rendjét, valamint az érintett közműveket az útépitési tervvel együtt kell megtervezni.

A vízepítési szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvíz össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni. Az utak öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.

A gyorsforgalmi út hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fásor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.

A tárgyi fejlesztendő útszakasz építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXCVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a Budapest Főváros Kormányhivatala hatáskörébe tartozik.

Szakvéleményemet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésben biztosított hatáskörömben adtam ki."

*

A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentáció alapján az Alaphatározat módosítására az egyes környezeti elemek szempontjából az alábbi indokokra tekintettel került sor.

Az Alaphatározat I. „A tervezett tevékenység jellemzői” c. pontjának törlésére, és a tevékenység jellemzőinek jelen határozat I. pontjában történő meghatározására a kérelemben szereplő ütemezett megvalósítás, és a műszaki paraméterek változása miatt került sor.

A kérelemben, valamint a dokumentációban foglaltak szerint tervezett módosítások **hulladékgazdálkodási** szempontból és **a földtani közeg védelme** szempontjából nem indokolják a meglévő engedélyben foglalt előírások módosítását, kiegészítését, a beruházás az Alaphatározatban tett előírások betartásával hulladékgazdálkodási, valamint a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolható.

A hiánypótlással kiegészített, egységes szerkezetbe foglalt dokumentáció alapján a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

A környezeti hatások az útpálya szélesítés, pihenőhely bővítés, a kialakítandó csomópontok és csomóponti ágak létesítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

Földtani közeg védelme

A földtani közeg védelme szempontjából a beruházás végrehajtásával a területfoglalás és így a hatásterület is növekszik. A beruházás a korábban meg tett előírások betartásával földtani közeg védelmi szempontból nem kifogásolható.

Hulladékgazdálkodás

A benyújtott dokumentáció alapján a tervezett módosítás hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

Éghajlatvédelem

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpont értelmében a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A klímakockázati elemzés során vizsgálták, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.

Az elemzés alapján a klímaváltozás hatásainak való kitétség a tárgyi beruházás kapcsán az átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése, a hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése, a csapadék intenzitásának növekedése, valamint a viharok erejének és gyakoriságának növekedése szempontjából magas, a talajmozgás szempontjából közepes mértékű, ezért ezen tényezők esetében került elvégzésre a sérülékenységi vizsgálat is. A vizsgálat eredményeként megállapításra került, hogy a beruházás a fenti hatások közül minden szempontból sérülékeny, így a kockázatok értékelése is ezek figyelembevételével került kidolgozásra.

A magas hőmérsékleti értékek által okozott aszfaltkárosodás miatt az út élettartama rövidül, a szükséges karbantartások gyakoribbá válnak. A csapadék intenzitásának növekedése és így a villámárvizek következtében az átereszek és árokrendszerük környezetében kimosódás léphet fel.

A releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út kapcsán a fő hatásviselők az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

A közúti közlekedés az üvegházhatású gázok kibocsátása terén jelentős részesedéssel bír. A tárgyi bővítéssel a kibocsátások helyei részben átrendeződnek, a zöldfelületek csökkennek.

A nyomvonal által igénybe vett területek mellett a jelenleginél magasabb szén-dioxid elnyelő képességű növénytelepítés tervezett a kisajátítási határon belül. Jelen beruházás keretein belül a kisajátítási határon belüli növénytelepítés maximalizálása azonban nem jelent többlet növénytelepítést, mivel a meglévő létesítménynél már jelenleg is van növénytelepítés pl. a csomópontok környezetében. Ugyanakkor megállapításra kerül a dokumentációban, hogy a kivágásra kerülő erdők csereerdőként való visszatelepítésére csak a természet szerű, illetve természetes erdők esetében köteles a beruházó.

Annak érdekében, hogy a tervezett beavatkozások eredményeként számottevően ne változzon a szén-dioxid nyelő képesség negatív irányba, a dokumentációban foglalt javaslat alapján és a 314/2005. Korm. rendelet figyelembe vételével a Kormányhivatal előírta a teljes kivágott erdőterület pótlását.

A 314/2005. Korm. rendelet szerint:

10. § (4) A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;

b) előírhatók:

(...)

be) az üvegházhatású gázok kibocsátásának mérséklését célzó, illetve energiahatékonyságot növelő intézkedések,

bf) az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást célzó intézkedések, ha a hatásvizsgálat eredményét figyelembe véve azok megvalósítása nem jár aránytalanul magas költséggel.

A vizsgált szakaszon, annak üzemelése során várható az üvegházhatású gázok kismértékű növekedése, azonban nagyrészt meglévő infrastruktúra elem kerül fejlesztése, így ez nem számottevő.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett.

Éghajlatvédelmi szempontból a tervezett módosítással a környezetterhelés egyenértékűnek tekinthető a korábban engedélyezett nyomvonal szakaszával.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység a megített előírás betartásával éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

Levegőtisztaság-védelem

A korábbi környezeti hatástanulmányban foglaltakhoz képest a jelen dokumentációban aktualizált forgalmi viszonyok az évek előrehaladta miatt megváltoztak, a forgalom megoszlása is eltér a korábbiaktól. A tervezett csomópontok miatt az M1 autópálya több forgalmi szakaszra tagolódik. Az előzőek miatt az M1 gyorsforgalmi út M0 autótút és Tatabánya-Újváros csomópontok közötti szakaszán a közlekedésből eredő hatások felülvizsgálata vált szükségessé, ezért a benyújtott dokumentációban az újrászámolt forgalmi adatok alapján meghatározásra kerültek a közlekedésből eredő (jelenlegi és várható) levegőterhelő hatások.

A tervezési terület jelenlegi állapotának jellemzése a terület légszennyezettségi zóna besorolásának figyelembevételével az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat (OLM) mérési adatai, a tervezési területen végzett akkreditált mérések alapján, valamint a meglévő utak forgalmától származó levegőterhelés modellezésével történt.

A tervezési terület térségének levegőterhelését a benyújtott dokumentációban a következő időtávokra vizsgálták meg: jelenlegi állapot (2019. év), referencia (nélküle) állapot (2024. év), forgalomba helyezést követő (vele) állapot (2024. év), távlati (vele és nélküle) állapot (2034. év).

A kivitelezési időszak során a tervezett gyorsforgalmi út és a kapcsolódó létesítmények építése mellett a szállítás okoz átmeneti levegőterhelést a vizsgált területen.

A teljes nyomvonalszakaszra vonatkozó építési ütemezés és a megvalósításhoz rendelt gépláncok a jelen tervfázisban nem álltak rendelkezésre, ezek az organizációs és utépítési kiviteli tervek alapján véglegesednek, ezért a benyújtott dokumentációban a kivitelezés során fellépő hatások bemutatása közelítő számításokkal történt. Az építkezés közben bizonyos mértékig elkerülhetetlen a levegőterhelés, nagyságát azonban a megfelelő szabványok és kiviteli műszaki előírások betartásával csökkenteni lehet, a határérték feletti szennyezés elkerülhető. Az építés során várható levegőterhelés organizációs tervet követő pontosabb ismertetése, a határértékek teljesülése érdekében az Alaphatározat II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” c. fejezet *Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások* c. rész 14. pontjában előírásra került annak környezetvédelmi tervben történő bemutatása.

A tervezett távlati állapotban a benyújtott dokumentációban szereplő számítások alapján a mértékadó NO₂ légszennyező komponens esetében az M1 autópálya által igénybe vett közvetlen területre és a mellette fekvő szűk sávra a határérték 50-60%-a körüli koncentráció esik, ezen területeken túl határértéket meghaladó levegőterhelés nem várható.

A tervezett beruházás *közvetlen hatásterülete* a mértékadó terhelést adó NO₂ légszennyező anyagra, forgalmi szakaszonként került meghatározásra a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **306/2010. Korm. rendelet**) foglaltakra figyelemmel. A közvetlen levegővédelmi hatásterület legnagyobb kiterjedése 750 m, amely a Bicske K-i csp. – Bicske Ny-i csp., Szárligeti csp. – Tatabánya Óváros csp., illetve a Tatabánya Óváros csp. – Tatabánya Újváros csp. forgalmi szakaszok térségében jelentkezik.

A *közvetett hatásterület* a tervezési terület térségében elhelyezkedő egyéb útszakaszok mentén ott került kijelölésre, ahol a beruházás megvalósulása esetén a levegőterhelés változik a beruházás nélküli állapothoz képest. A közvetett hatásterület térképen is ábrázolásra került, amely alapján megállapítható, hogy a közvetett hatásterület kiterjedése – a közvetlen hatásterületen túlmenően – az egyéb útszakaszok tengelyétől számított 25-25 méter. A közvetett hatásterület Páty, Biatorbágy, Herceghalom, Mátyás és Bicske közigazgatási területét érinti, ahol minden esetben a levegőterhelés csökkenése várható.

Az Alaphatározat nem tartalmaz előírást a 306/2010. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatban, miszerint a gyorsforgalmi út tengelyétől számított 50 méteren belül lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület nem helyezhető el. Az

előzőkre tekintettel az Engedély II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” fejezet Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírásokat kiegészítettem.

A fentiekre tekintettel a tervezett gyorsforgalmi út benyújtott dokumentáció szerinti megvalósítása levegőtisztaság-védelmi szempontból az előírások, jogszabályi rendelkezések betartása esetén nem kifogásolható.

Természetvédelem, élővilágvédelem

Közvetlen hatásterület: A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. A kisajátítási területen túlmenő, általában időleges területfelhasználást jelent a kivitelezéshez kapcsolódó felvonulási terület-igénybevétel.

Közvetett hatásterület: Az élővilágra gyakorolt zavaró hatások a különböző élőhelyek és fajok érzékenysége szerint eltérő, 150 - 500 méter távolságban jelentkezhetnek. A botanikai és zoológiai részletes helyszíni vizsgálatok az útpálya tengelyétől számított 100 - 100 méter széles sávban történtek. A tervezési szakasz egy része érinti a Gerecsei Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területet, valamint az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **275/2004. Korm. rendelet**) 5. számú melléklete szerinti, HUDI10003 Gerecse nevű különleges madárvédelmi területet és a 12. számú melléklet szerinti, HUDI20020 Déli-Gerecse nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A Natura 2000 területek érintettsége miatt Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk készültek. A korábban engedélyezett 2x3 sávra történő bővítés felméréseit az eltelt 6 évre tekintettel aktualizálták és bemutatták a jelenlegi engedélymódosítás szerinti üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítés hatásaival együtt.

A vizsgálati dokumentáció részben a területbejárások során végzett ellenőrző felmérések, részben a területre vonatkozó korábbi szakanyagok alapján került összeállításra. A felmérés során a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer (NBMR) módszertan szerint kidolgozott élőhely térkép készült. Az előforduló élőhely-típusok az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR) rendszere szerinti csoportosításban, Natura 2000 élőhely-megfeleltetéssel is meghatározásra kerültek. A védett növény- és állatfajok előfordulásait 1-2 méteres pontossággal GPS-szel (Garmin 62s) rögzítették. A felmérés kitért az egyes élőhelyfoltok természetességének vizsgálatára. A természetességi értékszámokat az általánosan elfogadott és alkalmazott Seregélyes és S. Csomós (1995) féle természetességi kategóriák szerint állapították meg.

A felmérés során gyűjtött biotikai adatokat (élőhely összterület, fajok állomány nagysága, jelentősége) összevetették az érintett Natura 2000 terület adatlapján (SDF adatlap) szereplő jelölő élőhelyek terület-, és jelölő fajok állomány nagyságával. Az élőhely térképezés során a tervezett bővítés vonalában 200 m szélességű sáv (folyosó) került vizsgálatra.

A részletes zoológiai kutatás a madarakra és a nagyvad állományra irányult, más állatfajok esetében - az általános szakmai és természetvédelmi gyakorlatnak megfelelően - az élővilág-védelmi szempontú minősítés, értékelés alapvetően az élőhely vizsgálata alapján történt.

Az élővilágvédelmi vizsgálatok a korábban engedélyezett új forgalmi sáv és a jelenlegi üzemi sáv szélesítésre vonatkozóan aktualizálva készültek, tekintettel a korábbi engedélyezési eljárás óta eltelt időre.

Országos jelentőségű védett természeti területek

A korábban engedélyezett 2x3 sávra- és az üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítés területi igénybevétele több ponton is közvetlenül érinti a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság működési területéhez tartozó Gerecsei Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területet. A bővítés - a korábban engedélyezett új forgalmi sávval és a jelenlegi, üzemi sáv bővítéssel - 3085 m hosszán a meglévő nyomvonalal határos védett terület szélét veszi igénybe változó szélességű (2 - 45 m) sávban, amelynek következtében 28958 m² védett természeti terület felhasználása történik. 117 m hosszán területi igénybevétel nélkül határos az út a Gerecsei Tájvédelmi Körzettel.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A tervezett bővítés nem érint közvetlenül „ex lege” védett természeti területet, természeti emléket, természeti értéket.

Európai közösségi jelentőségű, természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területek:

A tervezett létesítmény megvalósítása, a korábban engedélyezett 2x3 sávra- és az üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítés területi igénybevétele a 275/2004. Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti a HUDI10003 területkódú, Gerecse nevű különleges madárvédelmi területet és a 12. számú melléklet szerinti, HUDI20015 területkódú, Déli-Gerecse nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet érinti. A Natura 2000 területek érintettsége miatt a 275/2004. Korm. rendelet 14. számú melléklete szerinti Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készült.

Országos Ökológiai Hálózat (Nemzeti Ökológiai Hálózat)

A tervezett létesítmény megvalósítása, a korábban engedélyezett 2x3 sávra- és az üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítés területi igénybevétele közvetlenül is érinti, vagy határos az Országos Ökológiai Hálózat (Nemzeti Ökológiai Hálózat) különböző övezeti besorolásba tartozó területeivel.

A nyomvonal természeti állapotának általános jellemzése:

Az M1 autópálya bővítése esetén a meglévő töltések szélesítése és a meglévő bevágások továbbnyitása történik. A meglévő autópálya 2x2 sáv + üzemi sáv burkolata és a földmű felső része bontásra kerül. Új földmű felső rész és pályaszerkezet épül, a korábban engedélyezett 2x3 sáv + a jelenlegi eljárásban szélesítésre kerülő üzemi sáv szélességében. Azokon a helyeken, ahol nagy bevágási rézsűk lennének szükségesek, támfalvas megoldást terveznek, a terület-igénybevétel, illetve a beavatkozás mértékének csökkentése a céljából. Töltésszélesítés esetén is hasonló indokok miatt terveznek támfalépítést Tatabánya térségében. A jelenlegi helyszínrajzi, magassági vonalvezetés a pályaszerkezethez illeszkedően megtartásra kerül a 130 km/h tervezési sebességhez tartozó paramétereknek megfelelően.

Az élőhely térképezés eredményeként megállapítható, hogy a tervezett építési tevékenység, a korábban engedélyezett 2x3 sávra- és az üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítés területi igénybevétele – M1 autópálya M0 és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz bővítés – számos élőhelytípust érint. Az Óbarok pihenőhely és a megyehatár közötti szakaszon jórészt erdők, illetve cserjésedő, vagy mára becserjésedett gyepek szegélyezik az autópályát. Az erdők többnyire cseres, illetve cseres-kocsánytalan tölgyesek, de elszórtan gyertyános-tölgyesek, melegkedvelő tölgyesek, karsztbokorerdő, fenyőeiegyes tölgyesek, fűz- és nyárligetek, illetve jellegtelen vegyes összetételű erdők is láthatók. A tájidegen fajok alkotta állományok többnyire akácosok, de spontán felverődött nemesnyáras foltokkal, facsoportokkal is találkozhatunk. A gyepek többsége erősen cserjésedik, jelentős részük már galagonyás-kökényes cserjéssé alakult. Néhol még legeltetnek, itt jellemző a túllegeltetés. A felmérések során számos védett növényfaj került elő.

A korábban engedélyezett 2x3 sávra- és az üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítés területi igénybevétele során az alábbi természetes és természetközeli élőhelyek érintettek:

- nem tűzegképző nádasok, gyékényesek (B1a);
- jellegtelen üde és félszáraz gyepek (OB, OC);
- galagonyás-kökényes félszáraz cserjés (P2b);
- őshonos fák, facsoportok, fasorok (RA);
- őshonos fafajú puhafás jellegtelen vagy pionír erdő (RB);
- gyertyános-kocsánytalan tölgyes (K2) (91M0 kódjelű „Pannon cseres-tölgyesek” jelölő élőhely);
- mész- és melegkedvelő tölgyes (L1) (91H0 kódjelű „Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*-szal”);
- cseres-kocsánytalan tölgyes (L2a) (91G0 kódjelű „Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal”).

A nyomvonal a legtöbb helyen az értékes élőhelyek szélén, vagy attól távolabb halad. A pályaszélesítés kapcsán az optimális műszaki megoldások mellett is elkerülhetetlenné válik a teljes szakaszon a jelenlegi

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

kisajátítási határon túli, változó szélességű területfelhasználás. Az autópálya jelenlegi kerítésének vonalában többnyire degradált, másodlagos szegélynövényzet található, amely kevésbé nyújt optimális élőhelyet az egyes állatfajok számára. Ennek szélessége változó és nem elegendő a bővítésre. A védett és Natura 2000 területek vonalában ez természetes vagy természeteshoz közeli jelölő élőhelyek területi igénybevételét is okozza. A területi igénybevétel szélességét a domborzati viszonyok határozzák meg. A környezetvédelmi engedélyben (2013) prognosztizált 5-10 m (esetenként 15 m) széles bővítési terület a védett természeti területek vonalában a jelenlegi tervek szerint is megfelelő. A várható, élővilágvédelmi szempontból nem kívánatos hatások a rendelkező részben tett előírásokkal minimalizálhatóak.

Az állatcsoportok esetében általánosan jellemző, hogy a tervezési terület helyén jelenleg tág tűrésű, zavarást jól toleráló fajok egyedei élnek. A tervezési területtől nyugatra, a zárt erdő területén a speciális élőhelykináltnak és a jelenlegi viszonylagos zavartalanságnak köszönhetően ritka, értékes fajok is megtalálhatók. A felmérés időszaka miatt a jellemző fajösszetételt az élőhelyek ismerete alapján határozták meg, a tervezett igénybevétel várható hatását elsősorban az egyes Natura 2000 jelölő fajokra, jelölő élőhelyekre prognosztizálták.

Az élőhely felmérések, terepi vizsgálatok alapján a következő védett kétélű- és hullófajok fordulnak elő a tervezett bővítés mentén: kecskebéka, erdei béka, zöld levelibéka, zöld varangy, barna varangy, vöröshasú unka, dunai tarajos göte, fürge gyík, fali gyík, mocsári teknős. A korábban engedélyezett 2x3 sávra- és az üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítés területi igénybevételének nem lesz jelentős hatása a tárgyi szakaszon előforduló védett vagy jelölő kétélű és hullófajokra.

A tervezési terület környezetében többségében az ország teljes területén általánosan elterjedt, helyenként gyakori és viszonylag zavarástűrő, részben védett, részben nem védett emlősök kerültek elő: vakond, keleti sün, mezei pocok, mezei nyúl, nyest, róka. A Szent László patak átfolyásánál a védett európai hód rágásnyomait észlelték.

A denevérek előfordulására vonatkozó vizsgálatok és természetvédelmi kezelői adatbázis (Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság) alapján a tervezett bővítés által érintett sávokban nincsenek sem teledő, sem szaporodó kolóniák. Jelölő denevérfajok felbukkanhatnak az autópálya környezetében vadászat közben.

A nagyvad (gímszarvas, dámszarvas, őz, muflon, vaddisznó) előfordulásokat a közútkezelőtől beszerzett elütési adatok, a területileg illetékes vadászati hatóságok és területi vadásztársaságok adatszolgáltatásai, valamint a helyszíni, terepi bejárások alapján értékelték. A helyszíni bejárások során megvizsgálták a jelenlegi vadvédelmi berendezések és vadátjárók állapotát, amelynek alapján a vadvédelmi berendezések korszerűsítésre javaslatokat lettek. A javaslatok szerint a védőhálók állapotának javítása, kiegészítése, az átjárók részbeni átalakítása, felújítása szükséges.

A környezetvédelmi engedély 2018. évi, a 47+992 km szelvényben tervezett új csomópont kialakításával kapcsolatos módosítása során a csomópont építésének élővilágra, Natura 2000 területre gyakorolt várható hatásai részletesen vizsgálatra kerültek, a jelenlegi módosítás érdemi terület-igénybevétel változással, Natura 2000 területre gyakorolt hatás változással nem jár. A 17+848 km szelvényben és 35+154 km szelvényben tervezett csomópontok területei nem állnak kiemelt természetvédelmi oltalom alatt és nem részei a Natura 2000 hálóztnak, területükön és közvetlen környezetükben természetes vagy természetközeli állapotú élőhely nem található.

A dokumentációhoz készült vizsgálat során azonosított védett fajok előfordulási helye:

Leánykököröcsin:

43+230 – 43+275 km szelvény (bal oldal)

43+525 – 43+700 és 44+010 – 44+140 km szelvények (jobb oldal)

44+820 – 45+090 és 45+090 – 45+190 km szelvények (bal oldal)

46+410 – 46+500 és 46+610 – 46+890 km szelvények (jobb oldal)

48+460 – 48+550 km szelvény (bal oldal)

47+992 szelvényénél létesülő csomópont környezetében: Biboros kosbor (*Orchis purpurea*), agárkosbor (*Orchis morio*), poloskaszagú kosbor (*Orchis coriophora*), vitézvirág (*Anacamptis pyramidalis*), vitéz kosbor (*Orchis militaris*):

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

26+000 km sz. (bal oldal) Békás-patak	mocsári csorbóka (<i>Sonchus palustris</i>)
43+375 km sz. (jobb oldal) 54+200 km sz. (jobb oldal)	bíboros kosbor (<i>Orchis purpurea</i>)
43+775 km sz. (jobb oldal)	tavaszi hérics (<i>Adonis vernalis</i>)
43+155 km sz. (jobb oldal) 43+250 – 43+760 km sz. között (bal oldal)	kisvirágú hunyor (<i>Helleborus dumetorum</i>)
54+250 km sz. és 54+310 km sz. (jobb oldal)	kétlevelű sarkvirág (<i>Platanthera bifolia</i>)
57+330 km sz. (jobb oldal)	borzas len (<i>Linum hirsutum</i>)

Csíkos medvelepke, nagy szarvasbogár, gyászcsincér, nagy hölcsincér:

- jobb oldalon a 43+200 – 44+300, a 46+300 – 46+700, a 47+500- 48+700, a 49+900 – 50+500 és az 52+200 – 52+900 km szelvények közötti szakaszok,
- bal oldalon a 43+200 – 44+200, a 48+000 – 48+800 és a 49+700 – 49+900 km sz. közötti szakaszok.

Natura 2000 területekre gyakorolt hatások

Különleges madárvédelmi terület

Az M1 autópálya M1 - M7 elválasztási és Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz, korábban engedélyezett 2x3 sávra- és az üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítés területi igénybevétele több helyen is közvetlenül érinti a Gerecse (HUD10003) különleges madárvédelmi területet.

Az M1 autópálya meglévő szakasza a 45+735 – 50+670 km sz. között jelenleg is a Gerecse (HUD10003) nevű különleges madárvédelmi területre esik, valamint előtte és utána is hosszú szakaszon határos azzal. A madárvédelmi terület elhelyezkedése miatt a tervezett bővítéshez elkerülhetetlen a további terület igénybevétele. A tárgyi szakaszon az útpálya tervezett bővítése 10 065 m hosszan megnövekedett terület igénybevételével fog járni, míg 1367 m hosszan az út területi igénybevétele nélkül határos a Gerecse (HUD10003) nevű különleges madárvédelmi területtel. A korábban engedélyezett 2x3 sávra-, és a jelenlegi eljárásban az üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítésének területe, valamint a meglévő út felülete összesen 48 2156,9 m² (48,2 hektár) kiterjedésű a különleges madárvédelmi területen. A meglévő, nagyforgalmú autópálya miatt a madárvédelmi terület út menti része jelenleg is jelentős mértékben zavart, az út hatásterületén a gyorsforgalmi út hatásaihoz alkalmazkodott fajok fordulnak elő.

Az élőhelyek alapján a jelölt fajok egy részének megtelepedését ki lehet zárni (például fehérhátú fakopáncs, kis légykapó). Néhány gyakoribb faj élőhelyét érinti ugyan a beruházás (karvalyposzáta (*Sylvia nisoria*), töviszúró gébics (*Lanius collurio*)) de ez olyan kis léptékű, hogy várhatóan nem lesz kimutatható hatása az adott faj gerecsei állományában. A madárvilág körében rövidtávon több faj esetében várhatóan jelentkező legfontosabb veszélyeztető tényezők közé tartozik az élőhelyek csökkenése és zavaró hatások építés alatti növekedése. Az építés alatt a közvetlen veszély hatáscsökkentő intézkedésekkel jelentősen mérsékelhető, pl. a megfelelően megválasztott idejű (a költési időszakot elkerülő) kivitelezés, kíméletes és korlátozott területfelhasználás. Az üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítésének területi igénybevétele a meglévő út felületéhez és a korábban engedélyezett sávszám növeléshez viszonyítva nem jelent jelentős területfelhasználás növekedést, a madarakra gyakorolt hatás szempontjából az út forgalmának zavaró hatása meghatározóbb. A Natura 2000 területen a hatásbecslési dokumentáció alapján nem indokolt kiegészítő (kompenzációs) intézkedések alkalmazása.

Jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület

Az M1 autópálya tárgyi szakaszon a korábban engedélyezett 2x3 sávra- és az üzemi sáv jelenlegi eljárás keretében 3 méterről 3,75 méterre történő bővítése 7 352 m hosszan, új területi igénybevétellel jár, míg 509

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

m hosszan a kisajátítási sáv területi igénybevétel nélkül határos a Déli-Gerecse (HUDI20015) nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel. A korábban engedélyezett 2x3 sávra- és a jelenleg történő üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítése miatt 5 9142,8 m² (5,91 ha) területfoglalás várható. A természetmegőrzési terület elhelyezkedése, valamint a meglévő gyorsforgalmi út adottsága miatt elkerülhetetlen a területi igénybevétel.

A tervezett nyomvonal változatok különböző hosszúságú szakaszokon az alábbi jelölő és közösségi jelentőségű élőhelyeket érintik:

- 91M0 kódjelű „Pannon cseres-tölgyesek”
- 91H0 kódjelű „Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*-szel”
- 91G0 kódjelű „Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal”

A Natura 2000 jelölő élőhelyek érintettségi adatainak összegzése alapján a korábban engedélyezett 2x3 sávra- és a jelenleg tervezett üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítése miatt a 91M0 kódjelű „Pannon cseres-tölgyesek” jelölő élőhely érintettsége a legnagyobb. A természetes és természetközeli fás élőhelyek közül ez az élőhely képviselteti magát a leghosszabb szakaszon az autópálya mellett. Az összesített adatok alapján 2946 m hosszú szakaszon összesen 21 669 m² (2,16 ha) jelölő élőhely igénybevétele várható. A Déli-Gerecse (HUDI20015) természetmegőrzési területen a tárgyi jelölő élőhely a legújabb kutatási adatok szerint 963,03 ha kiterjedésben fordul elő. A tervezett bővítés megvalósulása esetén várhatóan igénybevételre kerülő 2,16 ha (0,22 %) nem minősül jelentős hatásúnak a Natura 2000 terület egészére vetítve.

A 91H0 kódjelű „Pannon molyhos tölgyesek *Quercus pubescens*-szel” kiemelt jelentőségű élőhely csak egy rövid szakaszon van közvetlenül érintve. A Déli-Gerecse (HUDI20015) természetmegőrzési területen a tárgyi jelölő élőhely a legújabb kutatási adatok szerint 722,27 ha kiterjedésben fordul elő. A korábban engedélyezett 2x3 sávra történő szélesítés és a jelenleg tervezett üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítése esetén a várhatóan igénybevételre kerülő 0,071 ha (0,009 %) nem minősül jelentős hatásnak.

A 91G0 kódjelű „Pannon gyertyános-tölgyesek *Quercus petraea*-val és *Carpinus betulus*-szal” kiemelt jelentőségű élőhely szintén csak rövid szakaszokon van közvetlenül érintve. A Déli-Gerecse (HUDI20015) természetmegőrzési területen a tárgyi jelölő élőhely a legújabb kutatási adatok szerint 481,51 ha kiterjedésben fordul elő. A korábban engedélyezett 2x3 sávra történő szélesítés és a jelenleg tervezett üzemi sáv 3 méterről 3,75 méterre történő bővítés megvalósulása esetén várhatóan igénybevételre kerülő 0,28 ha (0,05 %) nem minősül jelentős hatásnak a Natura 2000 teljes területéhez viszonyítva.

A tervezett bővítés közvetlen hatásterületén a két jelölő növényfaj közül potenciálisan a leánykőöröcsin (*Pulsatilla grandis*) fordulhat elő. A magyar gurgolya (*Sesall leucospermum*) élőhelyi igényeinek megfelelő dolomitsziklagyep élőhely a nyomvonalától mintegy 300 m távolságra (41+300 km sz., jobb oldal, Óbarok: Öreg-kőszikla-tető) fordul elő. A tervezett bővítés nem érinti az állományát.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) szerint:

5. § (1) Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

(2) A természeti értékek és területek csak olyan mértékben igénybe vehetők, hasznosíthatók, hogy a működésük szempontjából alapvető természeti rendszerek és azok folyamatainak működőképessége fennmaradjon, továbbá a biológiai sokféleség fenntartható legyen.

(3) A természet védelméhez fűződő érdekeket a nemzetgazdasági tervezés, szabályozás, továbbá a gazdasági, terület- és településfejlesztési, illetőleg rendezési döntések, valamint a hatósági intézkedések során figyelembe kell venni.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az állatvilágra vonatkozó vizsgálatok alapján a meglévő autópálya közvetlen közelében a folyamatos közúti forgalom miatt az antropogén eredetű zavarás szintje jelenleg is magas, ezért itt jellemzően a zavarást tűrő, tág tűréshatárú fajok fordulnak elő. A zavaró hatást az úttól távolodva jelentősen mérsékli a bújóhelyként is funkcionáló zárt cserjés - fás növényzet, ahol a változatos élőhelyi adottságok számos madárfaj számára biztosítanak fészkelő- vagy táplálkozóhelyet. A tervezési területtől nyugatra lévő zárt erdő területén a speciális élőhelykínálatnak és a jelenlegi viszonylagos zavartalanságnak köszönhetően ritka értékes fajok is előfordulnak.

A tervezett bővítés megépítése és működése a közeli környező területek élőhelyein degradációt okozhat. A kivitelezés és annak zavaró hatása leginkább a madárfajok egyedeire és a vadállományra jelenthet veszélyt, ezért a módosított környezetvédelmi engedélyben időbeli korlátozó előírásokat tett a Kormányhivatal. Az ízeltlábúak, kételtűek, hüllők esetében a zavarás negatív szerepe csekély. A kivitelezés megfelelő időbeli ütemezésével az állatvilágra gyakorolt közvetlen veszélyeztetés és zavarás mérsékelhető.

A létesítmény megvalósítása által érintett területen élő védett növényfajok egyedeinek áttelepítése szükséges az építési területtel közvetlenül határos hasonló élőhelyre, amelyre vonatkozó előírást tett a Kormányhivatal, valamint a védett fajok vizsgálatok idején megállapított előfordulási helyszíneit megjelölte.

A jelen határozat rendelkező részében az ellenőrző vizsgálatokkal aktualizált, a kivitelezési gyakorlathoz illeszkedő és az újabb kutatási eredményeken alapuló, korszerű élővilágvédelmi gyakorlat szerinti, egységes szerkezetű előírásokat tett a Kormányhivatal, ezért a korábbi előírások törlésre kerültek.

A 275/2004. Korm. rendelet szerint:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

(2) Az (1) bekezdés szerinti célokat

a) az ország társadalmi-gazdasági fejlődését biztosító – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott – célokkal összehangoltan, illetve

b) a kulturális igények és sajátosságok, valamint a helyi és térségi jellegzetességek figyelembevételével kell megvalósítani.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –

b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy

(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi vizsgálata és a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció alapján a 275/2004. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés szerint a Kormányhivatal a hatásbecslést elvégezte, amelynek alapján megállapítható, hogy a tervezett építési tevékenység a környezetvédelmi engedélyt módosító határozat rendelkező részében előírt kikötésekkel az érintett Natura 2000 terület kijelölését megalapozó jelölő élőhelyekre és jelölő fajokra jelentős kedvezőtlen hatással nem lesz, a létesítmény nem sérti a Natura 2000 hálózati koherenciáját. A Natura 2000 terület igénybevétele miatt nem indokolt kiegyenlítő (kompenzációs) intézkedések alkalmazása.

Tájvédelem

Tájvédelmi szempontból közvetett hatásterület: a zöldfelületi rendszer és ökológiai hálózat elemeinek átvágása miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, tájszerkezetre és tájhasználatra gyakorolt hatások területe. Az útpálya burkolt felülete, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, illetve alacsonyabb biológiai aktivitású felszínek jönnek létre, amelynek aránya, valamint megoszlása az egyes nyomvonalszakaszokon eltérő mértékű. Tájszerkezeti és tájhasználati szempontból azon területrészek tartoznak a hatásterületbe, amelyeknél a területhasználati lehetőségek módosítása, korlátozása, zavarása következik be.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A hatástanulmány készítése során tájvédelmi szempontból vizsgálták a természetföldrajzi adottságokat, tájhasználati, tájszerkezeti vonatkozásokat, a zöldfelületi rendszer szerkezetét és elemeit, a különböző szintű területi tervekkel való összefüggéseket, a meglévő (bővítésre kerülő) út és környezete területhasználati és funkcionális konfliktusait, a tervezett létesítmény tájképi illeszkedését és a tájbaillesztési lehetőségeit.

A tervezési szakasz felszín-morfológiai szempontból két eltérő jellemzőjű részre osztható: Budapesttől Mátyásfalvaig alacsonyabb, síksági jellegű szakasz, főként nagy táblás mezőgazdasági területekkel, Óbaroktól egy jelentős mértékben erdősült, változatos felszínű, középhegységi szakasz különíthető el. Az erdősült, látványukban természetszerű élményt nyújtó szakaszok részben a Gerecsei Tájvédelmi Körzet országos jelentőségű védett természeti területéhez tartoznak. A Budapest közeli részeken gazdasági-kereskedelmi (raktárközpont) beépítések, Tatabánya közigazgatási területén kiskertes és városi területek jelennek meg az útpálya mellett. A tatabányai szakaszon az északkeleti irányban a Kő-hegy magasodik az út fölé, rajta a város emblemikus emlékművével, az 1907-ben felavatott Turul szoborral, ami Európa legnagyobb méretű madárbrázolása; távolabb, délre (Alsó- és Felsőgalla településrészek) jelentős ipari és bányászati utótag látványa a meghatározó. A budapesti bevezető szakasz látványában – a tájjelleget meghatározó beépítések, és a feltároló város látványa mellett – olyan értékes természeti elemek is megjelennek, mint a Huszonnégyökrös-hegy (Budai Tájvédelmi Körzet) és a Törökugrató.

A meglévő M1 gyorsforgalmi út által metszett területhasználatok – a fentiekben leírtaknak megfelelően – túlnyomórészt többségükben, 53 %-os arányban nem öntözött szántóföldek, 10 %-ban erdők. A területhasználati típusok változatosak, a városias, falusias beépítések, jellemzően település széli vegyes területhasználatok (hangsúlyosan logisztikai területek), kiskertes területhasználatok, nagytáblás mezőgazdasági területek és természetközeli részek az ország egyik legváltozatosabb környezetű útjává teszik az M1 autópályát.

Az egyes területhasználati típusok és a gyorsforgalmi út közötti területhasználati konfliktusokat a hatástanulmány készítése során külön is vizsgálták. A tervezett bővítés önmagában jelentős tájhasználati, tájszerkezeti változást nem fog okozni az érintett tájrészekben, a meglévő gyorsforgalmi úthoz viszonyítva. A vizsgált területhasználati és funkcionális konfliktus a jelenlegi, meglévő létesítmény esetében is fennáll, konfliktusos szakaszokat tájvédelmi helyszínrajzon ábrázolták.

A jelenleg tervezett jelentősebb tereprendekezéssel érintett szakaszok azok a részek, amelyek már a meglévő létesítmény megvalósítása esetében is jelentősebb beavágást, feltöltést igényeltek. Területtakarékossági célból ezeken a szakaszokon (gabionos megoldású) támfalakat terveznek építeni a szintkülönbségek kiküszöbölésére. A tájbaillesztést szolgáló javasolt növénytelepítések egyes típusait a tájvédelmi helyszínrajz jelöli.

A vizsgálat során számba vették az értékes tájképi és zavaró látványelemeket, egyedi tájértékeket, védett művi értékeket. A gyorsforgalmi út 200 méter széles sávján belül három egyedi tájértéket azonosítottak: Biatorbágy 12-13 km szelvény között kökereszt, az 1 számú főút és az M1 gyorsforgalmi út között kápolna, Óbarok területén Magyar Óceánrepülő emlékműve. A Bicske, keleti csomópont 200 méteres környezetében van a klasszicista hegyi kastély és csillagvizsgáló rom, Nagy Károly mauzóleum épületmaradvány.

A Tvt. szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

(...)

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;

(...)

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

A környezeti hatástanulmány vizsgálatai alapján megállapítható, hogy a tervezett nyomvonal szélesítési munka, a csomópontok módosított tervek szerinti megvalósítása - mint a meglévő autópályát kiegészítő létesítmények – **jelentős tájjelleg és tájszerkezeti változást nem okoznak, a tervezett létesítmény az általános tájvédelmi gyakorlat szerinti eszközrendszerben megfelelően tájbailleszthető.**

Zaj- és rezgésvédelem

A gyorsforgalmi út nagyrészt külterületeken, jellemzően mezőgazdasági területeken halad. Az M1 gyorsforgalmi út nyomvonala több település (Biatorbágy, Bicske, Óbarok, Nagyegyháza, Tatabánya) esetében ~100 méterre halad a védendő létesítményektől.

A zajterhelés vizsgálata helyszíni mérések, számítások, illetve zajterjedési modell segítségével történt. A vizsgálatok a jelenlegi állapotra (2019. év), a távlati referencia (nélküle) állapotra (2034. év), valamint a távlati vele állapotra (2034) terjedtek ki.

A jelenlegi állapotban a közúti zajterhelést elsősorban a meglévő M1 autópálya forgalma határozza meg. Az M1 autópálya mentén elhelyezkedő települések esetében (Herceghalom kivételével Biatorbágy, Páty, Bicske, Óbarok, Nagyegyháza, Tatabánya) a kapott eredmények alapján megállapítható, hogy az M1 autópályán haladó forgalom nagysága már a jelenlegi állapotban határérték feletti terhelést okoz.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Herceghalom esetében az autópályához legközelebb található lakóépületeknél az M1 autópályától származó zajterhelés a jelenlegi állapotban határérték alatt alakul.

A *kivitelezési időszak* zajhatása a gépjárművek közlekedéséből (szállítás), a szállított anyagok rakodásából, az építési technológiából, a földkitermelésből és a tereprendezésből adódik. A teljes nyomvonalszakaszra vonatkozó építési ütemezés és a megvalósításhoz rendelt gépláncok jelen tervfázisban nem álltak rendelkezésre, ezek csak az organizációs terv ismeretében véglegesednek, így a benyújtott dokumentáció becslésen alapuló, közelítő számításokat tartalmaz. A zajvédelmi előírások alapján a környezetvédelmi tervben az építés megkezdése előtt részletesen be kell mutatni az organizációs terv alapján kivitelezés alatt várható zajterhelést, illetve a tervezett zajcsökkentési intézkedéseket.

A *távlati referencia (nélküle) állapotban* az M1 autópálya forgalmának nagysága a természetes forgalmi növekmény mértékével növekszik, amelynek következtében minden vizsgált településnél a mértékadó vizsgálati ponton határérték feletti zajterhelés várható az éjjeli időszakban.

A *távlati (vele) állapotban* a forgalmi növekmény miatt növekszik a zajterhelés, amelynek következtében minden vizsgált településnél a mértékadó vizsgálati ponton határérték feletti zajterhelés várható az éjjeli időszakban. Herceghalom közigazgatási területén a gyorsforgalmi út 26+300 km sz. térségében bal oldalon, a gazdasági területet követően a vegyes terület övezetben lévő szélső lakóházaknál az M1 autópályától származó zajterhelés a jelenlegi állapothoz képest az emeleti vizsgálati pontokon határérték feletti zajszintet mutat. Az előzőek miatt zajcsökkentési intézkedések megtétele szükséges (zajárnyékoló falakkal) a zajvédelmi követelmények teljesítéséhez.

A tervezett beruházás **közvetlen hatásterülete** a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) alapján került meghatározásra. A hatásterület kiterjedése az egyes szakaszok forgalmi adatai, illetve a domborzati viszonyok miatt a tervezési szakaszon belül folyamatosan változik. A közvetlen zajvédelmi hatásterület legnagyobb kiterjedése 3140 m, ami a Bicske Ny-i csp. – Óbaroki pihenőhely forgalmi szakasz térségében jelentkezik.

A **közvetett hatásterület** esetében a távlati vele állapotban a tervezési terület térségében húzódó egyéb útszakaszokon általában a csomópontokhoz kapcsolódó, ráhordó funkciójú útszakaszokon várható forgalmi növekedés, ebből származóan pedig zajterhelési növekmény is. Ahol az út melletti beépítés egyben a védendő létesítményt is jelenti, a közvetett hatásterület az útszakasz menti mintegy 20-40 méteres sávot jelenti. Az úttól távolodva az út melletti épületek árnyékoló hatása, illetve a tárgyi beruházást jelentő M1 gyorsforgalmi úttól származó zajterhelés érvényesül. Ahol az útszakasz mentén nincs lakóépületi beépítés, ott az adott útszakaszon várható zajterhelés változás kb. 50-150 méteres sávot érint, ez alól a számottevő forgalmú M100 gyorsforgalmi út jelent kivételt, ahol a zajnövekménnyel járó 1 sz. főút és az M1 gyorsforgalmi út közötti szakaszon ez a távolság mintegy 50-250 méterre tehető. Az M100 gyorsforgalmi út esetében az M1 gyorsforgalmi úttól északra – mint a közvetett hatásterületre eső szakaszon –, elhanyagolható mértékű zajcsökkenés adódik, amely érdemi közvetett hatásterületet nem jelöl ki. Ahol a közvetett hatásterület útszakaszain forgalmi csökkenés várható, ott az összesített zajterhelés mellett, önmagában az egyéb közúti zajforrástól származó zajterhelés vonatkozásában is zajcsökkenés adódik [pl. Bicske (1 sz. főút), Tatabánya (1 sz. főút)].

A benyújtott dokumentáció alapján szükséges az Alaphatározat II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” c. fejezet *Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások* 15. pontjának módosítása, amelyet megvizsgálva a Kormányhivatal egyrészt a pont módosításáról döntött, így a részletes vizsgálatok elvégzése nem kizárólag műszeres méréssel, hanem akár modellezéssel, számítással is történhet, másrészt az alábbiakat állapította meg:

Páty közigazgatási területén a dokumentáció szerint az M1 autópálya 20+800 km sz. térségében jobb oldalon a kertes mezőgazdasági övezetben a tervezéskor hatályos földhivatali nyilvántartás szerint a kataszteri állomány és a tulajdoni lap nincs minden ingatlan esetében összhangban, ezért előfordul olyan ingatlan, mely esetében a tulajdoni lap kivett lakóépületet tartalmaz, a kataszteri állomány pedig csak gazdasági és melléképületeket jelöl (hrsz. 3991.), illetve előfordul ennek ellenkezője is (hrsz. 3995). A 3995 hrsz. alatti ingatlanon jelenleg egy autókereskedés épül, a 3991 hrsz. ingatlanon elhagyott lakóház található, ahol az ingatlanra történő bejutás, továbbá a mérőműszer elhelyezése nem biztosítható. A pátyi területek az

Alaphatározatban előírt vizsgálatának törlése a dokumentációban előadottak alapján nem indokolt, tekintettel arra, hogy az érintett területen található zajtól védendő épületek, illetve az Alaphatározat módosítását követően nem kizárólag műszeres vizsgálatokkal történhet a terület zajterhelésének meghatározása, a modellezés, számítás során pedig az ingatlanra történő bejutás hiánya nem okoz problémát.

Herceghalom település esetében a dokumentáció nem nevezi meg, hogy a 15. pontban foglalt előírással kapcsolatban milyen jellegű módosítást tart szükségesnek, kizárólag az érintett területekre későbbiekben elhelyezhető védendő épületek zajvédelmi szempontból megfelelő tervezésére, tájolására ad iránymutatást. Az előzőekre tekintettel az Alaphatározat II. fejezet Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások 15. pontját Herceghalom esetében a Kormányhivatal nem módosította.

Zsámbék településsel a dokumentáció szerint egyeztetés történt a településrendezési tervben az M1 autópálya jobb oldalán a 27+300 – 27+700 km szelvények között Kve-2 övezeti besorolású terület vonatkozásában. A település képviselői a dokumentációban leírtak alapján eltekintenek a terület övezeti besorolása miatti zajvédelemtől (zajárnyékoló fal létesítése), mivel a távlati fejlesztési területek funkciójukat tekintve 2012. év óta megváltoztak, a településrendezési tervben azonban még nem került átvezetésre a módosulás. Tekintettel arra, hogy jelenleg az érintett területen nem található zajtól védendő létesítmény, illetve a dokumentációban leírtak szerint a település távlati fejlesztési koncepciója alapján ezen területen ilyen létesítmények elhelyezése a jövőben sem várható, ezért a részletes zajvizsgálat nem indokolt. Az előzőekre figyelemmel a benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a Kormányhivatal az Alaphatározat előírását Zsámbék esetében módosította.

Bicske település esetében az M1 autópálya mindkét oldalán kertes mezőgazdasági terület húzódik. Az övezeten belül a tervezéskor hatályos földhivatali nyilvántartás szerint gazdasági épületek találhatóak. A vonatkozó jogszabályi előírások értelmében védendő létesítmény jelenleg nem található a kertes mezőgazdasági területen belül. Az előírásoktól eltekintve a tényleges funkció alapján azonban védendő létesítményként folytatták le a vizsgálatot a lakhatásra alkalmas épületek esetében. A dokumentációban előadottak szerint Bicske térségében, az autópálya melletti mezőgazdasági területeken az M1 autópályától származó zajterhelés már jelenleg is határérték feletti terhelést mutat. A részletes zajvizsgálat során az előzőek miatt a 2x3 sávra történő bővítés esetén Bicskén a pálya mindkét oldalán, továbbá az elválasztó sávban is zajárnyékoló falak létesítését irányozták elő. Az előírással zajárnyékoló falakkal a távlatban várható zajterhelés követelményszint alá csökkenthető ~3 dB-lel, amivel jelentős javulás érhető el a jelenlegi állapothoz képest. Az autópálya közelében kijelölt üdülőterület esetében a zajterhelési határérték elérése a dokumentációban foglalt vélemény szerint nem tekinthető reális követelménynek. A dokumentációban előadottak alapján nem tartják indokoltnak zajmérési helyszín kijelölését.

Bicske helyi építési szabályzata szerint kertes mezőgazdasági területen kizárólag a növénytermesztéshez, szőlő-, gyümölcstermesztéshez és feldolgozáshoz, kertgazdálkodáshoz kapcsolódó gazdasági épület és terepszint alatti építmény helyezhető el. Az övezetben lakóépület nem létesíthető, lakófunkció nem engedélyezhető. Az építési szabályzat, és a dokumentációban előadottak alapján a kertes mezőgazdasági területek építési engedélyezési terv készítésekor történő részletes zajvédelmi vizsgálata kapcsán megállapítható, hogy az az övezetre vonatkozó, védendő létesítményekre előírt korlátozás miatt nem indokolt.

Az autópálya közelében kijelölt üdülőterülettel kapcsolatban előadottak alapján a részletes vizsgálat továbbra is indokolt, tekintettel arra, hogy a vonatkozó jogszabályok szerint az üdülőterület védendő területnek minősül, ahol attól függetlenül vizsgálni szükséges a zajvédelmi követelmények teljesülését, hogy az a tervező szerint reális-e vagy sem.

A fentiekre tekintettel az Alaphatározatban foglalt, Bicske település részletes zajvizsgálatára vonatkozó előírás a kertes mezőgazdasági területek esetében törlésre került, az üdülőterületek esetében viszont változatlanul maradt.

Szárliget esetében a dokumentációban megvizsgálták a Szárligeti csomópont kiépítésével várható forgalmi változás hatását. A közvetett hatásterületen felvett két vizsgálati pont esetében a 8101 j. út mentén található védendő létesítményt tekintve a távlati vele esetben az éjszakai zajterhelés a határérték körül várható, a 8113 j. út mentén található védendő létesítmény esetében pedig mindegyik vizsgált állapotban várhatóan a határérték alatt marad (mintegy 5 dB-lel). A közvetett hatásterületre lefolytatott vizsgálatok alapján a 8101 j. út egyes szakaszai mentén elhelyezkedő védendő létesítmények (Biatorbágy, Óbarok) esetében várható határérték feletti zajterhelés, ezért a dokumentáció szerint az előírásban szereplő, vonatkozó előírás

módosítása indokolt. A dokumentáció hivatkozása megalapozott, így a Kormányhivatal az Alaphatározatban foglaltakat módosította.

A benyújtott dokumentáció szerint indokolt az Alaphatározat II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” c. fejezet Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások 24. pontjának módosítása a zajárnyékoló falak vonatkozásában. A dokumentáció alapján a zajárnyékoló falak egyes paraméterei aktualizálásra kerültek. A zajárnyékoló falak hossz és magasság adatainál az akusztikai paraméterek kerültek megadásra, a tényleges szerkezeti hossz (lelépcsőzéssel – megnöveve) és magasság a későbbiekben, az építési engedélyezés során pontosodik a részletesebb műszaki tervek adatai alapján. A környezetvédelmi, illetve az építési engedélyben szereplő zajárnyékoló falak kezdő-, illetve végszelvényei az előzőek miatt eltérhetnek egymástól, azonban a falak elhelyezkedését, kialakítását, akusztikai megfelelőségét ez nem befolyásolja.

Az M1 autópálya melletti távlati fejlesztési célokat tekintve véve az M1 autópálya 2x3 sávra történő bővítése során az 50+400 – 52+200 km szelvények között az autópálya jobb oldalán zajárnyékoló falat terveznek. A zajárnyékoló fal minimális akusztikai magassága 2,5 m. A zajárnyékoló fal részére a fenti szelvények között a tárgyi beruházás keretében kívánják az elhelyezéséhez szükséges területet biztosítani. A zajárnyékoló fal építése a távlati fejlesztéshez igazodva a későbbiekben, ütemezetten fog megvalósulni. Az érintett területen jelenleg zajtól védendő létesítmény nem található, a benyújtott dokumentációnak nem volt tárgya a távlati fejlesztés bemutatása, hatásainak vizsgálata, ezért az említett szakaszon a zajárnyékoló fal építése nem került az Alaphatározatban előírásra.

A benyújtott dokumentáció szerint indokolt továbbá az Engedély II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” c. fejezet Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások 9. pontjában foglaltak módosítása is, tekintettel arra, hogy az Alaphatározat kizárólag az üzemelés időszakára vonatkozóan ír elő monitoring zajmérést, az alapállapot meghatározására, illetve az építés alatti állapotra nem. A Kormányhivatal mindezek alapján, valamint arra tekintettel, hogy az üzemelés időszakára vonatkozó előírások között az alapállapot, illetve az építés alatti zajmérések szerepeltetése nem konzekvens, ezért az Alaphatározat II. „Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások” c. fejezet Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások c. részét kiegészítette.

A Bicske település mérési pontjaival kapcsolatban előadott törlési igény a fentiekben már előadottak alapján a Kormányhivatali álláspontja szerint nem megalapozott, ezért a mérések során a Bicske területén az M1 autópálya közelében elhelyezkedő üdülőterület kapcsán a vizsgálatokat a korábbiakban előírtak szerint el kell végezni.

A zaj- és rezgésvédelmi előírások betartása esetén az M1 gyorsforgalmi út tervezett módosításának megvalósítása zaj- és rezgésvédelmi szempontból nem kifogásolható.

*

Vízvédelem, vízügyi műszaki kérdések

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2014. szeptember 10. napján hatályba lépett rendelkezései szerint területi vízügyi hatóságként és szakhatóságként, továbbá területi vízvédelmi hatóságként és szakhatóságként – ha kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – első fokon a 10. § (1) bekezdésében megjelölt megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok járnak el.

Mindezek alapján az Alaphatározatban szereplő vízügyi, valamint vízvédelmi tárgyú előírások, megállapítások felülvizsgálatára a Kormányhivatal hatáskörrel nem rendelkezik.

Fenti kérdések vizsgálata az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. sorában foglaltak szerint az eljárásban szakhatóságként közreműködő területileg illetékes katasztrófavédelmi igazgatóságok hatáskörébe tartozik, amely hatóságok jelen eljárás során adott szakhatósági állásfoglalásait jelen határozat tartalmazza.

Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

10. § (1) A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

10. § (5a) A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza

- a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,
- b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,
- (...)

Az eljárás során az alábbi észrevételek érkeztek a Kormányhivatalhoz:

1. **Tatabánya MJV Jegyzője** a Kormányhivatal megkeresésére megküldött 15-237/1/2019. iktatószámú tájékoztatásában az alábbi észrevételeket adta elő: Kéri annak figyelembevételét az eljárás során, hogy Tatabánya város településrendezési eszközeinek módosítását az önkormányzat hamarosan elindítja arra vonatkozóan, hogy a Szőlőhegy, Kö-hegy, Turul hegyoldal, Gödöri dűlő területén ismét „Üh” jelű, hétvégházas építési övezet szerinti szabályozás legyen érvényes. A beadvány alapján korábban felmerültek panaszok az autópálya magas zajhatásával kapcsolatban Tatabánya Építők útja, Jászai Mari utca, Blaha Lujza utca, Kós Károly utca, Béla kir. körtér, Mártírok út menti lakóépületek lakóitól, és a Szőlődomb üdülőövezetből is, ahol a rezgésvédelmi bejelentések is folyamatosak. Emiatt fontosnak tartja, hogy az autópálya ezen szakaszain folyamatos, kétoldali zajvédő fal kerüljön kialakításra. Véleménye szerint fontos lenne kontrollméréseket is végeztetni a Mártírok út és a Kós Károly út esetén, valamint vizsgálni szükséges az autópálya szakasz jobb oldalán lévő üdülőterület, illetve a helyileg védett Újvárosi szanatórium zajhatás-változását is, továbbá a Szőlődomb autópályához legközelebbi részein rezgésszintet szükséges vizsgálni.
2. **Érintett 1 (Bicske):** A Kormányhivatal részére 2019. június 18. napján e-mail útján megküldött beadványában előadta, hogy a NIF Zrt. és az Utiber Kft. képviselőivel folytatott egyeztetés alapján a Kormányhivataltól kéri a bicskei speciális helyzet miatt indokolt zajmérések előírását, illetve az ezekből következő zajvédelmi eszközök telepítésének a tervekbe történő beemelését. A beadványban foglaltak szerint Bicske egy kb. 6 km átmérőjű, 80-100 méter mély geológiai képződményben fekszik, amelynek a közepén halad az M1 autópálya. Álló levegő esetén szinte minden nap kialakul a zárt csarnokokra jellemző hatás, zárt ablakok mellett is állandó mély frekvenciájú rezgés hallható. Szeles időben mindig a szél áramlási irányába mozdul el az autópálya hangja, rendkívül csekély szóródással. A beadvány szerint 6-7 évvel ezelőtt a birtokán (Bicske, Dobogó 0226 hrsz.) végzett hangmérés alapján többször több órás időszakokban 75-80 dB érték volt tapasztalható a pályától 600 méterre. Véleménye szerint a dokumentációban bemutatott zajvédelmi eszköztár nem megfelelő, nem védi meg kellőképpen sem Bicskét, sem Csabdit, sem a pálya túlsó oldalát. A beadvány alapján a tervezők nem végeztek zajmérést a területen, kizárólag számítások alapján, a helyszín sajátosságait figyelmen kívül hagyva foglalkoztak a zajvédelemmel. Emiatt kéri a tervezés ezen szakaszának felülvizsgálatát, és a helyi sajátosságok felmérése után helyszíni zajmérések előírását.
3. **Törökbálint Város Jegyzője** a Kormányhivatal megkeresésére megküldött VI/1199-2/2019. sz. tájékoztatásában az alábbi észrevételeket tette: az autópálya törökbálinti szakasza Törökbálint Város Önkormányzata Képviselő-testületének a város helyi építési szabályzatáról szóló 25/2015. (IX.21.) önkormányzati rendeletének térképi melléklete alapján az 1. sz. régészeti lelőhelyen fekszik. Felhívja a figyelmet továbbá a csapadékvíz elvezetés kapcsán a Sasad I. víztározó üzemeltetési problémáira, mivel a tó jelenlegi üzemeltetése nem felel meg a vízjogi engedélyben előírtaknak, a beépített műtárgyak üzemképtelenek. Erre tekintettel álláspontja szerint a Hosszúréti-patak menti

települések árvízvédelmi helyzetének megoldása érdekében a tavon végzendő beavatkozások elkerülhetetlenek.

4. **Érintett 2 (Herceghalom):** Az eljárás során 2019. július 2. napján Tatabányán tartott közmeghallgatáson személyesen átadott (illetve Herceghalom Község Jegyzője részére e-mail útján eljuttatott) beadványában az alábbi észrevételeket adta elő:

Az 1. sz. főút Herceghalom mellett húzódó szakaszán a folyamatosan növekvő forgalom mellett az M1 autópálya bővítése miatt további átmeneti környezeti terhelésnövekedés várható, valamint az autópályán történő rendkívüli esemény esetén az autópálya forgalma az 1. sz. főútra, rosszabb esetben a településen belüli utakra terelődik át. Véleménye szerint az 1. sz. főút, Herceghalom Gesztenyés út és a 8101 sz. út kereszteződése a megnövekedő forgalom miatt rendkívül veszélyessé vált, a gépjármű forgalom mellett nagy gyalogos és kerékpáros forgalom is zajlik, sokan közlekednek a település központja és a vasútállomás között. Mindezek ellenére nincs a kereszteződésben gyalogátkelőhely, ezért körforgalom, vagy lámpás kereszteződés létesítésére lenne szükség gyalogos és kerékpáros átkelővel, továbbá sebességmérő VÉDA kapu felszerelése is indokolt.

A beadvány szerint az 1. sz. főút mellett évek óta megoldatlan probléma a zajvédelem kérdése, ezért zajvédő fal, vagy más megoldás lenne szükséges a Jókai Mór utca és Gesztenyés út közötti szakaszon is.

Előadja továbbá, hogy az autópályán bekövetkezett rendkívüli esemény, illetve a bővítés miatt megnő az autópályát elkerülő forgalom Herceghalom térségében, Herceghalom belterületén keresztül próbálnak menekülőutat találni. Emiatt az érintett útvonalon korlátozni kellene a behajtást, valamint fizikailag is korlátozni kellene a kamionok behajtását a településre, valamint a gépjárművek sebességét is.

5. **Biatorbágy Város Jegyzője** a Kormányhivatal megkeresésére megküldött MF/133/2/2019. számú válaszában az alábbi észrevételeket adta elő:

A beadvány egy részre a településrendezési eszközök módosítása kapcsán az M1 autópálya bővítése során gyalogos és kerékpáros forgalom átvezetésére vonatkozóan tartalmaz megállapításokat, javaslatokat.

Zajvédelem kapcsán előadja, hogy a terv a régi 2011-ben készült környezetvédelmi munkarészre alapoz, nem veszi figyelembe a Biatorbágy területén azóta történt beépítéseket. A Szarvasugrás terület zajvédelmi hatásterületen van, a hatályos HÉSZ alapján már részben beépült, és további beépítése folyamatban van, ezért zajárnyékolásról gondoskodni kell. Véleménye szerint kétoldali fal létesítése szükséges, továbbá a zajárnyékoló falak felületkezeléséről is gondoskodni kell a vonatkozó önkormányzati rendelet alapján.

Az észrevétel szerint az M1 tolgók kisajátítási határait úgy kell megállapítani, hogy zárványtelkek ne alakuljanak ki, a kiszolgáló utakat érintő kisajátításoknál pedig legalább 10 méter széles legyen a telek.

Az észrevétel szerint megváltozik a térség forgalmi térszerkezete: nő az M1 Győr – Budapest relációjú utazások gyakorisága, a Biatorbágy – Budaörs – Budapest térségben azonban a forgalom fogadását biztosító kapacitások nem változnak, holott ebben a térségben jelenleg is problémák mutatkoznak. A beadvány kritikus kérdésnek tartja az új M1 autópálya – 1. sz. főút csomópont DNY-i alcsomópontjának kapacitás méretezését, itt a Biatorbágy – Budapest iránynak direkt jobbkisíves ágakat kell építeni, amelyet célzott forgalmi vizsgálatokkal szükséges megalapozni, továbbá figyelembe kell venni, hogy az 1. sz. főút Ország úti csomópontjának turbó jellegű körforgalommá alakítása szakminisztériumi támogatással rendelkezik, Biatorbágy fontos fejlesztésnek tekinti.

Az észrevétel a legfontosabb problémának a Biatorbágy – Budaörs térségében tapasztalható mindennapos torlódásokat tekinti, véleménye szerint a bővítés miatt a torlódás nőni fog, így a Biatorbágy – Budaörs térség inkább a hátrányokból fog részesülni, ezért fontos a környező úthálózat teherviselő-képességének javítása.

6. **Herceghalom Község Önkormányzat Polgármestere** HER/1101-37/2019. számú, a Kormányhivatalhoz e-mail útján 2019. július 5. napján megküldött beadványában az alábbi észrevételeket tette:

A település lakóterületi belterületét két fő közlekedési útvonal – az M1 autópálya és az 1. sz. főút zárja közre, így jelenleg is terheli a közlekedésből adódó zaj-, rezgés- és légszennyező hatás, amely környezetvédelmi engedély és a közmeghallgatáson elhangzottak szerint határérték feletti. A közmeghallgatáson elhangzottak szerint a beruházás kapcsán a szándék nem csak az, hogy a terhelés ne növekedjen, hanem az, hogy amennyire megoldható, a zavaró hatás minél inkább csökkenjen és közelítsen a határérték felé. Ezt a célkitűzést az önkormányzat messzemenőig támogatja. Emiatt véleménye szerint Herceghalom környékén nem csak a zajárnyékoló fal indokolt, hanem annak meghosszabbítása is szükséges a csomóponti ágak között a 26+200 és +300 szelvényszakaszban.

Az észrevétel szerint az autópálya csomóponttól nyugatra eső szakasz déli oldalán a településszerkezeti tervben kijelölt erdőterületeket vették figyelembe mint zajfogó hatású területeket, ezek azonban csak részben meglévő erdőfoltok, jelentős részben mezőgazdasági területek, így zajfogó hatásuk csak részleges, a tervezett erdők esetében pedig zajfogó hatás nincs.

Ezen túl a Zsámbék déli részén áthaladó autópálya szakasz felől Herceghalom nyugati határa menti belterületek védtelenek az autópálya zajhatása alól, emiatt zajvédő fal építését kérik az autópálya déli oldalán a csomópont után is Tatabánya irányába.

Kéri továbbá figyelembe venni, hogy a település a két főforgalmi csomópont közé beszorult belterülettel rendelkezik, a területeinek fejlesztése csak ezen határvonalakon belül lehetséges. Emiatt fontos, hogy a még be nem épített fejlesztési területek ne lehetetlenüljenek el már a fejlesztés előtt az M1 bővítés miatt.

Az észrevételhez csatolja továbbá a Képviselő-testület határozatát, amelyben kéri, hogy a herceghalomi szakaszon a belterület felőli, déli oldalon zajvédőfal, illetve védőnövényssáv kerüljön kialakításra.

A 2019. július 2. napján Tatabányán tartott **közmeghallgatáson** jelentős részben a fenti észrevételekben foglaltakkal azonos tartalmú, elsősorban zajvédelmi tárgyú hozzászólások érkeztek Tatabánya és Herceghalom vonatkozásában, részben pedig a beruházás kezdetére, a várható kisajátításokra vonatkozóan érkeztek kérdések, észrevételek.

Az elhangzott kérdésekre, észrevételekre az építető NIF Zrt., a tervező Utiber Kft. és Unitef83 Zrt., valamint a Kormányhivatal képviselői reagáltak.

A közmeghallgatáson nem hangzott el olyan tárgyú észrevétel, amely a szakhatóságok, vagy az eljárás során megkeresett további hatóságok bevonását indokolta volna.

A Kormányhivatal valamennyi, az eljárás során érkezett észrevételét (2019. június 21. napján PE/KTFO/3522-64/2019. számon, 2019. június 24. napján PE/KTFO/3522-79/2019. számon, 2019. július 1. napján PE/KTFO/3522-96/2019. számon, 2019. július 3. napján PE/KTFO/3522-105/2019. számon, továbbá 2019. július 5. napján PE/KTFO/3522-111/2019. számon megküldte az építető NIF Zrt. és a meghatalmazása alapján az eljárás során a NIF Zrt.-t képviselő tervező Utiber Kft. részére, és kérte, hogy az észrevételekre vonatkozó álláspontjukat a Kormányhivatal részére szíveskedjenek eljuttatni.

Az Utiber Kft. a NIF Zrt. megbízásától az észrevételekkel kapcsolatos nyilatkozatát az alábbiak szerint küldte meg a Kormányhivatal részére:

1. Tatabánya jegyzőjének észrevételére 5.TIG-1777-43.503/2019. számon:

„A Környezeti hatástanulmány módosításának készítése során a tárgyi projekttel érintett települések hatályos Településrendezési Tervei beszerzésre kerültek. Tatabánya esetében a 8/2018. (IV. 19.) önkormányzati rendelettel jóváhagyott, jelenleg hatályos Településrendezési Tervet vettük figyelembe.

A zajvédelmi munkarész tartalmazza a védendő épületek/létesítmények kijelölésének szempontjait az alábbiak szerint:

„A védendő létesítmények vizsgálatánál figyelembe vettük az egyes területek Településrendezési Terv szerinti – hatályban lévő – övezeti, továbbá az épületek tulajdoni lap szerinti besorolását is, illetve az autópálya tengelyétől mért távolságát. Elsősorban azon épületek/létesítmények/területek esetében jelöltünk ki vizsgálati pontokat, melyek lakó funkcióval rendelkeznek és közel helyezkednek el a nyomvonalhoz,

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

ugyanakkor számos vizsgálati pont esetében az ingatlan-nyilvántartás szerinti besorolástól eltekintve, a tényleges funkció alapján, védendő létesítményként folytattuk le a vizsgálatot, mivel az érintett településekkel történt egyeztetések során több település is jelezte, hogy szándékukban áll az M1 autópálya térségében található területek övezetének megváltoztatása (pl. kertés mezőgazdasági terület üdülőterületté minősítése)."

Az egyes vizsgált állapotokban (jelen, távlati nélküle és vele állapot) várható terhelések nagyságát a forgalmi előrebecslésen alapuló számítógépes terjedési modellel vizsgáltuk, melynek során a zajforrás nyomvonalán kívül a meglévő beépítettség hatásait, a domborzati viszonyokat is figyelembe vettük.

Az M1 autópálya már jelenleg is jelentős forgalmat bonyolít, ezért számos esetben a pálya mentén található védendő létesítményeknél a forgalomtól származó zajterhelés már jelenleg is határérték feletti terhelést okoz. Ebben az esetben meglévő közlekedési útvonalra (M1 autópálya) a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet 4. § (5) bekezdésének b) pontja vonatkozik:

„(5) Meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra

b) legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják.”

Fentiek alapján ahol már jelenleg is határérték túllépés mutatkozik (zajterhelési határérték: üdülőterület esetén nappal 60 dB, éjjel 50 dB; minden más esetben nappal 65 dB, éjjel 55 dB), ott legalább a beruházás megkezdése előtti meglévő állapot zajterhelését kell követelményszintnek tekinteni, tehát a túllépés mértéke nem növekedhet.

A zajcsökkentési intézkedések megfogalmazásánál a Magyarországon elérhető műszaki, gazdasági szempontból maximális védelmet alkalmaztuk, így a távlati vele állapotban (2034. év) kapott zajterhelési értékek legalább a jelenlegi állapot (2019.) zajterhelési értékeinek megfelelnek, számos vizsgálati pontnál a követelményszint és a határérték között mozognak az értékek, néhol a határérték is elérhető.

A Szőlőhegy, Kő-hegy, Turul hegyoldal, Gödöri dűlő területeken már jelenleg is határérték feletti zajterhelés mutatkozik, így a jelenlegi állapot zajterhelését kell követelményszintnek tekinteni. A maximális zajcsökkentési intézkedésekkel sem lehet a jelenlegi övezeti besorolása alapján a határértéket (nappal 65 dB, éjjel 55 dB) elérni. A zajterhelés mértékét nem befolyásolja a területek üdülőterületté történő átminősítése, továbbá a zajvédelmi követelmény sem módosul, mivel jelenleg is határérték feletti zajterhelés mutatkozik, amely kijelöli a teljesítendő követelményszintet.

Tatabánya Kertváros településrészen található az Építők útja, Jászai Mari utca, Blaha Lujza utca. A dokumentáció az alábbiakat tartalmazza erre vonatkozóan:

„Az M1 autópálya 2x3 sávra bővítésének tervezése Budapest és Győr között, az M0 és M19 csomópontok között két tervezési szakaszból áll:

I. Budapest (M0) – Tatabánya Újváros csomópont közötti szakasz

II. Tatabánya Újváros csomópont – Győr (M19) közötti szakasz

Jelen dokumentáció a Budapest (M0) – Tatabánya Újváros csomópont közötti szakaszra vonatkozik.

Tatabánya Újváros csomópontot követően a II. tervezési szakaszon Tatabánya Kertváros védelme érdekében az elválasztó sávban, illetve az autópálya bal oldalán zajárnyékoló falat irányoztak elő, mely falak kismértékben érintik a tárgyi tervezési szakasz területét. A két szakasz eltérő tervezési ütemezése miatt jelenleg még nem ismert a szakaszhatár térségébe tervezett zajárnyékoló falak pontos kialakítása, ugyanakkor a tervezés során figyelembe vettük a zajárnyékoló falak kialakításának lehetőségét. Tekintettel arra, hogy a szakaszhatár térségébe tervezett zajárnyékoló falak a II. tervezési szakasz, Tatabánya Kertváros zaj elleni védelmét látják el – továbbá pontos kialakításuk jelenleg még nem ismert –, ezért ezek a

zajárnyékoló falak teljes terjedelmükben kizárólag a követő, azaz a Tatabánya - Győr közötti szakasz engedélyeiben szerepelnek.”

A zajvizsgálat készítése során a jelenlegi állapotban zajmérések készültek Tatabánya esetében két helyszínen:

- Edutus Egyetem kollégiuma (hrsz.: 11229)
- Tatabánya, Tükörhegyi út (hrsz.: 0159/48)

Továbbá a Magyar Közút Nrt. által 2017-ben Tatabánya térségében készített zajmérések eredményeit szintén figyelembe vettük a tervezés során:

- Tatabánya, Barlang sétány (hrsz.: 9458/2)
- Tatabánya, Domboldal u. 34.
- Tatabánya, Hegyalja út 43.
- Tatabánya, Tükörhegyi út (hrsz.: 9104).

A zajvizsgálatot az M1 autópálya mentén Tatabánya teljes területére elvégeztük, beleértve a Kós Károly utcát, a Béla király körtér, továbbá a Mártírok útja menti védendő épületeket, Tatabánya üdülőterületeit és a Szanatórium területét is.

Zajcsökkentési intézkedés keretében az autópálya mindkét oldalán, továbbá az elválasztó sávban 5 m magas ívelt zajárnyékoló falak létesítését irányoztuk elő. A zajárnyékoló falak folyamatosságának helyenként történő megszakítása két okból válik szükségessé:

- az elválasztó sávban üzemi átjárók kialakítása szükséges,
- azokon a szakaszokon ahol az M1 autópálya 5 m-nél nagyobb bevágásban halad, ott a bevágás már megfelelő mértékben tudja csillapítani a zajterhelést, a padkában elhelyezett zajárnyékoló fal további zajcsökkenést érdemben nem eredményezne.

Az elvégzett zajvizsgálat alapján az ellenőrző vizsgálatokat a következő állapotokban és helyszíneken kell elvégezni:

Építés előtti (alap állapotban) és üzemi, továbbá az építés ideje alatti állapotban:

- Tatabánya, Edutus Egyetem kollégiuma (hrsz.: 11229)
- Tatabánya, Tükörhegyi út (hrsz.: 0159/48)
- Tatabánya, Domboldal utca (hrsz.: 14587)

A rezgésmérést tekintve Tatabánya M1 autópálya 58-60 km szelvény közötti szakaszán javasolt alapállapotú rezgésmérés elvégzése az építés megkezdése előtt.

Az építés alatti állapotban további zaj-, illetve rezgésmérési pontok kijelölésére is sor kerülhet a Kivitelező organizációs elképzeléseihez igazodva. Erre vonatkozóan a további tervfázisokban, illetve a Kivitelező kiválasztását követően áll majd rendelkezésre kellő részletességű információ.”

2. Érintett 1 észrevételére vonatkozóan 5.TIG-1841-43.503/2019. számon:

„Az M1 autópálya bővítésének tervezése során részletes zajvizsgálat készült. Az egyes esetekben várható zajterhelést a forgalmi adatok alapján határoztuk meg. A védendő létesítmények vizsgálatánál figyelembe vettük az egyes területek Településrendezési Terv szerinti – hatályban lévő – övezeti, továbbá az épületek tulajdoni lap szerinti besorolását is, illetve az autópálya tengelyétől mért távolságát. Elsősorban azon épületek/létesítmények/területek esetében jelöltünk ki vizsgálati pontokat, melyek lakó funkcióval rendelkeznek és közel helyezkednek el a nyomvonalhoz, ugyanakkor számos vizsgálati pont esetében az ingatlan-nyilvántartás szerinti besorolástól eltekintve, a tényleges funkció alapján, védendő létesítményként folytattuk le a vizsgálatot.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Az egyes vizsgált állapotokban (jelen, távlati nélküle és vele állapot) várható terhelések nagyságát számítógépes terjedési modellel vizsgáltuk, melynek során a zajforrás nyomvonalán kívül a meglévő beépítettség hatásait, a domborzati viszonyokat is figyelembe vettük.

A számítógépes terjedési modell többek között az MSZ 15036:2002 Hangterjedés a szabadban magyar szabványban leírtakon alapszik. A szabványban az alábbi található:

„A számítás alapja olyan időjárási helyzet, amely segíti a hang terjedését. A tapasztalat azt mutatja, hogy a hosszabb időn keresztül és különböző időjárási viszonyok közt mért hangnyomásszintek átlagos értékei a szélirányú terjedés értékei alatt vannak...”

Mivel a szél- és a hangsebesség irányfüggően (vektoriálisan) összeadódik, a hang terjedése szélirányban „gyorsabb”, míg ellenszélben „lassabb”.

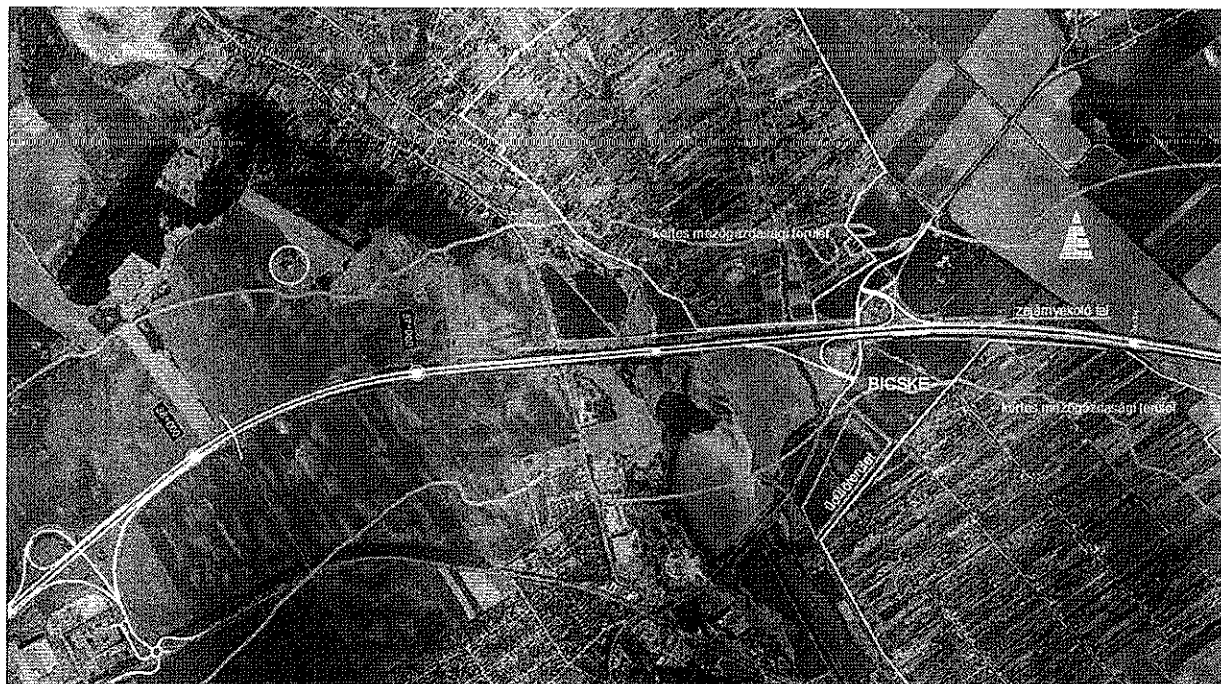
A zajszámítás eredményei a szélirányú terjedés során kapott értékeket jelentik.

Bicske esetében az M1 autópályához a kertes mezőgazdasági területek húzódnak közel, továbbá az üdülő fejlesztési terület. Ezen területek védelmét az előirányzott zajárnyékoló falak biztosítják.

Érintett 1 által felkérdezett terület (Dobogó 0226 hrsz.) a Településrendezési Terv szerint általános mezőgazdasági terület, ami mögött erdőterület húzódik. Az általános mezőgazdasági területen a birtokon kívül további védendő létesítmény nem található.

A 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet alapján a közlekedésből származó zajterhelés vonatkozásában a kérdéses ingatlan esetében (M1 autópálya tengelyétől mért távolság ~530 m) nappal 65 dB, éjjel 55 dB a zajterhelési határérték.

Jelenlegi állapotot tekintve a zajterhelés nappal 55,5 dB, éjjel 53,1 dB, míg a bővítést követően a távlati vele állapotban várható zajterhelés nappal 55,4 dB, éjjel 53,6 dB. Az ingatlannál nappal és éjjel a forgalomtól származó zajterhelés határérték alatt marad, ezért zajcsökkentési intézkedés nem szükséges ezen a szakaszon. A lenti ábrán narancssárga színnel feltüntetjük az éjjeli zajterhelési határérték teljesülésének távolságát (M1 autópálya tengelyétől mért távolság 400 m). Piros színnel a tervezett zajárnyékoló falak láthatóak, míg citromsárga karikával Érintett 1 birtokát jelöltük.



Bicskét tekintve zajmérést nem tartalmaz a terv, mert a védendő létesítmények nem közvetlenül az M1 autópálya mentén helyezkednek el. Az M1 autópálya által érintett településeken több helyszínen (Biatorbágyon 2, Óbarok esetében 2, Nagyegyházán 1, Tatabányán 2 helyszínen) is végeztettük zajmérést, ahol a védendő létesítmények közvetlenül a pálya mellett helyezkednek el. A zajmérések eredményét a Környezeti hatástanulmány módosítás tartalmazza. A zajmérési eredmények – 2 helyszín kivételével – a számított értékeknél kisebb zajszintet mutattak, tehát a számított értékek a biztonság irányába térnek el. A 2 helyszín esetében a kapott mérési és számítási eredmények minősítése azonos tartományba esik, tehát mind a nappali, mind az éjszakai időszakban határérték feletti zajszintet mutat. Ezért a zajmérési eredmények és a modellezés útján számított zajterhelési értékek a zajhelyzet minősítése szempontjából összhangban vannak. Ahol a zajmérési eredmények alacsonyabb eredményt adtak, ott a számított, nagyobb érték szolgált a minősítés alapjául.

A Magyar Közút Nrt. által 2017-ben Tatabánya térségében készített zajmérések közül a tárgyi tervezési szakaszra eső (4 helyszín), M1 autópálya menti zajmérési helyszínek eredményeit is szerepeltettük a dokumentációban. A mérési eredmények alapján ugyanaz a megállapítás tehető, mint a jelen tervezés során elvégzett zajméréseknél.

A Érintett 1 által készített zajmérési jegyzőkönyv (mely nem áll rendelkezésünkre) szerinti 75-80 dB értékek feltételezhetően a mérési időszakon belül egy-egy órás minta esetében rögzített aktuális vonatkoztatási A-hangnyomásszinteket jelölheti. A 25/2004. (XII. 20.) KvVM rendelet 3. sz. melléklet 4.1. pontja alapján: a mérési eredményt a teljes megítélési idő alatti folyamatos méréssel megállapított, alapzaj szerint korrigált egyenértékű A-hangnyomásszint adja.”

3. Törökbálint jegyzőjének észrevételére 5.TIG-1862-43.503/2019. számon:

- „Az M1 autópálya Törökbálinti szakasza Törökbálint Város Önkormányzata képviselőtestületének a város helyi építési szabályzatáról szóló 25/2015.(IX.21.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: HÉSZ) térképi melléklete alapján az 1. sz. régészeti lelőhelyen fekszik.

Köszönettel véve T. Polgármesteri Hivatal tájékoztatását, ezúton szeretnénk a T Hivatalnak jelezni, hogy jelen tervezés keretében a régészeti vizsgálatra jogosult Várkapitányság Nrt-vel Előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban ERD1) készítettünk, mely terepbejáráson és egyes helyszínen a régészek szakmai megítélése alapján műszeres vizsgálattal kiegészítve készült. Így az ERD1-ben a régészeti érintettség felmérésre és vizsgálatra kerültek megadva a dokumentációban azt, hogy mely helyszíneken milyen további vizsgálatok elvégzése szükséges, melyekre az ERD második fázisában a területek rendelkezésre állását követően kerülhet sor.

- Az M1 autópálya tervezett bővítése során a keletkező csapadékvíz elvezetése kapcsán felhívom a figyelmet a Sasad I. víztározó üzemeltetési problémáira. A tó jelenlegi állapota, annak üzemeltetése nem felel meg a vízjogi engedélyben előírtaknak, a beépített műtárgyak üzemképtelenek. A tó eliszapolódott, tározó funkcióját nem képes betölteni, működéséhez szükséges lenne annak kotrása. **A Hosszúréti –patak menti települések árvízvédelmi helyzetének megoldása érdekében a tavon végzendő beavatkozások elengedhetetlenek!**

A tervezett vízelvezető rendszer a meglévővel azonos rendszerben kerül kiépítésre az alábbiak figyelembe vételével:

Az autópálya árkok két helyen kötnek be a meglévő rendszerbe, melynek befogadója a Hosszúréti –patak.

- M0 csomópont bal oldal, 16+000 km szelvény környezetében, valamint
- M0 csomópont jobb oldal, 16+200 km szelvény környezetében

Ezen a szakaszon a rendszer üzemeltetője a Magyar Közút Nrt. A tervező a Magyar Közút Nrt, mint üzemeltető kezelői nyilatkozatán túl, a Beruházó NIF Zrt-vel is egyeztetve a Hosszúréti-patak érintett szakaszát követő szakasz kezelőjétől a Biatorbágyi Önkormányzattól is beszerezte a kezelői nyilatkozatot.

A víztelenítési szakaszon a patak befogadóképességének és a jelenlegi, a Törökbálinti Polgármesteri Hivatal által is jelzett állapota ismeretében a vízelvezető rendszer az alábbi koncepcióval készült:

A terepi adottságokhoz igazodva a 16+200 szelvénytől (tervezési szakasz kezdete) a 18+735 szelvényig a vízgyűjtő terület végső befogadója a Hosszúréti-patak.

A 17+850 térségében új csomópont létesül az 1-es út felett. A csomóponti ágakról lefolyó vizek befogadója a főpálya jobb oldali talpárka.

A befogadóba történő bevezetés előtt a pálya mindkét oldalán puffertározóként funkcionáló átfolyásos talpárak kerül kialakításra (1.T160 és 1.T162 jelű puffertározó), a Hosszúréti-patak többletvíz-terhelés tehermentesítése végett.

- 1.T160 j. átfolyásos puffertározó hasznos térfogata 695 m³ (94x94 cm nyílásméret)
- 1.T162 j. átfolyásos puffertározó hasznos térfogata 870 m³ (90x90 cm nyílásméret)

A Hosszúréti-patakba történő bevezetés előtt mindkét oldalon hordalékfogóval ellátott olajfogó műtárgy kerül beépítésre.

A fenti puffertározók Vízépítési tervcsomag vízműtani számítása szerint a lehető legnagyobb gondossággal úgy kerültek méretezésre, hogy a tározók végén a patakba bevezetendő vízhozam a jelenleginél nagyobb érték nem lehet.

Fenti körülmény figyelembevételével M1 ap 15+350 km szelvényben:

- a bal oldalon bevezetésre kerülő 10 éves gyakoriságú vízhozam $Q=1697$ l/s, a klímaváltozás hatását figyelembe vevő puffertározó nélküli jövőbeli vízhozamérték pedig $Q=1869$ l/s
- jobb oldalon pedig bevezetésre kerülő 10 éves gyakoriságú vízhozam $Q=1549$ l/s, a klímaváltozás hatását figyelembe vevő puffertározó nélküli jövőbeli vízhozamérték pedig $Q=1819$ l/s

A puffertározó kiépítésével az átengedett vízhozam a jelenlegi érték 95%-ra csökkenthető, így a tározók a jelenleginél kedvezőbb helyzetet teremtve 1472 m³/s-ra mérsékelhető.

Fentiekben túl akceptálva Törökbálinti Önkormányzat felvetését a Hosszúréti-patak állapota és a Sasad I víztározó üzemeltetési problémái kapcsán jelezzük, hogy a megbízásunk keretében az M1 autópálya vízelvezető rendszerén túli beavatkozások megtervezése és a felvetett problémák kezelése nem állt módunkban.

Kérjük fenti tájékoztatásunk szíves figyelembe vételét."

4. Érintett 2 észrevételére:

„A 2019.07.03-án kelt PE/KTFO/3522-105/2019 ügyiratszámú levelére az alábbi megállapításokat és javaslatokat tesszük:

1. Érintett 2 2019.06.27-én kelt levelének 1. és 3. pontjában megfogalmazott **forgalmi renddel** kapcsolatos intézkedések nem a NIF Zrt. hatáskörébe tartoznak. A felvetett problémák kivizsgálása és megoldása az érintett – helyi és megyei – közútkezelők feladata, melyet az 1988. évi I. törvényben előírt forgalmi rend felülvizsgálata keretében kell elvégezniük.

Javasoljuk, hogy a forgalmi körülmények várható átrendeződése miatt az építés megkezdése előtt rendkívüli forgalmi rend felülvizsgálatot végezzenek el az érintett közútkezelők.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

Továbbá a nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházásra és a környékbeliek terheinek csökkentésére való tekintettel javasoljuk, hogy az érintett közútkezelők készítsenek elő a forgalmat és sebességet – ezáltal a levegő szennyezettségét és a zajterhelést is - csillapító intézkedési tervet, melynek elemei lehetnek:

- sebességkorlátozás,
- behajtás korlátozása,
- a rendőrség közúti ellenőrzésének erősítése,
- egyéb, átmeneti jelleget figyelembevevő észszerű és gazdaságos beavatkozás.

A tárgygyal kapcsolatos intézkedéseknek az építés ideje alatt felmerülő többletterhelésből adódó kedvezőtlen forgalmi és környezeti hatásokat kell orvosolniuk.

2. A csatolt levél 2. pontjában megfogalmazott **zajvédelemmel** kapcsolatos észrevételek elbírálása, megoldása nem tartozik a NIF Zrt. hatáskörébe. Az „M1 autópálya 2x3 sávra bővítése” tervezési szerződés keretében zajvédelmi létesítmények tervezése csak az M1 autópálya forgalmából származó zajok csökkentésére irányulnak. Az említett 1. sz. főút közútkezelője a Magyar Közút Nrt., ezért az 1. sz. főút forgalmából származó zajpanaszokkal a Magyar Közút Nrt.-hez kell fordulni.

Az építés alatti időszakban várható forgalmi átléptetés mértékét pontosan előrebecsülni nem lehet. Azonban a zajterhelés a burkolat minőségének javításával, illetve a haladási sebesség csökkentésével mérsékelhető, mellyel a forgalmi átléptetésből adódó zajnövekmény kompenzálható. A zajcsökkentésre vonatkozó intézkedések meghozatalában a Magyar Közút Nrt. az illetékes. A sebességkorlátozás betartatása hatósági feladatkörbe tartozik, melyet a rendőrség lát el.”

5. Biatorbágy Város Jegyzőjének észrevételére 5.TIG-1950-43.503/2019. számon:

„Tisztelt Hatóságuk tárgyi munka kapcsán PE/KTFO/3522/2019. ügyszámú környezetvédelmi engedélymódosításra irányuló eljárása során PE/KTFO/3522-111/2019. iktatószámom tájékoztatást kért csatolva Biatorbágyi Város Jegyzője MF/133/2/2019. iktatószámú végzését.

Az abban foglaltakkal kapcsolatban megállapítást nyert, hogy a végzés a tárgyi munka ügyi engedélyezési eljárásához kiadott előzetes szakhatósági hozzájárulásban foglaltakkal azonos, és tartalmilag az ügyi műszaki tervekhez és az abban foglaltakra hivatkozik, nem a környezetvédelmi engedélymódosítás keretében benyújtott dokumentációra. Így a műszaki tervekhez és egyéb abban foglalt felvetéseket illetően nem tartjuk magunkat illetékesnek a válaszadásra, azonban a környezetvédelmet, azon belül a zajvédelmet illetően az 5. pontban szereplőkkel kapcsolatban a csatolt választ adjuk.

(...)

Az M1 autópálya 2x3 sávú bővítése beruházás tervezése keretében környezetvédelmi engedélymódosítási (környezeti hatástanulmány) dokumentáció készült (2019.), mely zajvizsgálati munkarészt is tartalmaz.

A Szarvasugrás terület északi oldalán húzódik a Budapest–Hegyeshalom vasútvonal (~50 méterre), illetve É-i irányban tovább haladva az 1. sz. főút (~250 méterre) nyomvonala. A terület É-i határa az M1 autópálya tengelyétől ~550-650 méterre esik szintén É-i irányban.

A jelenlegi és a távlati állapotban is a terület zajterhelését alapvetően a mellette húzódó vasútvonal határozza meg. Az M1 autópálya 2x3 sávú bővítése beruházás tervezése során az autópálya mentén előirányzott zajárnyékoló falak zajcsökkentő hatása a Szarvasugrás területen is érvényesül, így az M1 autópálya forgalmától származó zajterhelés a vonatkozó határérték alatt marad, és az összesített zajterhelésben is csökkenés mutatkozik a beruházás nélküli állapothoz viszonyítva.

Mivel a lakossági zajpanaszok a zajterhelés szubjektív megítélésén alapulnak, mindenképp javasoljuk, hogy a környezeti hatástanulmány 3.7. Zajcsökkentési intézkedések fejezet „Adminisztratív intézkedések” cím alatt rögzítetteknek megfelelően a Szarvasugrás területeken a zajvédelmi szempontból védendő funkciókat jelentő létesítmények (pl. lakóházak) esetében a védendő helyiségek (pl. lakószoba) épületen belüli tájolását

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

a zajterhelés figyelembe vételével kell kialakítani. Ennek megfelelően a Nimród utca mentén a vasút (és az 1. sz. főút, valamint az M1 autópálya) felé néző homlokzat mentén védendő funkciójú helyiséget ne alakítsanak ki, illetve annak nyílászárója ne legyen ezen a homlokzaton.

Az M1 autópálya 2x3 sávós bővítése beruházás tervezése során az autópálya mentén a padkán előirányzott zajárnyékoló falak a pálya felőli oldalon hangelnyelő típusúak, az elválasztósávi zajárnyékoló fal pedig mindkét oldalán hangelnyelő típusú. A zajárnyékoló falak felületi festése, továbbá egyéb felületi kezelése általában a hangelnyelő képesség csökkenését eredményezheti; ezért a hangelnyelő képességű (porózus) felületet a gyártmány szerinti, eredeti kialakításában kell hagyni. A zajárnyékoló falak mintázata a további tervfázisok során Biatorbágy város Főépítésével egyeztetve lesz."

Tekintettel arra, hogy Törökbálint jegyzőjének észrevétele örökségvédelmi, valamint vízügyi szakkérdést érint, a Kormányhivatal 2019. július 1. napján PE/KTFO/3522-97/2019., valamint PE/KTFO/3522-98/2019. számon megkereste a vízügyi, illetve örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatára vonatkozóan hatáskörrel rendelkező, területileg illetékes hatóságokat, a **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságot** és a **Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályt**, és kérte, hogy az észrevételekben foglaltakat megvizsgálják, és megállapításukat, észrevételeiket a Kormányhivatal részére megküldeni szíveskedjenek.

A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg a Kormányhivatal részére:

1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 2019. július 2. napján kelt, 35100/9748-5/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hivatkozott a Kormányhivatal PE/KTFO/3522-97/2019. sz. megkeresésére, és szakhatósági állásfoglalását az észrevételben foglaltakra figyelemmel adta meg. A szakhatósági állásfoglalásban foglaltakon túl a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság további, az észrevétel értékelésére vonatkozó tájékoztatást a Kormányhivatal részére nem küldött.

2. Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály PE-06/OR/1594-9/2019. számon:

"A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 10. § alapján tett megkeresésére, a Törökbálin Polgármesteri Hivatal Városfejlesztési és Vagyongazdálkodási Irodája (a továbbiakban: Törökbálint Önkormányzata) által tett észrevételtől kapcsán az alábbi választ adom.

Az M1 autópálya bővítésének Törökbálint közigazgatási területére eső része valóban érinti a Törökbálint Önkormányzatának hatályos helyi építési szabályzatban megjelölt 1. számú régészeti lelőhelyet, amely a közhiteles hatósági nyilvántartás 11911. azonosító számú „Törökbálint – Fekete-dűlő” nevű nyilvántartott, több korszak emlékét őrző régészeti lelőhelynek felel meg. A tárgybeli autópálya-szakasz emellett több nyilvántartott régészeti lelőhelyet is érint, és miként a PE-06/OR/1594-7/2019. számú szakvéleményben jeleztem, a kapcsolódó régészeti szakfeladat-ellátást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7. § 20. c) pontja és 23/C. § (1) bekezdése alapján készülő előzetes régészeti dokumentáció záródokumentuma, a feltárási projektterv határozza meg.

A Törökbálint Önkormányzata által tett észrevétel érdemben nem módosítja a fenti szakvéleményemben foglaltakat, ezért azt a továbbiakban is változatlan formában fenntartom."

A fenti észrevételeket, valamint a kérelmező által megküldött, az észrevételekre vonatkozó tervezői értékelést a Kormányhivatal megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

A tárgyi eljárás során a Kormányhivatal kérelem alapján jár el, a kérelemben megjelölt módosításokat vizsgálja, amelyek alapján az Alaphatározat módosításáról, vagy a kérelem elutasításáról dönthet. A kérelem mellékleteként benyújtott dokumentációban szereplő műszaki tartalom megváltoztatását a

Kormányhivatal nem írhatja elő, így a gyalogos és kerékpáros forgalom átvezetésével, a keresztezésekkel, valamint a csomópontok kialakításával kapcsolatos észrevételek vizsgálatára a Kormányhivatal hatáskörrel nem rendelkezik.

A Kormányhivatal a hatáskörét érintő észrevételek vonatkozásában zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiakat állapította meg:

1. Tatabánya jegyzőjének észrevételére vonatkozóan

A 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a alapján a Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság kizárólag a gyorsforgalmi utak környezetvédelmi engedélyének kiadására rendelkezik elsőfokú hatáskörrel, az üzemelő közlekedési létesítményekkel kapcsolatos zajvédelmi ügyek a 71/2015. Korm. rendelet, valamint a 284/2007. Korm. rendelet előírásai alapján az illetékes területi környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartoznak.

Az Alaphatározat II. Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások c. fejezet a Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírásainak 16. pontjában foglaltak szerint:

„Az építési engedélyezési tervek készítésekor az építési övezetek időközben történő változásainak figyelembe vételével a környezetvédelmi tanulmányban megadott hatásterületek lehatárolását felül kell vizsgálni. Ez alapján a tényleges hatásterület zajvédelmi helyzetét kell vizsgálni és amennyiben indokolt, meg kell határozni a szükséges zajvédelmi intézkedéseket a zajvédelmi követelmények teljesülése érdekében.”

Az Alaphatározat módosítása kapcsán benyújtott dokumentációban bemutatásra kerültek az autópálya hatásai a jelenlegi állapotra (2019. év), a távlati referencia (nélküle) állapotra (2034. év), valamint a dokumentációban foglaltak megvalósítását követően a távlati vele állapotra (2034. év). A dokumentáció elkészítése során a hatályos településrendezési tervben foglalt övezeti besorolásokat vették figyelembe. A 27/2008. együttes rendelet 5. §-a határozza meg a zajterhelési határértékek teljesülésének helyét, amely minden esetben a meglévő védendő területet, védendő létesítményt jelöli meg, ezért a dokumentáció összeállítása során a tervezőnek az aktuális állapotnak megfelelő beépítést kellett figyelembe vennie. Az Alaphatározat fent idézett előírása alapján az építési engedélyezési tervnél azonban az építési övezetekben bekövetkezett esetleges változásokra tekintettel a benyújtott dokumentációban szereplő számításokat felül kell vizsgálni.

A 284/2007. Korm. rendelet 14. §-a szerint:

14. § (1) A közlekedési vonalas létesítmény létesítésre vonatkozó engedélyezési tervének zaj- és rezgésvédelmi munkarésében igazolni kell, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek a távlati forgalom nagysága mellett teljesülnek.

A 27/2008. együttes rendelet 4. §-a szerint:

4. § (1) A közlekedési létesítményeket úgy kell megtervezni, hogy az általuk okozott zajterhelés nem haladhatja meg a 3. melléklet szerinti határértékeket.

4. § (5) Meglévő közlekedési útvonal vagy létesítmény (zajforrás) korszerűsítése, útkapacitás bővítése utáni állapotra

a) a 3. melléklet határértékei érvényesek, ha a változást közvetlenül megelőző állapotra vonatkozó számítások és mérések a határérték teljesülését igazolják;

b) legalább a változást megelőző zajterhelést kell követelménynek tekinteni, ha a változást megelőző állapotra vonatkozó számítások vagy mérések a határérték túllépését igazolják.”

A gyorsforgalmi utak melletti védendő területek zajterhelési határértékeit a 27/2008. együttes rendelet 3. sz. melléklete tartalmazza, amely alapján üdülőterület, különleges területek közül az egészségügyi terület esetében nappal 60 dB, éjjel 50 dB, míg minden egyéb védendő területnél nappal 65 dB, éjjel 55 dB a zajterhelési határérték. Az észrevételben említett Szőlőhegy, Kő-hegy, Turul hegyoldal, Gödöri dűlő területén már jelenleg is zajterhelési határérték feletti zajterhelést okoz az M1 autópálya forgalma, ezért a

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

jogszabályi előírásoknak megfelelően a tervezés során teljesítendő zajvédelmi követelmény a változást megelőző zajterhelés.

Az észrevételben említett területeken a távlati állapotban fennálló határérték túllépés meglétét a területek üdülőterületté történő átsorolása nem változtatja meg, a távlati állapot zajvédelmi követelményei a területi átsorolást követően továbbra is a dokumentációban bemutatott, jelenlegi zajterhelési értékek lesznek.

A zajhatások csökkentése érdekében Tatabánya-területén-belül több helyen is zajárnyékoló fal létesül az út két oldalán, illetve az elválasztó sávban is.

A zajvédelmi követelmények vizsgálata érdekében többek közt Tatabánya területén is zajmérések kerültek előírásra az Alaphatározat módosítása kapcsán.

2. Érintett 1 észrevételére vonatkozóan

Bicske település esetében az M1 autópálya mellett nagyrészt kertes mezőgazdasági területeken található épületek helyezkednek el. Bicske helyi építési szabályzata szerint kertes mezőgazdasági területen kizárólag a növénytermesztéshez, szőlő-, gyümölcstermesztéshez és feldolgozáshoz, kertgazdálkodáshoz kapcsolódó gazdasági épület és terepszint alatti építmény helyezhető el. Az övezetben lakóépület nem létesíthető, lakófunkció nem engedélyezhető. Az előzőek alapján a helyi építési szabályzat az M1 autópálya melletti kertes mezőgazdasági területen zajtól védendő lakóépület létesítését nem teszi lehetővé. A zajtól védendő létesítmények hiányában a környezeti zaj- és rezgősterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 5. §-ban foglaltak alapján a zajvédelmi követelmények teljesülése sem vizsgálendő.

A 27/2008. együttes rendelet szerint:

4. § (1) A közlekedési létesítményeket úgy kell megtervezni, hogy az általuk okozott zajterhelés nem haladhatja meg a 3. melléklet szerinti határértékeket.

5. § (1) A 2. § (3)-(4) bekezdésben, valamint az 1., a 2. és a 3. mellékletben a zajtól védendő területeken meghatározott zajterhelési határértékeknek

a) az épületek (épületrészek) külső környezeti zajtól védendő azon homlokzata előtt, amelyen legfeljebb 45 dB beltéri zajterhelési határértékű helyiség (4. melléklet), könyvtári olvasóterem, orvosi vizsgáló helyiség nyílászárója van, az egyes épületszintek padlószintjének megfelelő magasságtól számított 1,5 m magasságban a nyílászárótól általában 2 m-re

Érintett 1 észrevételében említett ingatlan (Bicske, 0226 hrsz.) ~530 méterre található az M1 autópálya tengelyétől, a településrendezési terv szerint általános mezőgazdasági területen helyezkedik el. Az általános mezőgazdasági területen Bicske helyi építési szabályzata szerint lakófunkciót is szolgáló épület elhelyezhető. A Bicske 0226 hrsz.-ú ingatlanon található védendő épület – valamint az autópályától ezen épülettől távolabb elhelyezkedő védendő épületek – esetében a hatályos jogszabályok és szabványok figyelembevételével elvégzett számítások alapján határértéket meghaladó zajterhelés nem várható.

Az M1 gyorsforgalmi út Bicske keleti csomópont környezetében az út mindkét oldalán, illetve ezek mellett még az elválasztó sávban is lesz zajárnyékoló fal. Az előírt zajárnyékoló falakkal a távlatban várható zajterhelés mintegy 3 dB-lel a követelményszint alá csökkenthető, amely javulást jelent a jelenlegi állapothoz képest.

3. Érintett 2 észrevételére vonatkozóan:

A 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a alapján a Kormányhivatal mint országos környezetvédelmi hatóság kizárólag a gyorsforgalmi utak környezetvédelmi engedélyének kiadására rendelkezik elsőfokú hatáskörrel, az üzemelő közlekedési létesítményekkel kapcsolatos zajvédelmi ügyek a 71/2015. Korm. rendelet, valamint a 284/2007. Korm. rendelet előírásai alapján az illetékes területi környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartoznak.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A benyújtott dokumentáció forgalmi adatai alapján a jobb szolgáltatási színvonal miatt az M1 autópálya az alternatív útvonalak közül elsődlegesen az 1. sz. főút egyes szakaszai esetében forgalomátterhelődést tud kiváltani. A dokumentációban bemutatásra került a kapcsolódó úthálózatok zajterhelése, amely alapján megállapítható, hogy az 1. sz. főút Herceghalom és Bicske közötti szakaszán – figyelembe véve az újonnan létesülő csomópontokat (Bicske-Kelet, M100 csomópont) – a távlati vele állapotban a távlati nélküle állapothoz képest több, mint 1 dB zajterhelés csökkenés várható. Az 1. sz. főút Herceghalom és Bicske közötti szakaszának 1101. jelű út és 8108. jelű út közötti szakasza esetén – ez az észrevételben felsorolt utcák melletti szakasz – a dokumentációban foglaltak szerint a távlati vele állapotban a távlati nélküle állapothoz képest a zajterhelés csökkenés várható értéke 4,9 dB. Az előzőekre tekintettel az M1 gyorsforgalmi út bővítése miatt az 1. sz. főút érintett szakaszán zajvédelmi intézkedések megtétele nem indokolt.

4. Biatorbágy jegyzőjének észrevételére vonatkozóan:

Biatorbágy Szarvasugrás településrészét az M1 gyorsforgalmi út nyomvonalára ~650 m távolságra közelíti meg. A benyújtott dokumentáció vizsgálata alapján megállapítható, hogy Biatorbágy területén több vizsgálati pont is felvételre került, amelyek jelentős része közelebb helyezkedik el az M1 gyorsforgalmi úthoz, mint Szarvasugrás településrész védendő lakóépületei. Az elvégzett számítások alapján Biatorbágy esetében a tervezett távlati állapotban az előírányzott zajárnyékoló falakkal a vonatkozó jogszabály által meghatározott követelményszintek minden vizsgálati pont esetében teljesülnek majd.

A terület térképi vizsgálata alapján Biatorbágy Szarvasugrás és az M1 gyorsforgalmi út között helyezkedik el két további jelentős közlekedési zajforrás is a Budapest - Hegyeshalom 1-es sz. vasútvonal, illetve az 1-es számú főút. Az M1 gyorsforgalmi út érintett szakasza mellett közvetlenül Gksz kereskedelmi, szolgáltató gazdasági területen több zajtól nem védendő épület is található, amelyek pl. Biatorbágy Szarvasugrás településrészén a gyorsforgalmi úttól származó közlekedési zajterhelés vonatkozásában kedvező hatást (hangárnyékot) fejtenek ki.

Zajcsökkentési intézkedések megtétele, zajárnyékoló falak létesítése kizárólag a zajvédelmi hatásterülettel való érintettség miatt jogszzerűen nem írható elő, arra csak azokon a területeken van lehetőség, ahol zajcsökkentési intézkedések nélkül a zajterhelés a vonatkozó zajvédelmi követelményeket várhatóan meghaladná.

A fentiekre tekintettel a környezetvédelmi engedélyben foglalt zajcsökkentési intézkedéseken túl továbbiak megtétele nem indokolt.

5. Herceghalom Község Önkormányzat Polgármesterének észrevételére vonatkozóan:

A zajtérképeken az M1 gyorsforgalmi út, mint zajforrás által okozott zajterhelés került bemutatásra 5 dB léptékű, különböző színű zajszintgörbék segítségével. A zajtérképeket tartalmazó ábrákról a zajszintgörbék segítségével leolvasható, hogy az adott területet milyen terhelés éri, azonban a zajterhelés minősítéséhez szükséges még a 27/2008. együttes rendelet 5. §-ban foglaltak figyelembevételére is. Zajterhelési határérték túllépés csak a 27/2008. együttes rendelet 5. §-ban foglalt vizsgálati helyeken (pl. védendő épület védendő homlokzata előtt) állapítható meg.

Herceghalom szabályozási tervének vizsgálata alapján az M1 gyorsforgalmi út 26+200 – 26+300 km sz. társágában Gksz kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület található, amelyen a rendelkezésre álló információk alapján nincs zajtól védendő épület. Az előzőek alapján az, hogy a tervezett zajárnyékoló falak környéke a zajtérképen milyen zajszintgörbék által határolt területen belül helyezkedik el nem releváns, az a zajárnyékoló falak meghosszabbítását nem indokolja.

Herceghalom Ny-i határa menti belterületeken érzékelhető zajhatás elleni védelem érdekében javasolt zajárnyékoló falak létesítése jogszzerűen nem írható elő, mivel arra csak azokon a területeken van lehetőség, ahol zajcsökkentési intézkedések nélkül a zajterhelés a vonatkozó zajvédelmi követelményeket várhatóan meghaladná.

6. A közmeghallgatáson elhangzott további, a fentiekben nem ismertetett észrevételekre vonatkozóan:

Herceghalom települést érintően érkezett lakossági észrevétel a zajvédő falak helyére vonatkozóan, mivel az észrevétel szerint a Tesco logisztikai bázisnál tervezett zajvédő fal építése nem indokolt, azonban egy belterületi, az autópályától 100 méterre lévő, belterületi területen, amely be lesz építve, nincs zajvédelem tervezve.

Az észrevétel vonatkozásában a Kormányhivatal zajvédelem szempontjából az alábbiakat állapította meg:

A rendelkezésre álló információk alapján a Tesco logisztikai bázis mögött a szabályozási terv távlati lakóterületet jelöl ki.

A 27/2008. együttes rendelet 5. §-a határozza meg a zajterhelési határértékek teljesülésének helyét, amely minden esetben a meglévő védendő területet, védendő létesítményt nevesíti. Az előzőek alapján a zajvédelmi követelmények teljesülése vizsgálatának tárgyi ügyben is kizárólag a meglévő védendő területekre, illetve létesítményekre kellett kiterjednie.

Az Alaphatározat II. *Környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi előírások* c. fejezet Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások 15. pontja alapján Herceghalom település esetében is szükséges az építési engedélyezési terv készítésekor az érintett területek részletes zajvédelmi vizsgálatának elvégzése, amelynek majd tartalmaznia kell az időközben bekövetkezett változásokat.

*

A Kormányhivatal 2019. június 14. napján PE/KTFO/3522-31/2019. számon tájékoztatta a kérelmező NIF Zrt.-t, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, melynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során a kérelmező NIF Zrt. részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

*

Az Utiber Kft. a Kormányhivatalhoz 2019. június 14. napján érkezett, 5.TIG-1644-43.503/2019. iktatószámú beadványában az eljárás szüneteltetését kérte.

Az Ákr. alapján:

49. § [Az eljárás szünetelése]

(1) Az eljárás szünetel, ha azt - jogszabály kizáró rendelkezésének hiányában - az ügyfél kéri, több ügyfél esetén az ügyfelek együttesen kéri.

(2) Az eljárást bármelyik ügyfél kérelmére folytatni kell. Hat hónapi szünetelés után a csak kérelemre folytatható eljárás megszűnik. A megszűnés tényéről a hatóság értesíti azokat, akikkel a határozatot közölné.

Az Utiber Kft. beadványa alapján a Kormányhivatal 2019. június 17. napján kelt, PE/KTFO/3522-37/2019. számú végzésével megállapította, hogy az eljárás 2019. június 14. napjától szünetel, továbbá, hogy a Kormányhivatal szünetelést megállapító döntését megelőzően hozott, PE/KTFO/3522-4/2019. számú függő hatályú végzéséhez **joghatás nem kapcsolódik**.

*

Az Utiber Kft. 2019. július 1. napján érkezett beadványában az eljárás folytatását kérte.

Az Ákr. értelmében:

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.
Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

43. § (5) Az eljárás szünetelése, felfüggesztése vagy függőben tartása esetén az eljáró hatóság - a (7) bekezdés megfelelő alkalmazásával - legkésőbb a szünetelés, felfüggesztés vagy függőben tartás időtartamának végét követő nyolcadik napon **függő hatályú döntést hoz, amelyben rendelkezik az eljárás folytatásáról és a (4) bekezdés szerinti, a szünetelés, felfüggesztés vagy függőben tartás időtartamának figyelmen kívül hagyásával számított időpontról.**

Mindezek alapján a Kormányhivatal 2019. július 2. napján PE/KTFO/3522-102/2019. számon az Ákr. 43. §-ában foglaltak szerint, a Kvt. 91. § (6) bekezdésében foglaltakra figyelemmel függő hatályú döntést hozott, amelyben rendelkezett arról, hogy az eljárást 2019. július 2. napjától folytatja, továbbá arról, hogy

1. az eljárás lefolytatásáért fizetendő 1.250.000,- Ft, azaz egymillió-kétszázötvenezer forint összegű igazgatási szolgáltatási díjnak megfelelő összeget a Kormányhivatal a Kérelmező részére megfizet,
2. a Kérelmező mentesül az eljárási költségek megfizetése alól.

Az eljárásra vonatkozó ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg:

Az Ákr. alapján:

50. § (5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be

a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és

b) - ha függő hatályú döntés meghozatalának nincs helye - az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

A kérelem 2019. május 10. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2019. május 11. napján indult és az ügyintézési határidő is 2019. május 11. napján kezdődött. Az eljárás az Utiber Kft. beadványa alapján 2019. június 14. napjától 2019. július 1. napjáig szünetelt.

Tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidőbe a szünetelés időtartama nem számít be, a 42 nap ügyintézési határidő leteltének napja: 2019. július 9.

*

Mindezekre tekintettel a módosítás iránti kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalása, az eljárás során megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása – alapján a környezetvédelmi engedély módosításának akadálya nincs.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a Kormányhivatal 2018. július 31. napján kelt, PE/KTFO/2171-51/2018. számú határozatával módosított, a Kormányhivatal jogelődje, az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 2013. augusztus 23. napján kelt, 14/2771-90/2013. számú határozatával kiadott környezetvédelmi engedélyt módosítottam.

Az Ákr. alapján:

43. § (4) Az (1) bekezdésben meghatározott döntéshez akkor kapcsolódnak joghatások, ha az ügyintézési határidő elteltével a hatóság a hatósági ügy érdemében nem döntött és az eljárást nem szüntette meg. A felfüggesztést elrendelő vagy szünetelést megállapító döntést megelőzően hozott függő hatályú döntéshez joghatás nem kapcsolódik.

Tekintettel arra, hogy a Kormányhivatal jelen határozatával az ügy érdemében az ügyintézési határidő eltelte előtt döntést hozott, a PE/KTFO/3522-102/2019. számon kiadott függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozó megállapítást a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (4) bekezdés a) pontja alapján tettem.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 71/2015. Korm. rendelet 28. § (4) bekezdése alapján az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közhírré.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, valamint a 71/2015. Korm. rendelet 10. §-a alapján állapítottam meg.

A határozat ellen az Ákr. 116. §-a alapján fellebbezésnek helye nincs.

A határozat elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 112. §-a, a közigazgatási per lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: *Kp.*) 13. § (1) bekezdése, valamint (3) bekezdés a) pontja alapján állapítottam meg.

A kereset benyújtásának határidejéről a Kp. 39. § (1) bekezdése, a tárgyalás tartása iránti kérelem előterjesztéséről a Kp. 77. § (1), (2) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, 2019. július 9.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Dr. Bartus Adrienn s.k.
főosztályvezető

A kiadmány hiteléről:

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/3522-122/2019. számú határozathoz

Kapja:

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
1.	NIF Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (1134 Budapest, Váci út 45.)	-	Cégkapu (11906522)
2.	Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.)	-	Cégkapu (10554885)
3.	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1081 Budapest, Dologház u. 1.)	-	HK-KÉR (OKF FKI)
4.	Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.)	-	HK-KÉR (OKF FMKI)
5.	Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (9021 Győr, Munkácsy Mihály u. 4.)	-	HK-KÉR (OKF GYMSMKI)
6.	Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (1149 Budapest, Mogoródi u. 43.)	-	HK-KÉR (OKF PMKI)
7.	Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (2800 Tatabánya, Szent Borbála út 16. II. emelet)	-	HK-KÉR (OKF KEMKI)
8.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK NSZSZB)
9.	Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (8000 Székesfehérvár, Mátyás király krt. 13.)	-	HK-KÉR (KHIV FEK NÉÜ)
10.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u.2.)	-	HK-KÉR (KHIV KOJ TBJH HFO NEO)
11.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (1052 Budapest, Városház u. 7.)	-	HK-KÉR (KHIV PEJ ÉJH HFO ÉÖH BP)
12.	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építési és Örökségvédelmi Osztály (8000 Székesfehérvár, Mátyás király krt. 13.)	-	HK-KÉR (KHIV FEJ SZJH HAT ÉP)
13.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u.2.)	-	HK-KÉR (KHIV KOJ TBJH HFO ÉÖO)
14.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (1135 Budapest, Lehel u. 43-47.)	-	HK-KÉR (KHIV PEJ ÉJH ÉBNTFO NTO)
15.	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (2481 Velence, Ország út 23.)	-	HK-KÉR (KHIV FEJ SZJH AÜ NTV)
16.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (2890 Tata, Új út 17.)	-	HK-KÉR (KHIV KOJ TBJH AFO NTO)

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

	Címzett neve, levelezési címe	Csatolandó	Postázás módja
17.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály (2100 Gödöllő, Kottlán Sándor u. 1.)	-	HK-KÉR (KHIV PEJ ÉJH FEFO EFO)
18.	Pest Megyei Kormányhivatal Budakeszi Járási Hivatal Földhivatali Osztály (1117 Budapest, Karinthy Frigyes út 3.)	-	HK (PMKHBUDFH – 329708721)
19.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Földhivatali Osztály (2030 Érd, Budai út 24.)	-	HK-KÉR (KHIV PEJ ÉJH HFO)
20.	Fejér Megyei Kormányhivatal Bicskei Járási Hivatal Földhivatali Osztály (2060 Bicske, Szent István út 7-11.)	-	HK-KÉR (KHIV FEJ BJH)
21.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.)	-	HK-KÉR (KHIV KOJ TBJH AFO)
22.	Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztály (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.)	-	HK-KÉR (KHIV PEK BFFO)
23.	Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (8200 Veszprém, Megyeház tér 1.)	-	HK-KÉR (KHIV VEK HAT BÁ)
24.	Fejér Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.)	-	HK-KÉR (KHIV FEK KMK ÁF)
25.	Pest Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (1052 Budapest, Városház utca 7.)	-	HK-KÉR (KHIV PEK KK ÁFÉ)
26.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet Állami Főépítész (2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.)	-	HK-KÉR (KHIV KOK KMK ÁF)
27.	Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály (1138 Budapest, Váci út 174.)	-	HK-KÉR (KHIV BUK NSZSZB)
28.	Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1138 Budapest, Váci út 188.)	-	HK -KÉR (KHIV BUK KFO)
29.	Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (8000 Székesfehérvár, Hosszúsétatér 1.)	-	HK-KÉR (KHIV FEJ SZJH KTF)
30.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Fő tér 4.)	-	HK-KÉR (KHIV KOJ TBJH AFO KTO)
31.	Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)	-	HK-KÉR (KHIV PEJ ÉJH KVTVF)
32.	Hnyr	-	B
33.	Irattár	-	B