

**VÉRTESSZŐLÓS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE
2837 Vértesszőlős, Templom u. 57.**

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Vértesszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének **2019. július 2-án** (kedden) 17.00 órakor megtartott rendkívüli üléséről

Ülés helye: Polgármesteri Hivatal tanácsterme

Jelen vannak: Nagy Csaba polgármester
Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester
Dr. Pluhár Szilvia képviselő
Dr. Bogár István képviselő
Dr. Nagy Sándor képviselő
Dr. Lázár Gabriella jegyző
Bujdosné Pap Éva jegyzőkönyvvezető

Nagy Csaba polgármester: Köszöntötte a megjelenteket, majd elmondta, hogy Pappné Bedei Sarolta és Szabó Mária képviselők jelezték, hogy nem tudnak részt venni a rendkívüli testületi ülésen. Zoltánfi Zsuzsanna nem jelezte késését vagy távolmaradását. Megállapította, hogy a képviselő-testület 4 fővel jelen van az ülésen, így határozatképes. Az ülést 17,00 órakor megnyitotta.

Dr. Nagy Sándor képviselő kezdeményezi, hogy az SZMSZ 33. § (3) bekezdése alapján az ülésről készüljön hangfelvétel.

Nagy Csaba polgármester a javaslat alapján szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

„Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Nagy Sándor képviselő kezdeményezésére úgy dönt, hogy a 2019. július 2-ai rendkívüli ülésről a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 23/2014. (XII.12.) önkormányzati rendelet 33. § (3) bekezdése alapján hangfelvétel készül.”

A határozati javaslatot a képviselő-testület tagjai egyhangú, 4 igen szavazattal elfogadták, és meghozták az alábbi határozatot:

79/2019. (VII.2.) sz. határozat

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Dr. Nagy Sándor képviselő kezdeményezésére úgy dönt, hogy a 2019. július 2-ai rendkívüli ülésről a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 23/2014. (XII.12.) önkormányzati rendelet 33. § (3) bekezdése alapján hangfelvétel készül.

Nagy Csaba polgármester: Ezek után elmondta, hogy a kiküldött meghívóhoz képest az Egyebek napirendi pontban két, fekvőrendőrrrel kapcsolatos lakossági kérelmet szeretne még tolmácsolni. Az egyik a Homok utcából érkezett, a másik pedig a Jókai utca lakosaitól. Ezt követően megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása a napirendi ponttal kapcsolatban.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Jelezte, hogy az Egyebek pontnál szeretne még három kérdést feltenni. Mindhárom kérdés a közterülettel kapcsolatos lesz.

Nagy Csaba polgármester: Ezek után az alábbiak szerint bocsátotta szavazásra az ülés napirendjét:

„Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. július 2-ai rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet elfogadása
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester
- 2.) Pályázat benyújtásáról (bölcsőde) döntés
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester
- 3.) Polgárőrség megalakulását célzó lakossági kezdeményezés
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester
- 4.) Szőlőhegyi dűlőben lévő közút elnevezése, a vonatkozó önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester
- 5.) Egyebek
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

Zárt ülés keretében:

- 6.) Méltatlansági eljárás lezárása
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

A határozati javaslatot a képviselő-testület tagjai egyhangú, 4 igen szavazattal elfogadták, és meghozták az alábbi határozatot:

80/2019. (VII.2.) sz. határozat

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. július 2-ai rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet elfogadása
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester
- 2.) Pályázat benyújtásáról (bölcsőde) döntés
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester
- 3.) Polgárőrség megalakulását célzó lakossági kezdeményezés
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

4.) Szőlőhegyi dűlőben lévő közút elnevezése, a vonatkozó önkormányzati rendelet módosítása

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

5.) Egyebek

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

Zárt ülés keretében:

6.) Méltatlansági eljárás lezárása

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

1.) NAPIRENDI PONT

Településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet elfogadása

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy lezajlott a rendelet-tervezet munkaközi szakasza is, június 13-án megtartották a partnerségi véleményezésről szóló rendelet szerinti lakossági fórumot. A kormányrendeletben meghatározott szervek részére az anyagot az önkormányzati főépítész megküldte. Egyedül az állami főépítéstől érkezett részletes vélemény a tervezetről, mely azonban jogilag nem köti a képviselő-testületet. A vélemény nagy részét azonban figyelembe vették és beépítették a rendelet-tervezetbe. A vélemények szakmai részt érintő módosítására, korrekciójára Földi Zoltán önkormányzati főépítészt kérte meg, mely elkészült, de mivel tegnap délután kapták meg, csak a mai napon került fel a T-meghajtóra. Az elkészült anyaggal kapcsolatban elmondja, hogy az állami főépítész szakmai véleménye alapján látszik, hogy valószínűleg szükség lesz majd a rendelet módosítására, és nyilván az alkalmazás során előjönnek olyan kérdések, ami ezt fogja indokolni. De most az volt a legfontosabb szempont, hogy a rendelet elfogadásával megszűnjön a törvénysértő állapot, a településképi rendelet elfogadásának hiánya. A településképi rendelet alkalmazása miatt megbízási szerződés kötése szükséges majd egy önkormányzati főépítésszel, s a gyakorlat során nyilván lesznek szakmai észrevételei. Javaslat, hogy a képviselő-testület fogadja el a rendeletet.

Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester 17. 05 órakor megérkezett az ülésre. A képviselő-testület létszáma így 5 főre emelkedett.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondja, hogy az állami főépítész által javasolt módosítások közül egyetlen jelentősebb szakmai észrevételt nem építettek be a rendelet tervezetébe, és ezt javasolta Földi Zoltán önkormányzati főépítész is. A Valusek utca 1. sz. főút és vasútállomás közötti szakaszát a képviselő-testület külön területként kívánta szabályozni, ám ezt a TAK szerkezeti egysége nem különböztette meg. Mivel a rendeletnek a TAK-on kell alapulnia, erre a részre is az ófalura vonatkozó szabályokat kellett volna alkalmazni. Mivel azonban ez egy más jellegű településrész, külön akarták szabályozni. A TAK módosítása emiatt mindenképpen szükséges lesz majd. Elmondta továbbá, hogy a bírságok behajtásával kapcsolatos főépítész észrevétel az előterjesztett anyagba nem került beépítésre, mert utána kellett néznie. Ez alapján javasolja, hogy a bírság adók módjára való behajtása kerüljön a rendeletbe.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Megkérdezte, hogy a későbbiekben nem fog-e problémát okozni, hogy az állami főépítész észrevételeit nem teljeskörűen építették be a rendeletbe? A Kormányhivatal nem fog emiatt törvényességi észrevételt tenni?

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy a kormányhivatal jogi, jogszabályszerkesztési szempontból, míg az állami főépítész véleménye szerint inkább szakmai szempontból nézi a rendeletet. Tájékoztatásul elmondja, hogy mik azok a pontok, amiket nem építettek bele a tervezetbe. Az egyik ilyen a helyi védettségre vonatkozott, mely szerint a helyi védettség megállapításához értékvédelmi szakvélemény szükséges. Korábban azonban Földi Zoltán egyeztetett az állami főépítésszel, és olyan véleményt adtak, hogy ami korábban a HÉSZ-ben szerepelt, azt át lehet emelni a településképi rendeletbe is, megalapozó szakvélemény nélkül. A másik, a területi védettségre vonatkozik. Az állami főépítész véleménye, hogy mivel jelenleg nincs a rendeletben területi védettség, az ezzel kapcsolatos szabályokat is ki kell venni belőle. Véleménye szerint azonban ez nem jogsértő így, ezért javasolta, hogy maradjon.

Dr. Bogár István képviselő: Neki is az lett volna a kérdése, hogy dönthetnek-e máshogy, nem kötelező az ajánlást beletenni a rendeletbe?

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Az állami főépítész a személyes megbeszélésen elmondta, hogy észrevételeik szakmai ajánlások, melyek nem kötik a képviselő-testület. Nyilván nem lehet garantálni, hogy nem kapnak a rendelettel kapcsolatban törvényességi észrevételt. Látja, hogy más települések településképi rendeleteiben is vannak hibák. Ez minden településnél az első próbálkozás volt, hatalmas anyagot kellett feldolgozni, teljesen szakmai – építészeti jellegű – a szabályozás nagy része, és új a jogintézmény. Nyilván minden település esetében a gyakorlat során derül majd ki, hogy mi az, ami nem jó, amit módosítani szükséges. Nem ismerik még, hogy a szabályozás hogyan fog működni a gyakorlatban. Azt is hallották azonban Földi Zoltántól, hogy szakmai körökben már lehet arról hallani, hogy megint teljesen új rendszert fognak bevezetni ezen a területen.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy valószínűleg lesz egy keretrendszer, de olyan típusú HÉSZ, mint ami most van, az nagy valószínűséggel meg fog szűnni.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy a jogszabály szerint a jelenlegi HÉSZ-eket december 31-éig lehet alkalmazni. Ezt a határidőt már évek óta kitolja a jogalkotó. A mostani határidő alapján az önkormányzatoknak már neki kellett volna állniuk az új HÉSZ kidolgozásának, de ezt az önkormányzatok nem tették meg. Ez egy hatalmas munka, melynek a költségei valószínűleg meghaladnák a 10 millió Ft-ot. Ezt az önkormányzatok nagy része nem is tudja vállalni.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy egy korábbi árajánlat alapján csak a településtervezői munka lenne 5-6.000.000 Ft.

Dr. Bogár István képviselő: Megkérdezte, hogy az 1. melléklet megmarad-e? A helyi védett értékek felsorolására gondol.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy véleménye szerint maradhat, mivel ezek az értékek a HÉSZ-ben is szerepeltek.

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, hogy tettek bele olyat, ami új, nem volt benne a régi HÉSZ-ben (pl. Fieba szobor). A helyi védett építmények kerültek meghatározásra, de egyedi védett épületet nem jelöltek meg. A főépítési ajánlás szerint, amik az 1. mellékletben szerepelnek és nincsen értékvizsgálat hozzájuk, azok nem kerülhetnek bele a rendeletbe.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Úgy gondolta, hogy ezek mind benne voltak a HÉSZ-ben is.

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, hogy ezek benne voltak a HÉSZ-ben, de nem így. Célszerű lett volna beletenni az épületeket is.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy véleménye szerint az a különbség egy magántulajdonban lévő ingatlan és pl. egy szobor védetté nyilvánítása között, hogy a szobor esetében nincs érdekellentét. Ha mégis szükség lett volna értékvizsgálatra, a tulajdonos ezt támadhatná.

Dr. Bogár István képviselő: Véleménye szerint, ha a főépítész az elején tisztázta volna, hogy értékvizsgálat szükséges, akkor már tudták volna, hogy mitévők legyenek, illetve javasolhatták volna a tulajdonosoknak, hogy az adott épületet helyi védetté szeretnék nyilvánítani.

Dr. Lázár Gabriella jegyző elmondja, hogy már az anyag előkészítésének az elején is szó volt az értékvizsgálatról.

Nagy Csaba polgármester: Elmondja, hogy az állami főépítész észrevételei alapján úgy gondolja, hogy nem volt szakmailag megfelelően előkészítve a rendelet-tervezet. Ebben az esetben a folyamat végén nem buktak volna ki ezek a hibák, mint pl. a tiltó, megengedő, kötelező szabályozások. Ezeket most az önkormányzati főépítész a javaslatok alapján átírta, s véleménye szerint a rendelet alkalmazása során kiderül majd, hogy mit kell még módosítani vagy újra gondolni. Most az a fontos, hogy a rendelet elfogadásával a törvénysértő állapot megszűnjön.

Ezek után megkérdezte, hogy van-e valakinek kérdése vagy hozzászólása a napirendhez. Mivel nem volt szavazásra bocsátotta a településkép védelméről szóló, írásban előterjesztett rendelet-tervezetet, azzal a kiegészítéssel, hogy a bírságot adók módjára kell behajtani.

A szavazásra bocsátott rendelet-tervezetet a képviselő-testület tagjai egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadták, és megalkották

**Vértesszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének
12/2019. (VII.3.) önkormányzati rendeletét
a településkép védelméről**

A rendelet a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

2.) NAPIRENDI PONT

Pályázat benyújtásáról (bölcsőde) döntés

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy az előző testületi ülésen már néhány szóban említette, hogy lehetőség nyílna bölcsőde építésére pályázatot benyújtani. Most már gyakorlatilag megérkezett a tényleges pályázati kiírás. Mivel Dr. Nagy Sándor képviselő nem volt az előző testületi ülésen, röviden felvázolja, hogy mi ez a pályázat.

Az elmúlt időszakban több megkeresés és észrevétel érkezett az önkormányzathoz, miszerint a Baromállási dűlő területéről Tatabányán – egyébként jogszerűen – nem vesznek fel bölcsődébe, óvodába vértesszőlősi lakhelyű gyermekeket.

A védőnő tájékoztatása szerint a várandós anyukák és az 1-6 éves gyermekek száma alapján várhatóan a közeljövőben problémaként fog jelentkezni a gyermekek bölcsődei és óvodai elhelyezése, mely kötelező önkormányzati feladat.

Tatabánya jelezte, hogy már több bölcsődei férőhelyet nem fog bővíteni, mert a felvételi körzetük szerint elég az, ami jelenleg rendelkezésre áll.

A problémát ő jelezte a Megyei Közgyűlés felé, mert korábban voltak források bölcsődeépítésre. Az elmúlt héten megkaptuk a megerősítést, mely szerint lehetőségünk van pályázatot benyújtani 2 csoportos, csoportonként 12 fős bölcsőde építésére a Baromállási dűlő területére a TOP-1.4.1-19-KO1 pályázati kiírás keretében. A megpályázható összeg 10.000.000,- Ft/ új bölcsődei férőhely.

A pályázat intenzitása 100% és valamennyi előkészítési, tervezési, építési, műszaki ellenőri feladatra felhasználható, plusz az udvar, játszótér kialakítására, illetve telekvásárlásra is.

Kiderült, hogy a TOP-os pályázati forrásokat nem tudták elkölteni, mivel felosztották annak idején a pénzeket, s a megelőző költségvetési becsléseket követően három évvel később voltak a döntés finanszírozások. Mire megtörtént a közbeszerzés, stb., kiderült, hogy kétszeresére felmentek a vállalkozói díjak, önerőt nem tudott biztosítani nagyon sok kis önkormányzat, ezért nem tudott belevágni a fejlesztésekbe. Nagyon sok közpénz bent ragadt emiatt. Ezeket kormány-szinten visszaosztották a megyékre, kifejezetten bölcsődékre, s így fonódott össze az igény és a lehetőség a pályázat szempontjából. Gyorsan beszélt az óvodavezetővel és a védőnővel, s arra a megállapításra jutottak, hogy két csoportos bölcsődét meg tudnának tölteni gyermekekkel. Augusztus 10-ig lehet benyújtani a pályázatot, amely 2x12 főt jelent, gyermekenként 10.000.000 Ft támogatással, s mint ahogyan már fentebb említette, minden benne van, telekvásárlás, udvar, játszótér, stb. Az óvodavezető előkészítette a bölcsőde jogszabály szerinti helyiséglistáját, amely szerint 250-300 m²-re tenné az épületet. Tehát az összes támogatás közel feléből meg lehetne építeni az épületet, a többiből pedig az összes infrastrukturális dolgot, közmű, játszótér, kert, stb.

Ő úgy gondolja, hogy Baromállási dűlő is Vértesszőlős, ez a probléma csak nőni fog. Ő ezt a pályázatot benyújtáná, mert ha most ezt a lehetőséget elszalasztják, akkor is megmarad a probléma, s később önerőből kell megoldani a gyermekek elhelyezésének kérdését. A másik dolog pedig az, hogy ő az elmúlt hónapokban sok időt eltöltött a lakosokkal, s van egy olyan réteg, akikben lát összefogást, tenni akarást. Nem lenne baj, ha ott színvonalat és minőséget növelnének, s kicsit felértékelődne a hely, s az a réteg kopna ki onnan, aki valóban nem tud, és nem is akar együttműködni a többi lakóval.

Szeretné, ha nem elzárkóznának a helytől és egy lecsúszott rész maradna, hanem inkább felzárkózna a belterülethez. Ez a pályázat egy kezdeti jó lépés lenne.

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, hogy szerint az önkormányzatnak több kötelező feladata is van, út, közvilágítás, vízellátás, stb. Bölcsőde, óvoda csak egy a sokból. Ha ezt elindítják, akkor lehet, hogy nincs megállás. Tudja, hogy gyereklétszám adatok már rendelkezésre állnak, de ő egy kicsit pontosabban szeretné tudni, hogy pontosan hányan laknak a dűlőben, mert ahogyan kiderült, csak felük van bejelentkezve a lakcímnnyilvántartásba. Illetve jó lenne, ha egy tanulmány készülne, hogy ha akarják ezt a területet fejleszteni, akkor oda lehet-e befektetni. Nincsenek kint a közüzemek, se víz, se szennyvíz, se gáz, stb. Közüzeti ellátás megoldható e egyáltalán? Külterületre, zártkerti helyre építhető e egyáltalán ilyen közintézmény, a pályázat az ilyen területekre is érvényes? A pályázati kiírás feltételezi, hogy a közüzemek a telekhatáron rendelkezésre állnak. A közüzemekről volt e előzetes érdeklődés az iránt, hogy kapacitásbővítés rendelkezésre áll e, illetve tudják e biztosítani a közüzemi ellátást. A másik dolog, hogy az előző évek pályázatai alapján látszik, hogy a tervezett költségvetést mindig minimum 10%-kal túllépték. A megavalósuló pályázatnál ezt zsebből kellett hozzátenni. Tehát itt a 240.000.000 Ft-os beruházásnál ez 20.000.000-25.000.000 Ft-os többlet költséget jelentene az önkormányzatnak. A Baromállási dűlőre az elmúlt 10 évben összesen nem fordítottak ennyi összeget. De szerint, ha a közműveket is oda kell vinni, akkor plusz 50.000.000 Ft költséget fog jelenteni, s nem is tudják, hogy mi az, ami elszámolható a megvalósításhoz, szerint nem része a pályázatnak, hogy a közműveket csatlakoztassa. Éppen ezért ő a döntés elhalasztását javasolja.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy abszolút nem ért egyet az elhangzottakkal. A pályázatot augusztus 10-ig kell benyújtani, vagy élnek vele, vagy nem. Az, hogy a pályázatot benyújtják, semmiféle olyan döntést nem jelent, hogy később megvalósítják vagy nem. Nem is érti, hogy miért ne pályázzanak olyan pályázatra, amely esetében, ha meg is nyerik, akkor még mindig mondhatják, hogy nem vágnak bele. Egy pályázatot nem benyújtani a legnagyobb blödség.

A Hernád dűlő és Duna dűlő közötti részről van szó (5000m²). A Hernád dűlő mellett van a vízműtelep. Nem Tatabánya felé kell rákötni, villany pedig van. A pályázat benyújtásához pedig semmiféle nagy dolog nem kell. Tervező által kell egy vázlat, helyiséglistán, négyzetméter, tervezői költségbecslés, ingatlanra, kivitelezésre, stb. és ez alapján kerül be a pályázat. Senki felé még csak elkötelezettséggel sem jár. A tervezővel és a Területfejlesztési Kft.-vel leülnek és megcsinálnak egy 5 oldalas anyagot, és azt nyújtják be. Ha megkapják a keretösszeget, akkor a pályázat alapján 36 hónap van a kivitelezési időre, a támogatói okirat aláírását követően. Azzal, hogy most pályázatot nyújtanak be, semmiféle kockázatot nem vállalnak. Azzal egyetért, hogy a költségvetés legyen jól kidolgozva, és az egyes pontjai adott esetben tartalmazza a Bogár István által elmondott plusz költségeket, ami esetleg nem számolható el a pályázatban. De innentől kezdve még mindig mondhatják azt a pályázat elnyerése után, hogy köszönik szépen nem kívánnak még 20.000.000 Ft-ot adott esetben hozzátenni. Azzal pedig megint nem ért egyet, hogy ha az elmúlt 10 évben nem költöttek el 20.000.000 Ft-ot a Baromállási dűlőre, akkor ezután sem kell.

A terület egyébként a Tomasik család tulajdonában van, és kifejezték szándékukat, hogy eladnák a területet.

Dr. Erdei Mária külsős tag: Elmondta, hogy azzal számolni kell majd, hogy művelés alól ki kell vonatni az ingatlant.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy tudja, hogy ezt meg kell tenni. Nincs is ezzel semmi probléma. A pár hónappal ezelőtt hozott képviselő-testületi döntés alapján, ami a napelem parkos HÉSZ módosításra vonatkozott, éppen 07. 04-én érkezik hozzá a tulajdonos, mert mostanra tisztázódtak a beruházás feltételei, s vele is egyeztet az általa hozott településtervezővel együtt. Ha az ottani HÉSZ módosítások elindulnak (ehhez járult hozzá a testület korábban), akkor azzal együtt az általános iskolai telekvégek módosításai, és ennek a szóban forgó területnek az átminősítése is megtörténhet.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy számára nagyon abszurd ez a felvetés, hogy egy zártkerti területen bölcsőde épüljön, mindezt úgy, hogy belterületen 35%-os intenzitású támogatással kaptak lehetőséget óvodaépítésre, most meg 100%-os intenzitású bölcsődei támogatást ígérnek. Ez egy nagyon veszélyes döntés, mert még inkább arra tolja az egész településkonceptiót, hogy elismerik a Baromállási dűlő egy lakóövezet. S ő úgy emlékszik, hogy a bölcsődei ellátás feltétele, hogy a szülők dolgozzanak. S ha mind a két szülő dolgozik, akkor jogosult a CSOK-ra. S ebben az esetben nem azt kellene támogatni, hogy a dűlőben épüljön bölcsőde, óvoda, hanem, hogy költözzenek vissza Tatabányára ezek az emberek. Csak azért, mert pályázati pénz van rá, nem szabad megépíteni. Azt utána fent is kell tartani. A normatívák pedig messze nem fedezik a költségeket. Az a réteg, aki ott bölcsődét akar, jogosult a CSOK-ra, és menjen be Tatabányára, és neveljen gyereket a városban és ne a puszta közepén a szülők között. Óriási hiba lenne oda építeni bármit is. Ezzel deklarálják, hogy ott egy másik település épül szép lassan azoknak az állampolgároknak az adójából, akik itt fizetik az adót. Minden komfort fokozattal egyre több lesz az ilyen jellegű igény.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy az utóbbi időszakban a bölcsődei szolgáltatást nagyon előtérbe helyezték, véleménye szerint előre kell tekinteni. Az önkormányzat számára kötelező feladat a bölcsődei ellátás biztosítása, és a Baromállási dűlő is Vértesszőlős közigazgatási területéhez tartozik. Régen az volt a szabály, hogy csak a 10.000 lakosságszám feletti településeken volt kötelező a bölcsődei ellátás biztosítása, a hatályos szabályozás szerint ha legalább 5-en kérik, akkor köteles az önkormányzat biztosítani. Előbb-utóbb le fog csapódni itt ez a probléma, s ha már nem lesz pályázat, teljes mértékben önerőből kell megvalósítani az egészet. Mérlegelni kell. Ez az óvodánál is ki fog majd éleződni, de arra most nincsen pályázat.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy egyre több beruházást kell majd odatenni, és oda akarnak menni az emberek. Megérti a polgármestert is, mert nagy a nyomás a dűlő felől, de nem lesz bevétel, és csak a költségek lesznek. Ez szerint hosszú távon elviszi a pénzt és nem lesz bevétele az önkormányzatnak. Egyre több terhet kell majd ott viselni, és onnan adóbevétel nem fog visszajönni. A költségvetésből egyre nagyobb forrást fog felemészteni a Baromállási dűlő. A belterület ki fog üresedni, és mindenki oda akar majd kimenni, és ha elkezdik komfortossá tenni, még többen akarnak majd kiköltözni oda.

Dr. Erdei Mária külsős tag: Elmondta, hogy az jó lesz, ha oda akarnak majd kimenni, mert azt fogja jelenteni, hogy az egy élhető terület.

Nagy Csaba polgármester: Véleménye szerint a színvonal növelése még mindig jobb, mint hagyni, hogy egy kvázi mésztelep váljon belőle.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy közben megnézte a jogszabályt, azzal kapcsolatban, amit dr. Nagy Sándor képviselő mondott, hogy csak azokat a gyerekeket kell felvenni, akiknek dolgoznak a szülei. Változott a jogszabály, és csak előnyben kell részesíteni a felvételnél azt a bölcsődés korú gyermeket, akinek a szülője dolgozik, de nem csak őket lehet felvenni. Egyébként ez nem a szülőkről, hanem a gyerekekről szól, a gyerekeket kell nézni.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy nem gondolná, hogy ez a fejlesztés, meg bármilyen fejlesztés a belterület kiüresedéséhez vezetne. A másik pedig, hogy adott egy zártkert, ha akarják, ha nem, az ott van. Beszéljenek a védőnővel és szívesen elmondja az ottani körülményeket. Azoknak a gyerekeknek helyben egy normális bölcsőde kell. A védőnőt önkormányzati autóval viszik ki, egy sima védőnői ellátásra. Mennyivel jobb lenne, ha hosszú távon lenne egy hely, ahová be tudják vinni a gyerekeket és ő el tudja látni őket. Mi lesz, ha még többen lesznek, ez a probléma csak fokozódni fog.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy öt év múlva a költségvetés fele oda fog elmenni. Mert majd utat akarnak, meg közvilágítást, stb, s nem lesz pénz ezeket megvalósítani.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy nem tudnak mit tenni, hiszen a magyar állam megengedte, hogy zártkertekben lakcímet létesítsenek az emberek.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy más település sem tudja megoldani ezt a problémát, s azért mert ez az önkormányzat jobban áll, akkor az elsők között kell lenni, akik bölcsődét építenek? Várják meg, hogy mit csinál a többi település, ahol ez problémaként jelentkezik.

Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester: Elmondta, hogy ő egyet értene dr. Nagy Sándorral, de a gyerekeket sajnálja, mert ők tényleg nem tehetnek semmiről.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy Vértesszőlős speciális helyzetben van, mert a külterület nem itt van, egy autópálya választja el a belterülettől. Ha közelebb lenne a külterület biztosan behordanák a gyerekeket, akkor meg az lenne a probléma, hogy azok a gyerekek miért járnak ide. Egyébként Tatabánya egyre inkább farol ki a kistérségi együttműködésekben, s előbb vagy utóbb ezt a feladatot is fel kell vállalni, el kell helyezni a gyerekeket.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy abban az esetben be kell buszoztatni a gyerekeket az itteni bölcsibe.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy jelenleg is teltház van a bölcsődében, és egy ilyen pici gyermeket nem is lehet buszoztatni.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Megkérdezte, hogy miért ők legyenek az elsők, akik ezt felvállalják?

Dr. Pluhár Szilvia képviselő: Elmondta, hogy ezt a lehetőséget most kell megragadni, mert van rá támogatás.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy korábban az összes közeli település megoldotta a bölcsődei elhelyezést. Vértesszőlős volt, akik nem. S az előző TOP-os keretben valóban kevesebb pénzt kaptak, jobb lett volna, ha akkor nagyobb százaléku támogatást nyújtanak. A jelenleg visszamaradt pénzeket senki sem akarja felhasználni, mert megoldották a bölcsődei fejlesztéseket, ezért most több támogatásra van lehetőség. Ezzel a lehetőséggel vagy élnek és elindulnak egy ilyen irányba, vagy nem élnek vele, és hagyják, hogy elvesszen az egész.

Egy kicsit megelőzték saját magukat, hiszen most alapvetően csak arról kell dönteni, hogy elinduljanak-e a pályázaton. Közben vizsgálják meg a felmerülő kérdéseket, és nézzék meg, hogy mennyi önerő szükséges, mire lehet pontosan elszámolni a költségeket. De ha bele sem vágnak, akkor esélyük sem lesz, hogy gondolkozzanak bármiről. Még mindig az a véleménye, hogy ezt a területet felfelé érdemes húzni, nem lefelé. Mindig is lakott terület lesz, és mindig Vértesszőlőshöz fog tartozni.

Dr. Erdei Mária külsős tag: Elmondta, hogy az ő véleménye ezzel kapcsolatban, amit kifejezetten Dr. Nagy Sándornak címez. Ilyenkor nem a Nagy Sándor, mint magánember véleménye a fontos, hanem az a fontos, hogy képvisel valakit. Abban egyetért, hogy fel kellene mérni, hogy az ott élő lakosok mit akarnak. De most az a legfontosabb, hogy az ő érdekeiket kell képviselni, és az ő érdekükben kell döntést hozni. Ne abból induljon ki, hogy az egyén mit szeretne, hanem, hogy egy közösségnek mi a legjobb. Egy képviselőnek a lakosságot kell képviselnie. S lehet, hogy igaza van abban neki is, hogy a belterületi rész nem szeretné, hogy ide tartozna a Baromállási dűlő, de itt vannak ezek az emberek, és nem is kevesen.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy ha annyira szerették volna az érdekeiket érvényesíteni, akkor indultak volna az önkormányzati választáson. Esze ágába nem jutott onnan senkinek, hogy képviselőnek induljon. Ha súlyosnak ítélték volna a problémát, akkor eljöttek volna onnan szavazni, és két képviselő itt ülne közülük a képviselő-testületben. Most Nagy Csaba polgármesterhez járnak, előtte 8 évig hozzá jártak és zsarolták őt különböző dolgokkal.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy nem zsarolnak ezek az emberek. Valóban vannak a Baromállási dűlőben problémás emberek, de nagyon sok normális család él ott, akik nem tehetnek arról, hogy szerényebb körülmények között élnek.

Dr. Pluhár Szilvia képviselő: Megkérdezte, hogy a védőnő mit mond, lenne rá igény? Meg tudnának tölteni két csoportot?

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy sokkal több gyermeknek kellene hely, de ő egyelőre nem mert nagyobb létszámot mondani. Az 1-3 éves korosztály majdnem 40 fő. A születendő gyermekek fele ott születik a dűlőben, csak eddig nem vettek róla tudomást. A védőnői beszámolóban egy statisztikai adat voltak.

Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester: Megkérdezte, hogy mi van akkor, ha a testület elutasítja az egészséget?

Dr. Pluhár Szilvia képviselő: Elmondta, hogy ebben az esetben nem lesz lehetőség pályázni, és Tatabánya sem fogja felvenni őket, mert nekik nem kötelező.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy mivel ez kötelezettség, meg kell oldani, hogy felvegyék a gyermeket. Először egy másik intézménnyel való szerződéskötéssel, ha nem megy, akkor telephellyel.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy a CSOK és az SZJA kedvezmény is ösztönzi a családokat, hogy bővüljenek.

Egyébként azért nem éri a működési kockázatot, mert elköltöttek idén kb. 3.000.000 Ft-ot, az ottani lakosok összeszedtek még 3-4.000.000 Ft-ot, és nagyon jól megcsinálták az utakat. Időt és energiát fektettek bele. Elérte őket az a felajánlás, hogy az önkormányzattal felesben viseljék a költségeket. Az E.ON fejlesztéseket nem akart ott folytatni, ezért kitalálták, hogy vásárolnak napelemes lámpatesteket, és megoldják a világítást is. Nem érti, hogy Nagy Sándor képviselő miért olyan ellenséges az ott lakókkal szemben.

(17.55-kor Dr. Erdei Mária külsős tag távozik az ülésről.)

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy egy év múlva ugyanolyan kátyús lesz az út, mint régebben.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy költeni kell a belterületi utakra, sőt a Szőlőhegyen lévő utakra is. Mindegyikre ugyanúgy. Mi a különbség? Mitől jár kevesebb oda, mint ide belterületre, vagy fel a Szőlőhegyre? Dr. Nagy Sándor volt az első, aki megkérdezte, hogy kerül e mart aszfalt a Szőlőhegyre.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy azok vértesszőlői emberek, akik Baromállási dűlőben laknak, azok meg nem.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy itt mindenki vértesszőlői ember. Azért mert valaki belterületen vesz telket az vértesszőlői, aki meg nem, az nem vértesszőlői? Ne tegyen már különbséget az emberek között.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy adót fizetnek, akik itt élnek. Ne csak vegyenek a tálból, hanem tegyenek is bele.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy ami pénzt az önkormányzat beletett a mart aszfalt vásárlásba, a nagyobb részét hozzá tették a dűlői lakosok saját zsebből az útfelújításra. Ezt továbbra is fenn kell tartani, hogy minden önkormányzati feladatra 50-60%-os lakossági hozzájárulás szükséges, hogy az a bizonyos fejlesztés megvalósuljon. Arra kell ösztönözni az embereket, hogy fejlesszenek, és olyanok költözzenek oda, akik dolgozni járnak, stb.

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, hogy egyrészt egyetért a pályázattal, másrészt nem ismertek a pályázat részletei. Fél attól, hogy a kisujjukat nyújtják, és a kar kell majd. Illetve kíváncsi arra is, hogy az egyéb költség mennyi lesz, és a fenntartás mennyi lesz évente. Ha pedig már benyújtják a pályázatot nem lesz visszaút.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy ha most igent mondanak a pályázat benyújtására, olyan nyomás lesz fentről, hogy nem fognak nemet mondani a megvalósításra.

Nagy Csaba polgármester: Megkérdezte, hogy mennyivel jár több egy belterületi gyerek ellátásának kiegészítéséhez. Az a kétéves gyerek miről tehet? Nem érti, hogy miről vitatkoznak. Ha félretesznek minden bölcsődei fejlesztést, stb. akkor mivel elválasztja őket az autópálya, úgysem látják őket, akkor ne is foglalkoznak velük? Vértesszőlős 20-25 %-a ott lakik. Nem lehet velük nem foglalkozni.

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, hogy nem gond, csak akkor mondják ki, hogy a Baromállási dűlő beleterület lesz. Beszéljék meg, hogy milyen lépésekkel válhat azzá. A bölcsőde után, majd kell óvoda, aztán iskola is.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy holnapután lesz a Polgármesterek Falukért Egyesület gyűlése, ott meg fogja kérdezni, hogy hány település tartja fontosnak, hogy a külterületén ilyen fejlesztés legyen.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy nincs még egy település, ahol egy autópálya választ el két településrészt. Ez nem egy átlagos külterület, és miért van kevesebb joga egy ottani gyermeknek?

Dr. Nagy Sándor képviselő: Megkérdezte, hogy meddig kell elmenni egy probléma orvoslásában, amit nem ők okoztak. Nem ők tehetnek róla, hogy ez a helyzet kialakult.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy le van döbbenve a képviselők hozzáállásán. Akinek nem inge, ne vegye magára. Van egy szituáció, egy különleges helyzettel, amit meg kell oldani. A Szőlőhegyről simán be tudják hordani a gyerekeket, maximum sárosabb lesz a cipőjük. De ott ahol egy autópálya választja el a külterületet, ott meg kell helyben oldani a gyermekek elhelyezését. A kérdés, hogy a Baromállási dűlő kérdését ugyanúgy elengedik, mint eddig, és hagyják, hogy az egész sodródjon, és csinálnak, amit akarnak, vagy hajlandóak pénzeket beforgatni, hogy a színvonal emelkedjen. Ráadásul nem eszetlenül ugranának valamibe, hanem pont olyan dologra adnának pénzt, ami problémaként jelentkezett.

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, hogy továbbra sem biztos abban, hogy külterületre megépíthető a bölcsőde. S egy telephelyet nem biztos, hogy ott kell megcsinálni.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy ebben a pályázatban nincs benne, hogy hol kell megvalósítani a beruházást, de mivel Baromállási dűlő generálta a problémát, ott célszerű orvosolni azt, főleg az előbb elmondott különleges területi fekvés miatt. Csináljanak máshol egy telephelyet, ne ott, és még buszoztassák is a gyerekeket? Ebben mi a realitás?

Dr. Lázár Gabriella jegyző elmondja, hogy nem lehet a bölcsődéskorú gyermekeket buszoztatni.

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, hogy már a közművek kialakítása fel fogja emésztetni a támogatások felét.

Dr. Pluhár Szilvia képviselő: Elmondta, visszatérve a gyerekekre, hogy ha bekerül egy ilyen kicsi gyermek a közösségbe, akkor ott nem csak az alapvető dolgokat tanulja meg, hanem mást is. Illetve kap egy mintát, amit otthon nem biztos, hogy megkap. De ő azt gondolja, hogy dönteni kell erről, hogy belemennek-e a pályázatba, vagy sem.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy augusztus 10-ig be kell nyújtani a pályázatot, tehát ilyen hozzáállással nemmel kell szavazni, elnapolni nem lehet. A pályázati kiírást küldték meg neki, a megyespecifikus adatok még nem jók benne. Csak tájékoztatásként küldték meg az anyagot. Ami a beruházáshoz szükséges, az nem igényel önerőt, 100% intenzitású a pályázat. A megyénél pontosan tudták, hogy zártkerti területen lenne a megvalósítás, illetve, hogy milyenek a feltételek. S ezek után mondták azt, hogy egy 100% intenzitású pályázat lenne, tehát nem kezdte el feszegetni egyelőre a részleteket, mert most fog kiderülni, hogy egyáltalán megfelel-e az önkormányzat a pályázati feltételeknek.

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, ha beviszik oda a közművet, és az ottaniak nem tudnak rákötni, akkor mit fognak szólni. Jönni fog az igény, hogy ők is hadd kössenek rá a vízre, csatornára. Bevisznek úgy egy fejlesztést, hogy nem részesülnek az előnyökből az ott lakók? Tisztában van vele, hogy kapacitást is kell számolni, de akkor is mi lesz?

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy ha ez a támogatási forrás bent marad, úgyis átadják máshová.

Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester: Elmondta, hogy ő meg attól tart, hogy ha nem mennek ebbe bele, akkor más fejlesztést is befagyasztanak (pl. múzeum).

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy rendben van, hogy most nemet mondanak, de mi lesz két év múlva? Nem lesz már ilyen lehetőségük. Mi lesz két év múlva, ha kötelezik őket arra, hogy oldják meg az ottani gyerekek elhelyezését?

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy lehet, hogy holnap megváltoztatják a jogszabályt, és már nem lesz kötelező bölcsődét létesíteni.

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, hogy inkább plusz szolgáltatásokat kell adni, és szerinte telephely kell inkább, és oda nem kell bölcsőde. Ne a cementgyári területek felé menjenek el, hanem egy picikét nívósabb rész felé. Buszokkal oldják meg a beszállítást. El lehetne menni addig is, hogy Vértesszőlősnek egy jól fekvő területére építenének bölcsődét, vagy inkább kevesebb költséggel csinálnának egy telephelyet. De ez most csak egy bedobott dolog, hogy van egy ilyen lehetőség bölcsődére. Sokkal jobban át kellene gondolni az egészet. Ha elindulnak, akkor úgy lenne korrekt, hogy a többi igényt is szép lassan kielégítsék. Sokkal jobb lenne ez, mint most hirtelen pályázni valamire.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy Bogár István félreértette. Előbb vagy utóbb, de Tatabánya nem fog részt vállalni semmilyen kistérségi dologban, s akkor teljes mértékben önerőből kell minden megoldani, többek között ezt a kérdéskört is.

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, hogy ha a 240.000.000 Ft-ot megkapják, akkor is legalább 100.000.000 Ft-ot hozzá kell tenni szerinte az egyéb költségekre. Abból a 100.000.000 Ft-ból egy olyan telephelyet lehetne létre hozni, amely itt van a közelben. Továbbra is az a problémája, hogy attól tart, hogy ha a kisujjukat nyújtják, akkor a karjuk kell majd.

Nagy Csaba polgármester: Megkérdezte Bogár István képviselőtől, hogy mitől tart ennyire, milyen negatív hatás érte az elmúlt 12 évben, amióta ő képviselő, hogy ennyire nem fogadja el, hogy ott fejlesztésre van szükség? Milyen atrocitás érte az önkormányzatot, amit nem tudott eddig lekezelni? Miért más az a terület? Miért gondolják, hogy sokkal többet kérnének?

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, hogy nincs problémája, azzal is egyetérthet, hogy hosszú távon legyen belterület, csak legyenek előre meghatározott határidők, mit mikor valósítanak meg.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, ha belterületté nyilvánítanák azt a településrészt, akkor vennének problémát a nyakukba, mivel ott nem olyanok a feltételek.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy nem kívánja belterületté nyilvánítani azt a településrészt, de ha odatesznek kötelező önkormányzati feladatok ellátására (bölcsi, ovi, védőnő) intézményeket, csinálnak egy gyerekközpontot, ami ugyanúgy zártkert marad, attól miért akarnának többet az ott élők, mitől lesz több kötelezettsége a mostanihoz képest az Önkormányzatnak? Egy dologgal ért egyet, hogy az állami normatíva nem fogja fedezni a bölcsődei költségeket, de az sehol sem fedezi azt.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy nem találnának oda pedagógust sem. De védőnőt sem.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy vannak elhivatott emberek, a családsegítők is kijárnak oda, nagyon segítőkészek, ez nem lehet érv.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy tekintettel a téma fontosságára és az ügy komolyságára, kezdeményezi, hogy a pályázatról név szerinti szavazással döntsön a képviselő-testület.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy ebben az esetben képviselő-testületi döntés szükséges a név szerinti szavazás elfogadásáról.

Nagy Csaba polgármester: szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

„Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagy Csaba polgármester kezdeményezésére a TOP-1.4.1-19-KO1 bölcsődei pályázati kiírás benyújtásáról név szerinti szavazással dönt.”

A határozati javaslatot a képviselő-testület tagjai egyhangú, 5 igen szavazattal elfogadták, és meghozták az alábbi határozatot:

81/2019. (VII.2.) sz. határozat

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Nagy Csaba polgármester kezdeményezésére a TOP-1.4.1-19-KO1 bölcsődei pályázati kiírás benyújtásáról név szerinti szavazással dönt.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy az SZMSZ szerint a polgármester először felteszi szavazásra a kérdést, aztán – abc-sorrendben - egyenként kéri a képviselőket, hogy szavazzanak.

Dr. Bogár István képviselő: Megkérdezte, hogy a határozati javaslat szerint Vértesszőlős közigazgatási területén lehet a bölcsődét megépíteni?

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy igen, nincs megkötve a kezük, hová kell építeni a bölcsődét. De pont az lenne a lényeg, hogy ott a Baromállási dűlőben legyen egy bölcsőde, hiszen akkor nem kellene a gyerekeket kiszakítani, és lenne helye a védőnőnek is, vagy később egy óvodának is lehetne helye.

Dr. Bogár István képviselő: Megkérdezte, hogy ha ezt a pályázati igényt augusztus 10-ig benyújtják, akkor a döntés már a következő testületre fog maradni, mivel ez csak egy ígervény a mostani testület részéről, a következő testületnek megadva a lehetőséget arra, hogy ők döntsenek majd a pályázat megvalósításáról.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy ez kényszerpályázat. Olyan nyomás lesz a testületen és a polgármesteren, hogy nem fogják azt mondani, hogy nem valósítják meg a fejlesztést.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy az ilyen mértékű támogatással járó pályázati lehetőséggel csak akkor ne éljen az önkormányzat véleménye szerint, ha valóban lesznek olyan költségek, amelyeket az önkormányzat nem tud finanszírozni.

Dr. Bogár István képviselő: Megkérdezte, hogy kell e hozzá testületi döntés. Az előbb azt említette, hogy ez csak egy előzetes koncepció, amihez nem kellenek a képviselők. Nyújtsa be a pályázatot, és majd a következő testület eldönti, hogy akarja e vagy sem.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy ő az előterjesztett határozati javaslatot szeretné szavazásra bocsátani, tartja magát az ott leírtakhoz. Esetleg azt tegyék még hozzá, hogy önerő nélkül kívánja megvalósítani ezt a pályázatot az önkormányzat.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Véleménye szerint, ha változtatni akarnak az előterjesztett határozati javaslaton, gondolják végig, mert konkrétan meg kell fogalmazni jogilag. De egyébként ez a határozat a pályázat benyújtásáról szól, nem arról, amit meg is valósítanak.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy jegyző asszonnyal egyetért, hiszen az előkészítő anyagból ki fog derülni, hogy mik az elszámolható költségek, vannak e olyan felmerülő költségek, amik nem számolhatóak el.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy ha csak arról döntenek most, hogy a tájékoztató anyag készüljön el, akkor kell még egy testületi ülést tartani, ahol döntenek a pályázat benyújtásáról is.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy mivel a benyújtástól számítva van 36 hónap a kiviteli tervek elkészüléséig, szerinte nyújtásk be a pályázatot, s utána lesz bőven idő akár egy közmeghallgatásra a dűlőiekkel, vagy egyéb adatok begyűjtésére. Ebben az esetben lesz egy előkészítő időszak, és a következő testületnek is lesz lehetősége dönteni.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy ha marad az eredetileg előterjesztett határozati javaslat, akkor a döntés már megvolt a név szerinti szavazásról, és az SZMSZ szerint abc sorrendben kell megkérdezni a képviselőket.

Nagy Csaba polgármester: Megkérdezte a jelen lévőket, hogy van e valakinek még kérdése vagy javaslata a napirendi ponttal kapcsolatban. Mivel nem volt szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

„Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Pályázatot nyújt be a TOP-1.4.1-19. kódszámú, „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” megnevezésű pályázati felhívásra, Vértesszőlős község közigazgatási területén bölcsőde kialakítása céljából, 240.000.000 Ft pályázati keretösszegig.
- 2.) A pályázati anyag előkészítésével megbízza a Tatabányai Területfejlesztési Kft-t (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) és a Planbau Kft. (2800 Tatabánya, Réti u. 172.) tervező irodát.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a 2.) pontban meghatározott feladatok ellátására, a szerződések megkötésére.

Felelős: Nagy Csaba polgármester

Határidő: azonnal”

A képviselők az alábbi szavazatokat adták le:

Dr. Bogár István képviselő: Mivel az előterjesztésben „Vértesszőlős közigazgatási területén” szerepel, igennel szavazott, s elmondta, hogy nem akarja elvenni a lehetőséget a következő testülettől.

Nagy Csaba polgármester: igennel szavazott.

Dr. Nagy Sándor képviselő: nemmel szavazott.

Dr. Pluhár Szilvia képviselő: igennel szavazott.

Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester: igennel szavazott.

A határozati javaslatot a képviselő-testület tagjai a fentiekben részletezett név szerinti szavazással, 4 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében elfogadták, és meghozták az alábbi határozatot:

82/2019. (VII.2.) sz. határozat

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Pályázatot nyújt be a TOP-1.4.1-19. kódszámú, „Bölcsődei férőhelyek kialakítása, bővítése” megnevezésű pályázati felhívásra, Vértesszőlős község közigazgatási területén bölcsőde kialakítása céljából, 240.000.000 Ft pályázati keretösszegig.
- 2.) A pályázati anyag előkészítésével megbízza a Tatabányai Területfejlesztési Kft-t (2800 Tatabánya, Fő tér 4.) és a Planbau Kft. (2800 Tatabánya, Réti u. 172.) tervező irodát.
- 3.) Felhatalmazza a polgármestert a 2.) pontban meghatározott feladatok ellátására, a szerződések megkötésére.

Felelős: Nagy Csaba polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, hogy ez 24 gyermeket fog érinteni, és lehet, hogy azt mondják a Baromállási dűlőben élők, hogy egy olyan projektet valósítsanak meg inkább, ami több lakost, gyermeket érint. De még egyszer hangsúlyozza, hogy nem akarja elvenni a döntési lehetőséget a következő testülettől.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy a probléma adott. Ha erre lesz megoldás, és ezzel felértékelődhet egy perifériára kiszorított terület, akkor már megérte belevágni a megvalósításba.

3.) NAPIRENDI PONT

Polgárőrség megalakulását célzó lakossági kezdeményezés

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy Bagoly Tamás Vértesszőlős, Szabadság telep 15. szám alatti lakos írásban, valamint több Baromállási dűlői lakos szóban jelezte, hogy polgárőrség megalakítását tervezik. A kérelem a testületi mappában közzétételre került. Személyesen egyeztetett a kérelmezővel és azt a tájékoztatást kapta, hogy előzetesen már kikérték a Megyei Polgárőrség véleményét, akik támogatják a vértesszőlősi szervezet megalapítását, illetve együttműködési megállapodást kötnek vele, amint meglesz az alakuló ülés. Ő kikérte a Tatabányai Rendőrkapitányság és a körzeti megbízott véleményét is, akik szintén támogatják a kérést. A szervezet működéséhez kérték, hogy Vértesszőlős Község Önkormányzata együttműködési megállapodást kössön a polgárőr egyesülettel a településen történő feladatok ellátására.

Megkérte Bagoly Tamás kérelmezőt, hogy a megalakulás előtt folytassanak közös megbeszélést a Baromállási dűlői kezdeményezőkkel is, és közösen alakítsák ki az újonnan megalakuló szervezet programját, vezetőségi tagjait, stb. Amennyiben a belterületen nem lesz mégsem elég jelentkező, és nem alakul meg az egyesület, a Baromállási dűlői kezdeményezők akkor is mindenképpen megalakítják azt külterületen. Jelenleg belterületen 10-12 fő már előzetesen jelezte, hogy részt vállalna az egyesületi munkában, s legalább ennyien lennének külterületen is.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmonda, hogy ez már a harmadik polgárőrség lesz. Számára kicsit furcsa, hogy mindig van egy fellángolás, ami később alábbhagy, és megszűnik az egyesület. Reméli, hogy most nem így lesz. Egyébként maximálisan támogatja a kezdeményezést.

Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester: Elmondta, hogy teljesen egyetért az előtte szóló képviselő szavaival.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy a hozzáállásuk nagyon jó, megcsinálhatták volna az önkormányzat nélkül is, de ők ragaszkodtak a képviselő-testület véleményéhez. Egy együttműködési megállapodás megkötésével pontosítani lehet a feladatok körét. A KMB irodában lehetne a helyük a korábbiakhoz hasonlóan, egyébként ők meg vállalják, hogy az önkormányzati rendezvényeken kiegészítik a rendőri jelenlétet. Lenne folyamatos járőr szolgálatuk is.

Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester: Elmondta, hogy a korábbi polgárőrség ruhái (pl. mellények) itt vannak, illetve egyéb eszközök (elemlámpa, stb.).

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy Bagoly Tamás kérelmezőt tájékoztatta arról is, hogy amennyiben a testület támogatja a kezdeményezést, az önkormányzat segítséget nyújt az alakuló ülés megszervezésében, hogy minden érintett hatóság, szervezet jelen legyen, illetve felajánlotta az önkormányzat honlapját, írott sajtóját a lakosság tájékoztatására is.

Ezek után szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

„Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja azt a kezdeményezést, hogy a településen polgárőr egyesület jöjjön létre és közigazgatási területén működjön.
- 2.) Hozzájárul ahhoz, hogy az Egyesület székhelyeként az Önkormányzat tulajdonában álló, Vértesszőlős, Templom u. 57. szám alatti ingatlan bejegyzésre kerüljön.
- 3.) Az Egyesülettel megalakulását követően együttműködési megállapodást köt.
- 4.) Felkéri a polgármestert, hogy a kezdeményezőket a döntésről értesítse.

Felelős: Nagy Csaba polgármester

Határidő: azonnal”

A határozati javaslatot a képviselő-testület tagjai egyhangú 5 igen szavazattal elfogadták, és meghozták az alábbi határozatot:

83/2019. (VII.2.) sz. határozat

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja azt a kezdeményezést, hogy a településen polgárőr egyesület jöjjön létre és közigazgatási területén működjön.
- 2.) Hozzájárul ahhoz, hogy az Egyesület székhelyeként az Önkormányzat tulajdonában álló, Vértesszőlős, Templom u. 57. szám alatti ingatlan bejegyzésre kerüljön.
- 3.) Az Egyesülettel megalakulását követően együttműködési megállapodást köt.
- 4.) Felkéri a polgármestert, hogy a kezdeményezőket a döntésről értesítse.

Felelős: Nagy Csaba polgármester

Határidő: azonnal

4.) NAPIRENDI PONT

Szőlőhegyi dűlőben lévő közút elnevezése, a vonatkozó önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy a képviselő-testület 48/2018. (IV.12.) számú határozatával döntött a Baromállási és Szőlőhegyi külterületi közutak elnevezéséről, valamint arról, hogy külön házsámokat a külterületeken nem képeznek, az ingatlan „házsámként” a helyrajzi számot kapja. Az ezzel kapcsolatos munkafolyamatok során (melyek lassúak azok nagyságrendje, bonyolultsága és a választások kitűzése miatt), már több ízben szembesültek anomáliákkal, problémákkal.

Hamarosan kitűzésre kerülnek az önkormányzati választások, ami miatt megint nem lehet elvégezni a Szőlőhegyi ingatlanok címének rendezését, de egy felmerült problémát orvosolni kellene.

Korábban már beszéltek arról, hogy a fenti határozatban „Szőlőhegyi dűlőként” elnevezett úton (1341/2 hrsz.), mely természetben a Szabadság telep folytatása (Majális felé vezető út) már több ingatlan kapott Szabadság telepi címet, mely ingatlanokba életvitel-szerűen be is jelentkeztek, vannak, akik már 1993. óta. Kicsit hasonló a helyzet, mint a Vörösmarty utcában, ahol speciális szabályt kellett hozni a házsámozás tekintetében.

Az előzetes információk alapján ezen ingatlan-tulajdonosok már jelezték, hogy nem szeretnék, ha megváltozna a lakcímük (a lakcímkártyájukon is Szabadság telepi cím szerepel). Ennek egyik jelentős oka, hogy a postai szolgáltatásokat – melyeket a mostani címük alapján automatikusan megkapnak – elveszítenék, mivel a posta egyébként külterületen nem kézbesít. A hulladék elszállítása is másként történik jelenleg esetükben, mivel a szolgáltató belterületi ingatlanként kezeli ezeket az ingatlanokat.

Rengeteg problémát vetne fel, ha valóban külterületi Szőlőhegyi dűlőként neveznék el azt a részt. Az oda kiadott összes lakcímkártyát vissza kellene vonni, s a belterületi szolgáltatáscsomagtól is elesnének.

Ezért javasolja, hogy a korábbi határozatot módosítsák úgy, hogy a 1341/2 hrsz-ú közút elnevezése mégsem Szőlőhegyi dűlő, hanem Szabadság telep legyen. Tehát a természetben beállt állapotot rögzítsék.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy az egyetlen aggálya ezzel kapcsolatban, hogy ez a rész, amiről beszélnek, külterület, ugyanúgy, mint a Baromállási dűlő. Ezzel megint megnyílik egy kapu, amely arra viszi el az egészet, ami már korábban is problémaként jelentkezett. 20 éve nyomás van a testületen, hogy vonják be a belterületbe azt a részt. S ráadásul ott nem szociálisan rászorulóknak élnek.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy hamarosan kitűzik az önkormányzati választást, és azt követően nem lehet belenyúlni a lakcím-nyilvántartó rendszerbe. Ezért azt javasolja, hogy vagy hozzanak döntést, vagy napolják el. A Földhivatal bejegyezte hivatalosan is a Szőlőhegyi dűlőként, az áll a tulajdoni lapján. Ha most nem döntenek, akkor az októberi választások után kell róla dönteni.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy már most sem tudják átvezetni a döntést, mert lezárták a rendszert, a választás miatt már le kellett zárni.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy egyetért azzal, amit Nagy Sándor mondott, de mindenképpen dönteni kell hamarosan. Akkor vonják be majd a lakcímkártyákat és legyen Szőlőhegyi dűlő, mint a többi külterület.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy azzal van problémája, hogy nagyon olcsón megvették azokat a telkeket, és felhúztak oda olyan házakat, amik nyilván nem présházak. Örüljenek neki azok az emberek, hogy nem ment ki az építésügyi hatóság. Nagyon nem fair dolog az, hogy utólag akarják legalizálni azt, amit fel sem építhettek volna oda.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy két verzió van. Vagy marad Szabadság telep ahogyan kialakult, vagy visszavonják a lakcímkártyákat, és Szőlőhegyi dűlő elnevezést kap, illetve hozzá külterületi szolgáltatásokat.

Dr. Bogár István képviselő: Elmondta, hogy elvileg ezt előbb a pénzügyi bizottsági ülésen kellene tárgyalni. Nem lesz probléma, hogy nem volt előtte bizottsági ülés?

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy eddig sem volt előtte bizottsági ülés. De lehet az lenne a legjobb, ha elnapolnák a kérdést, mert a választások miatt úgysem tudnak semmit sem csinálni vele. Belefér az elnapolás.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy tőle elnapolhatják a döntést, de azt tudni kell, hogy ez a testület már nem fog dönteni erről.

Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester: Elmondta, hogy döntés az döntés, majd dönt a következő testület. Viszont volt egy kérdése, amely a múzeum címére vonatkozott.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy a múzeum címe nem testületi hatáskör, majd egyeztessenek és nézzenek utána. Meg kell nézni, hogy melyik közterületre nyílik a múzeum bejárata.

A képviselő-testület tagjai jelezték, hogy a Szabadság telepre vonatkozó döntést napolják el.

5.) NAPIRENDI PONT

Egyebek

Előterjesztő: Nagy Csaba polgármester

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy két kérelem érkezett hozzá. Az egyik a Homok utcából, amely szerint nem akarnak fekvőrendőrt, mert nagyon sokan lassítás nélkül mennek át rajta, ami nagyon nagy zajhatással jár. A kérés az volt, hogy vagy szélesítsék ki, vagy szüntessék meg. Ezek után elmondta, hogy nagyon agresszíven vezetnek az emberek az utóbbi pár évben. Mivel nagyon sok fekvőrendőr van a faluban, az összes csíkozására kért árajánlatot. Vizuális visszatartó ereje van. Meglátják, hogy ennek a csíkozásnak mi lesz az eredménye. Véleménye szerint ezt követően döntsön a testület arról, hogy szükség van-e a fekvőrendőr módosítására.

Az óvoda előtti átkelőnél is jelezte a kivitelező, hogy a kiemelt gyalogátkelő helyett célszerűbb lenne két db tábla és csíkozott zebra, illetve egy villogó fény.

Ezek után elmondta, hogy a Jókai utcából is érkezett egy kérvény arra vonatkozólag, hogy szeretne az utca 2 fekvőrendőrt.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Elmondta, hogy a fekvőrendőrnek csak akkor van értelme, ha vízelvezető funkciója is van.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy az egyiket mindenképp a Tájházköz és a Jenei cukrászda közé tetetik, mert akkor a vizet is elvezetik. De a kivitelező úgyis megmondja majd, hogy hová kell és érdemes tenni a fekvőrendőröket.

Dr. Bogár István képviselő: Megkérdezte, hogy hányan írták alá a kérvényt?

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy egy-két kivétellel minden lakó aláírta a kérelmet. Ezek után szavazásra bocsátotta az alábbi határozati javaslatot:

„Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja azt a lakossági kezdeményezést, hogy Vértesszőlős, Jókai utcában kettő fekvőrendőr kerüljön kialakításra.
- 2.) Felkéri a polgármestert, hogy a kivitelezővel egyeztesse a fekvőrendőrök kivitelezésével kapcsolatos részleteket.
- 3.) Felkéri a polgármestert, hogy a kezdeményezőket értesítse a döntésről.

Felelős: Nagy Csaba polgármester

Határidő: azonnal”

A határozati javaslatot a képviselő-testület tagjai egyhangú 5 igen szavazattal elfogadták, és meghozták az alábbi határozatot:

84/2019. (VII.2.) sz. határozat

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete

- 1.) Támogatja azt a lakossági kezdeményezést, hogy Vértesszőlős, Jókai utcában kettő fekvőrendőr kerüljön kialakításra.
- 2.) Felkéri a polgármestert, hogy a kivitelezővel egyeztesse a fekvőrendőrök kivitelezésével kapcsolatos részleteket.
- 3.) Felkéri a polgármestert, hogy a kezdeményezőket értesítse a döntésről.

Felelős: Nagy Csaba polgármester

Határidő: azonnal

Dr. Nagy Sándor képviselő: Feltette kérdéseit, amit testületi ülés elején jelzett. Az óvoda parkolójában több mint egy hónapja áll egy rendszám nélküli Suzuki. Annak mi lesz a sorsa?

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy a hatósági ügyintézővel feltérképezték az összes rendszám nélküli autót a faluban, s mindet el fogják vitetni.

Dr. Lázár Gabriella jegyző: Elmondta, hogy a későbbiekben, ha sikerül megtalálni a valódi tulajdonosokat, megpróbálják behajtani rajtuk az elszállítási költséget.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Feltette második kérdését. A lomtalanításból még mindig vannak házak előtt, illetve közterületeken hűtők, autógumik, stb. Ezeknek mi lesz a sorsa?

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy szólt már Gombás Lajos falugondnoknak, és a héten, de legkésőbb jövő héten össze fogják szedni az összes kint maradt hulladékot.

Dr. Nagy Sándor képviselő: Harmadik kérdése a 060/2 volt Kőbánya Lakóház területére vonatkozott. Látja, hogy nem csinálták meg rendesen a területet, nincsen készen a vállalt munka.

Nagy Csaba polgármester: Elmondta, hogy többször egyeztetett már ő és Gombás Lajos is a kivitelező céggel, s mindig ígéretet kaptak, hogy a területet feltöltik rendesen, és olyan állapotot teremtenek, hogy kistraktorral is le lehessen nyírni az egészet.

Ő is látja, hogy semmi sem jó jelen állapotában. A cég megküldte a teljesítési igazolást, és elküldték a számlát is, azonban addig nem kerülhet kifizetésre az összeg és aláírásra a teljesítés, amíg nem fejezik be, amit elkezdtek.

Ezek után elmondta, hogy a továbbiakban zárt ülés keretében folytatódik a képviselő-testületi ülés, melyről külön jegyzőkönyv készül.

Megkérdezte, hogy van-e valakinek még kérdése vagy hozzászólása az üléshez? Mivel nem volt, a rendkívüli ülést 18.50-kor bezárta.



Nagy Csaba
polgármester



Dr. Lázár Gabriella
jegyző

