

**VÉRTESSZŐLŐS KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATÁNAK  
KÉPVISELŐ-TESTÜLETE  
2837 Vértesszőlős, Templom u. 57.**

---

**Jegyzőkönyv**

**Készült:** Vértesszőlős Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2017. december 21-én 7,00 órai kezdettel megtartott rendkívüli ülésén

**Jelen vannak:** Nagy Csaba polgármester  
Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester  
Pappné Bedei Sarolta képviselő  
Dr. Bogár István képviselő  
Dr. Nagy Sándor képviselő  
Szabó Mária képviselő  
Földi Zoltán Attila, megbízott önkormányzati főépítész  
Dr. Lázár Gabriella jegyző  
Krupánszki Emilné jegyzőkönyvvezető

**Nagy Csaba polgármester:** Köszöntötte a megjelenteket. Elmondta, hogy Dr. Pluhár Szilvia képviselő előre jelezte, hogy az ülésen nem tud részt venni. Megállapította, hogy a képviselő-testület 6 fővel jelen van az ülésen, így határozatképes. Az ülést 7,00 órakor megnyitotta.

**Az ülés napirendjét az alábbiak szerint bocsátotta szavazásra:**

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. december 21-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) Településképi Arculati kézikönyv elfogadása
- 2.) Egyebek

A Képviselő-testület 6 „igen” szavazattal, ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatát:

**146/2017. (XII.21.) számú határozat**

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2017. december 21-ei ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

- 3.) Településképi Arculati kézikönyv elfogadása
- 4.) Egyebek

**Nagy Csaba polgármester** tájékoztatásul elmondja, hogy a Települési Arculati Kézikönyv megalkotásának végső szakaszához értek. A vonatkozó központi jogszabályok és a partnerségi szabályzat alapján a TAK tervezetének előzetes és munkaközi véleményezési eljárása is lezárult. Az első fórumon kicsit többen vettek részt a lakosság részéről, a második fórumon viszont csak két fő (egy házaspár) volt jelen. A lakosság, a rendeletben meghatározott partnerek részéről semmilyen észrevétel, módosító javaslat nem érkezett. A képviselők részéről érkezett néhány észrevétel, melyet a jelenlegi TAK Kérte Földi Zoltán önkormányzati főépítészt, hogy beszéljék végig az elkészült Települési Arculati Kézikönyv tartalmát.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Tisztelettel üdvözölte a jelenlévőket. Elmondta, hogy elkészült a Települési Arculati Kézikönyv, melyet jóváhagyásra a képviselő-testület elé terjeszt.

A szerkezetét már korábban is láthatták a képviselők, most gyakorlatilag igyekezett véglegesíteni azokat a munkarészeket, melyek az előzőekben még nem álltak össze. Elmondta, hogy a korábbi észrevételeket kijavította.

Az arculati kézikönyvnek az az alapvető lényege, hogy egy kívülálló is megismerje a település helyét, múltját jelenét, jövőjét. A tartalomjegyzéket követően áttekinthető az arculati kézikönyv. A kézikönyv lényege, hogy az eddigi településrendezési tervek, a település szabályozása, jogszabályokkal egyeztetve került meghatározásra. Az arculati kézikönyv fotókkal mutatja be a település arculatát. Látható, hogy ezeken a hangulati elemeket igyekszik bemutatni. A település múltját mutatja be a kézikönyv első felében. Ezeket alapvetően az önkormányzat honlapjáról vette és igyekezett mindenhol megjeleníteni, hogy mind a fotók, mind a szöveges rész honnan származik. A következő részben hangulati képpel mutatja be a település-központot, a temetőt, a tájházat múlt felidézésével, környezetével együtt. Utána - mivel a település legnagyobb területét lakóépületek teszik ki - bemutatja a hagyományok alapján a településen épült lakóépületeket.

**Dr. Bogár István képviselő:** Felmerült már korábban is, hogy a lakóépületek tulajdonosaitól szükséges-e engedélyt kérni ahhoz, hogy a házukról készült fényképet tartalmazzon a TAK.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Ez felmerült már más településen is, hogy szükséges-e, vagy nem. Olyan hivatalos levelet nem tud mutatni, ami ezt megerősíti, mivel külön kellett volna kérni írásban a minisztériumtól. De több olyan szakemberrel egyeztetett, akik a TAK-kal foglalkoznak (hatóságokon belül) és az az egységes álláspont, hogy nem kell a tulajdonos beleegyezése, de tudomása szerint lesz erről egy hivatalos állásfoglalás is. Érdekes, mert a legtöbb településen, ahol ő is dolgozott, többen megkérdezték, hogy mit csinál, miért fotózik. Valahogy be kell mutatni a települést, ami épületekből áll, és ezeket le kell fotózni. Több helyen az ingatlanokon belüli dolgok is érdekesek voltak: volt például egy nagy füstölő, ami nagyon egyedi. Ez egy olyan érték, amit muszáj bemutatni a kézikönyvben és ennek hagyománya is van.

Van egy olyan fejezet az arculati kézikönyvben, ami megmutatja, hogy mivel is jár az építkezés. Sok esetben sajnos csak félinformációval kezdenek el építkezni az emberek. A területi lehatárolásról fog küldeni egy más formátumú részletes térképet is, mivel itt tulajdonképpen a főbb területeket mutatja be. Magában foglalja az intézményeket, a temetőt, iskolát, óvodát. Van a klasszikus ófalu, a település kezdeti stádiumában kiala-

kult terület, a következő, az un. II. világháború után már félig iparosított terület, ezek azok a házak, amik már nem vályogból épültek, hanem a szocializmus időszakában téglából, kőből. Ezek az épületek jó helyen vannak a településen, de látszik, hogy már megindult az energetikai felújításuk. Látszik egy-két épületen, hogy már új stílusban épült. Van az új kertvárosias, újonnan felparcellázott terület, ahol az 1990-es 2000-es években indultak meg az építkezések. Ami nagyon karakteres még, az a szőlős-pincés településrész.

A településközponti részt bemutatva elmondta, hogy madártávlati képen is bemutatja a kézikönyv a központot. A települést meghatározó épületek és ahhoz tartozó közterületek is láthatóak a fotókon. Fel kell, hogy hívja a figyelmet azokra az elemekre, amelyek összességéből kialakul egy településkép. Hogy melyek ezek az elemek és milyen módon meghatározóak, ill. ha ezeket az elemeket más módon határozzuk meg, az is nagyon fontos. Az ófalusias részben is épült már mediterrán jellegű épület, de ezáltal szétesik ez a szabályozás.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Megkérdezte, hogyan tudja majd az önkormányzat érvényesíteni a TAK-ban foglalt szabályokat? Nem a HÉSZ az, ami felállítja a kereteket? A HÉSZ alapján eddig is volt szabályozás és ezek szerint mégsem úgy épült ez a ház.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** A HÉSZ szabályozza a méreteket, legyen-e oldalkert, előkert stb. Vannak olyan épületek, melyek kilógnak ebből a szabályozásból. Alapvetően ez olyan építési területen van, ami megengedte, hogy más épületet építsenek oda. A szabályokat betartották, de ezzel a szöveges szabályrendszerrel és merev körbehatárolással nem biztos, hogy ugyanolyan karakterű épületet fog valaki oda tervezni. A HÉSZ-nek és a TAK-nak más a célja, szabályozási módja. A TAK-ban azt lehet és kell meghatározni, hogy a település egyes részein milyen karakterű épületeket lehessen elhelyezni. A dokumentum ezt a karaktert mutatja be szövegesen és fotókon. Voltak arra esetek, hogy egy főépítész azt mondta egy épületre, hogy nem illik oda, ahová tervezték, de jogilag olyan volt a HÉSZ, hogy engedélyezni kellett. Ezeket a TAK-kal lehet majd korrigálni.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Ezt majd csak akkor lehet szabályozni, ha a HÉSZ-t is módosítjuk. Ha valaki perre vinné, akkor nem biztos, hogy nekünk lenne igazunk.

**Dr. Bogár István képviselő:** Az erre vonatkozó rendeletben ez már leírható, hogy hol, milyen beépíthetőség lesz.

**Dr. Lázár Gabriella jegyző:** Ez a HÉSZ-ben van szabályozva. Ezek a szabályok maradnak is a HÉSZ-ben.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** A képviselő-testületnek még a megalkotandó településképi rendeletben lesz több hatáskörük arra, hogy megfelelő szabályokat építsenek ki, és ezzel beleszólást biztosítsanak az egyes építkezésekbe. A rendeletben meg kell határozni a településképi eljárás szabályait, mely alapján a polgármester – a főépítész bevonásával – vizsgálhatja a településképi követelményeknek való megfelelést. Gyakorlatilag az építtetőnek be kell nyújtania a tervet, melyre az önkormányzat kiad egy településképi véleményt, amit az engedélyező hatóság figyelembe kell, hogy vegyen.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Az építési engedélyezéskor ezt meg kell kérni?

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Az építkezések során minden szabályt be kell tartani, nemcsak az országos szabályokat, hanem a település által hozott szabályozásokat is. Ez a lakóépületekre is igaz. Látszólag enyhébbel lettek a szabályok, de gyakorlatilag mégis inkább szigorúbbak. Elsősorban a tervező felelős azért, hogy ezek a szabályok be legyenek tartva. Az építtető és a tervező viszonylatában a tervezőnek a kötelessége, hogy ezeket betartsa, tájékoztassa az építtetőt. Ugyanez vonatkozik a kivitelezőre is. Ha egy peres eljárás során bebizonyítják, hogy ők felhívták az építtető figyelmét erre, vagyis, ha a tervező és a kivitelező tájékoztatta az építtetőt, hogy nem fog megfelelni az elképzelése a szabályoknak, de ő mégis ragaszkodott ahhoz, akkor a felelősség az építtetőn van.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Akkor mégis lesz egy előzetes engedélyeztetés.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Volt olyan eset, hogy a hatóság kiadta az engedélyt és mégsem volt megfelelő a döntés.

**Dr. Bogár István képviselő:** Ha a tervező is és a kivitelező is azt mondja, hogy tájékoztatta az építtetőt a szabályokról, akkor mikor derül ki, hogy mégsem megfelelő?

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Minden kivitelező nyit egy e-naplót és oda feltölti a terveket. Az új szabályozás szerint még szigorúbb terveket kell készíteni. Az engedélyezési terv nem volt annyira részletes, mint a kiviteli terv. A régi engedélyezési terv alapján nem lehetett a költségeket meghatározni. A kiviteli terv alapján már viszont jól meg lehet a költségeket határozni, ez alapján pedig részletes ajánlatot tudnak adni a kivitelezők. Mélyebben végigondolt terveket tudnak készíteni. Ha az építtető elmegy a tervezőhöz, akkor az el kell, hogy mondja a szabályokat.

**Nagy Csaba polgármester:** Kérdése, hogy a településképi eljárás során, amennyiben az önkormányzat nem támogatja a tervet – a főépítész javaslata alapján – ez azt jelenti, hogy az építtető nem is építheti úgy meg a tervezett épületet?

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Az egy állásfoglalás és lesz ellene jogorvoslati lehetőség, valószínűleg az állami főépítész lesz erre jogosult. Gyakorlatilag, ami még érdekes, nem a településnek kell figyelni, hogy az építkezések szabályosak-e, erre van az építésfelügyelet. Amióta ez az új rendszer beállt, már a kitűzés vagy az alapozás után kimegy az építkezésre az építésfelügyelet és ellenőrzi az építkezést. Ha nem az e-naplónak megfelelően kezdik meg a kivitelezést, akkor le is állíthatják az építkezést. A régi szabályok alapján sajnos olyan eset is volt, hogy hagyták felépíteni a lakóépületet és csak a használatbavételi engedélyezéskor derült ki, hogy nem megfelelően épült. Ekkor nyilván már nagyon nehéz meghozni egy döntést, ami alapján egy vadonatúj házat le kell bontani, vagy át kell építeni egyes részeit.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Itt a településen is volt ilyen eset, és tényleg olyan döntés született, hogy nem kellett lebontani az új épületet.

**Dr. Bogár István képviselő:** Az e-naplóba benne lesz-e a szakhatósági vélemény?

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Mindent fel kell tölteni, a kiviteli terveket, a kivitelezői szerződést, a szakhatósági engedélyeket. Az is egy probléma volt alapvetően, hogy helyi szinten hozták meg ezeket a döntéseket. Ez most egy állami szintre került, egyfajta ismeretlen szervezethez. Az arculati kézikönyvnek az a lényege, hogy ezt a struktúrát megalapozza. Van az építőiparnak egy olyan szegmense, amit tervekkel nem lehet szabályozni és ezért szükséges ez a kézikönyv, hogy milyen karakterű épületek épüljenek.

**Nagy Csaba polgármester:** Véleménye szerint alapvetően abból kell kiindulni, hogy az emberek nagy része jogszabálykövető. Természetesen mindig vannak olyanok, aki szembe mennek a szabályokkal, de úgy gondolja, hogy nem ez a tipikus.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Igyekezett mindenhová egy olyan mondatot beletenni, hogy melyik területen milyen épület építhető. Dolgozik több településen és van olyan, hogy zártkerten akarnak új típusú épületeket építeni. Vértesszőlősen is látszik, hogy ha valaki kis épületet tud csak megvenni, akkor az annak megfelelő területen kell ingatlant keresnie. Ebben segít majd a TAK a lakosoknak és már az alapoknál a helyére kerülnek a dolgok. Sok esetben nem jól méri fel az építtető, hogy melyik területen érdemes ingatlant vennie. Ilyen szemszögből is megfelelő lesz a kézikönyv. Abban is segítséget nyújthat, hogy milyen burkolóanyagot használjanak, használhatnak az építtetők. A kertvárosias területen korábban divat volt az a társadalmi gondolkodás, hogy együtt legyen a család, ezért volt egy időszak, amikor hatalmas házakat építettek, ahol több generáció élt együtt. Ezek a házak mostanában sokszor kiürültek, értékesítésre kerülnek. A közeljövőben várhatóan ezeket az épületeket korszerűsíteni fogják, felújítják. A TAK alapján ezen épületek körében egységes struktúra alakulhat majd ki, a mai kornak megfelelően kerülhetnek felújításra. Ez is egy jó példa arra, hogy nemcsak az új épületekre kell gondolni.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Megkérdezte, hogy miért kerülendő anyag a kertvárosias övezetnél a bontott téglaburkolat? Véleménye szerint ez odaillő lenne.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** A kézikönyv szerint ez nem tiltás, csak javaslat.

**Nagy Csaba polgármester:** Nyilván nem fogja ezt mindenki betartani, de ez egy jófajta iránymutatás. Nem jellemző a bontott téglaburkolat a településnek azon a részén.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Azt, hogy mi nem javasolt, azt hogyan lehet tiltani? Ha a többiek is egyetértenek, ő kivenné ezt belőle.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Nem arról van szó, hogy szigorral tiltunk valamit, csak hogy egy kommunikáció kialakuljon az építtető és az önkormányzat között.

*Szabó Mária és Pappné Bedei Sarolta az ülésről távozott. A jelenlévő képviselők száma 4 fő.*

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Mindenképpen figyelembe kell venni az anyagi helyzetet is.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Cserepes lemezt inkább előtetőkön és gazdasági épületeken láthatunk.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Véleménye szerint a gazdasági épületeknél maradjon meg ez a struktúra.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Ezek a toldozgatások nem építési engedély kötelesek, tehát nem valószínű, hogy bárki ellenőrizni fogja.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Ez a település nem annyira rossz ilyen szempontból. Lehet, hogy ha egy kis segítséget kapnának az építtetők, akkor más döntést hoznának. Korábban nem volt olyan szakember, aki segítette volna az önkormányzatot, illetve az építtetőt.

**Dr. Bogár István képviselő:** Ezzel a kézikönyvvel nemcsak az új, hanem a régi épületeket is szabályoznánk.

**Nagy Csaba polgármester:** Ha egy régebbi épületre rákerül pl. egy nemesvakolat az csak felújítás lesz, tehát azt sem fogja senki ellenőrizni.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Ahhoz, hogy ez a településrész is megújuljon, kellene az önkormányzat részéről egy támogatási rendszer, hogy aki felújítja a házát, az kapjon támogatást. Nagyon sokan kiköltöznek az új részre és a régi házak kiürülnek. Ez egy hosszú távú gondolkodást igényel, de valamilyen módon el kell kezdeni a szabályozást.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Az önkormányzat kész tervekkel rendelkezik a faluközpont felújítására, ha igényesebb a közterület, akkor az ingatlanárak is megemelkednek. Ha ez rendezve lesz, akkor szép és igényes faluképet fogunk kapni, többen fantáziát látnak majd ide költözni.

**Dr. Bogár István képviselő:** Javasolta, hogy a villanyvezeték ne ott legyen a közterületen, ahol most van. Ezen kívül a 31. oldalon van észrevétele: „Ennek az egységes építészeti arculatnak a megőrzése a terület lakóövezetté való fejlődése során is megtarthatók amire egy-két példa már igazolást adott.”

Kérte, hogy ez a mondat ne legyen benne a kézikönyvben, mert ezt a területet nem szeretnénk lakóövezetté minősíteni. Ellenkezőleg, azt kell hangsúlyozni, hogy nem fog lakóterületté fejlődni.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Valóban ezt törölni kellene, mert ez nem kívánatos mondat.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Az a kérdés, hogy hogyan tudjuk megakadályozni azt, hogy ne költözzenek be a külterületre.

**Nagy Csaba polgármester:** Ezt sajnos sehogy nem tudjuk megakadályozni. Az összes külterületi ingatlanon nagyon sokan laknak, sok az igény, közművet, aszfaltos utat szeretnének. A külterületi rész ne legyen semmiképpen lakóövezet, nem is szabad ezt hangsúlyozni, kilátásba helyezni.

**Dr. Bogár István képviselő:** Ezen kívül még a 35. oldalon az alábbi mondat javítását kéri: „A terület közlekedési kapcsolata és közszolgáltatásokal történő ellátása sem jó, mivel a területet eredetileg nem lakóterületnek szánták.”

Ehelyett ez lenne szerencsés:

"A terület közlekedési kapcsolata nem jó, közszolgáltatásokkal nem ellátott, mivel a terület nem lakóterület." (A hétvégi házas-kertes övezet jelleget kell hangsúlyozni ezen a területen.)

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Ezek szerint a képviselő-testületnek az a célja, hogy ez pihenőterület maradjon és ne lakóövezet. Az a véleménye, hogy kellene arra is egyfajta stratégiát felépíteni, hogy akik ott akarnak ingatlant venni, azokat tereljük be a faluba. Legyen egy alternatíva, hogy ne azt az ingatlant vegye meg, hanem inkább a belterületit.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Ez csak akkor lenne jó, ha lennének önkormányzati bérházak. Ez egy tendencia, mivel a településről a vértesszőlősi fiatalok sokan beköltöznek városba, mert az itteni telek árából tudnak Tatabányán tömblakást is vásárolni. Ha lenne bérház, vagy sorház, akkor biztosan itt maradnának a fiatalok. Helyettük pedig Tatáról, Tatabányáról költöznek be gazdagabbak, akik meg tudják venni a drága vértesszőlősi telkeket és fel tudják rá építeni a házakat.

**Nagy Csaba polgármester:** Véleménye szerint Vértesszőlős felkapott hely, nem baj, ha ilyen módon gyarapodik a lakosság.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Minden településen van szegényebb és gazdagabb településrész.

**Nagy Csaba polgármester:** Úgy gondolja, hogy az új rész felértékeli az egész települést. Az új részen is van olyan parasztház jellegű családi ház, ami inkább a régi falurészbe illik.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Baromállás dűlővel kapcsolatban meg kellene győzni Tatabányát, hogy az ipari park Baromállás dűlő felé terjeszkedjen. Le kellene dózerolni az egészet és a helyén az ipari parkot kellene bővíteni.

**Dr. Bogár István képviselő:** Már a TAK-ban is tudatosítani kell az ingatlanvásárlókkal, hogy nem lakóingatlanok az ott lévő kiskertek.

**Nagy Csaba polgármester:** Rengeteg igény érkezik be az út felújítására, valamint a közvilágításra, bár az önkormányzat mindig hangsúlyozza, hogy az a területrész nem lakóövezet.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Ki fogja hangsúlyozni a kézikönyvben, hogy ez egy üdülőövezet. A szőlőspincék területén csak szőlészet-borászat céljára alkalmas épületek építhetők.

**Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester:** Akinek van szőlője, annak is csak egy része műveli, a többség kiírtja és nem akar szőlőműveléssel foglalkozni.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Azon el kell gondolkodni, hogy ezekkel a külterületekkel mi lesz. Beszélgetett szőlősgazdákkal, akik elmondták, hogy mindössze 2-3 fiatal szőlész van csak a településen. Ha azt akarjuk, hogy ezek legalább megmaradjanak, akkor ezt úgy kell marketingelni, hogy valóban itt maradjanak a településen. Ezek a szőlők itt vannak a multik mellett és úgy gondolja, hogy fantasztikus dolgokat lehetne itt kialakítani. Minden települési értéknek akkor van értelme, ha az valóban megmarad.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Nem érti, hogy a faluban miért nem folyik a régi borkultúra.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Ki kellene egészíteni az arculati kézikönyv ezen részét, mert ez egy történelmi borvidék.

**Nagy Csaba polgármester:** Volt erre korábban igény, akkor nem engedélyezte a testület. Ennek a szellemiségét akkor tudnánk megtartani, ha megmaradnának a kis szőlőskertek.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Ez csak családi termelésről kellene, hogy szóljon, esetleg egy étterem épülhetne, ahol kínálják a borokat.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Köszöni a véleményeket, mert ezek fontos információk.

**Dr. Bogár István képviselő:** Nem teljesen a szőlészethez tartozik, de itt van a lovarda és véleménye szerint ezt is ki lehetne használni. Javasolta, hogy a 42. oldalról a jobb oldali fotót vegyük ki, mert az nem hivatalos út. Ezen kívül elmondta, hogy a reklámtábláról készült fotók (44. oldal) nem vértesszőlősiek, inkább helyi legyen a kézikönyvben.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Inkább esztétikai szempontból tette be, de természetesen ki tudja cserélni. A 48. oldalon lévő épületről leírja a pozitívumait és a rossz oldalát is.

**Nagy Csaba polgármester:** Kérte, hogy rossz véleményt egy ingatlanról se írjon.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Az itt lévő ingatlan beilleszkedett a település struktúrájába, megőrizte a stílust.

**Dr. Bogár István képviselő:** Az 58. oldalon a jobb oldali fénykép (lépcső-korláttal), valamint az 59. oldalon a bal felső fotó ne legyen benne, mivel az nem régi építmény.

**Nagy Csaba polgármester:** Javasolta, hogy az 59. oldalon a kép maradjon, inkább a szöveget kellene átírni.

Földi Zoltán önkormányzat főépítész javaslata, hogy a szöveget az alábbiak szerint írják át: "Szép közterületi megoldások a múltból és jelenből."

**Dr. Lázár Gabriella jegyző:** A TAK-ot elfogadása előtt véleményeztetni kellett volna a Korm. rendelet 43/A. § (6) bekezdésében meghatározott szervekkel.

**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Elmondta, hogy a Lechner oldalra is fel kell tölteni.

**Dr. Lázár Gabriella jegyző** elmondja, hogy a TAK-ot normatív határozat mellékleteként fogadja el a képviselő-testület.

**Nagy Csaba polgármester** az ülésen elhangzott alábbi módosításokkal bocsátja szavazásra az előterjesztett TAK-ot:

10. oldal alján elírás: "épület be" helyett "épült be".

31. oldal: ne kerüljön hangsúlyozásra, hogy lakóterületté fejlődhet a szőlőspincék területe, ellenkezőleg, azt kell hangsúlyozni, hogy nem fog lakóterületté fejlődni.

Remeteszőlős még szerepel a TAK-ban Vértesszőlős helyett (Impresszumban) + az októberi dátumot javítani kell.

dr. Nagy Sándor javaslatára a kertvárosias résznél a bontott téglá kerüljön ki a "nem javasolt" kategóriából.

dr. Bogár István kérte, hogy a 35. oldalon az utolsó mondat az alábbiak szerint kerüljön átírásra: "A terület közlekedési kapcsolata nem jó, közszolgáltatásokkal nem ellátott, mivel a terület nem lakóterület." (A hétvégi házaskertes övezet jelleget kell hangsúlyozni ezen a területen.)

42. oldal - az útról készült fotót le kellene venni

48. oldal - a képhez szöveg kell, amiben csak a pozitívumokat kell kiemelni. :-)

58. oldal - jobb szélső képet (lépcső+korlát) le kell venni

59. oldal - a képekhez más szöveg: "Szép közterületi megoldások a múltból és jelenből."

A Képviselő-testület 6 „igen” szavazattal, ellenszavazat nélkül a javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatát:

#### **147/2017. (XII.21.) Vkt. számú határozat**

Vértesszőlős Község Önkormányzatának Képviselő-testülete Vértesszőlős Község Településképi Arculati Kézikönyvét a határozat melléklete szerint fogadja el.

Felelős: Nagy Csaba polgármester

Határidő: azonnal

**Nagy Csaba polgármester:** Tájékoztatotta a képviselőket a Bencsik János országgyűlési képviselővel történt egyeztetésről. Elmondta, hogy a református egyház szeretne a mú-

zeum melletti területére építeni egy templomot.

**Dr. Bogár István képviselő:** Az arculati kézikönyvbe be kellene tenni, hogy ott milyen szándéka van az önkormányzatnak.

**Nagy Csaba polgármester:** Mivel a HÉSZ-ben benne van, ezért ide nem szükséges beírni.

**Zoltánfi Zsuzsanna alpolgármester:** Meg kell nézni, hogy milyen alternatívák vannak.

**Dr. Nagy Sándor képviselő:** Javasolta a Valusek-Árpád-Rákóczi-Petőfi utcák által körbezárt Vida-féle területet, vagy esetleg a sportcsarnokkal szemben lévő Bohács-féle ingatlant a református egyháznak felajánlani.

**Dr. Bogár István képviselő:** El kell gondolkodni, hogy hol lehetne elképzelni a templomot.


**Földi Zoltán önkormányzati főépítész:** Mindenképpen a településközpontban lenne célszerű.

**Nagy Csaba polgármester:** Megkérdezte, hogy van-e még valakinek észrevétele, hozzászólása. Mivel kérdés, hozzászólás nem merült fel, az ülést 9,05 órakor bezárta.

K.m.f



Nagy Csaba  
polgármester



Dr. Lázár Gabriella  
jegyző